

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "СПЕЦВОЕНПРОМ" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 15.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 123332, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 123332 на промышленный образец «Ткань» выдан по заявке № 2020500498/49 с приоритетом от 06.02.2020. Правообладателем данного патента является Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации, выступающая от имени Российской Федерации (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующем изображении:



«»

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», а также мотивированное тем, что внешнему виду изделия по этому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор об отчуждении исключительного права на произведение и лицензионный договор о предоставлении права использования товарных знаков от 20.09.2018 (далее – [1]);
- свидетельство о регистрации № VA 1-808-296, дата первой публикации 15.11.2011 (далее – [2]);
- апостиль от 23.05.2022 Библиотеки Конгресса ведомства США по охране авторских прав (далее – [3]);
- определение Арбитражного Суда города Москвы от 08.09.2022 по делу № А40-294778/2019-134-2138 (далее – [4]);
- решение Роспатента от 23.09.2024 (далее – [5]);
- решения Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2025 по делу № СИП-1302/2024 (далее – [6]);
- заключение специалиста по результатам искусствоведческого исследования № 475.1/24 от 15.07.2024 (далее – [7]).

Также в возражении указаны следующие источники информации:

- интернет-ссылка [https://ru.wikipedia.org/wiki/Файл:A-TACS\\_FG.jpg#filehistory](https://ru.wikipedia.org/wiki/Файл:A-TACS_FG.jpg#filehistory) (далее – [8]);
- интернет-ссылка <https://forum.guns.ru/forummessage/92/1712757.html> (далее – [9]);
- интернет-ссылка <https://popgun.ru/viewtopic.php?f=295&t=750778> (далее – [10]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20200218172653/https://camouflage.fandom.com/wiki/A-TACS> (далее – [11]);

- постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.11.2020 по делу № А56-2380/2020, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 06.04.2021 по данному делу, решение Арбитражного суда Свердловской области от 24.01.2023 по делу № А60-29028/2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.01.2019 по делу № А53-9529/2018, постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.03.2019 по данному делу, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2017 по делу № А32-29160/2016, решение Суда по интеллектуальным правам от 30.11.2022 по делу № СИП-787/2021 (далее – [12]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к следующему:

- внешний вид изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом ввиду того, что этот внешний вид относится к раппортному рисунку, а изображение оспариваемого патента выполнено без повторяющихся элементов орнамента, т.е. не в виде раппорта, а также ввиду того, что указанный внешний вид является рисунком на ткани, а не тканью, при этом данная ткань относится к техническим решениям;

- промышленный образец не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [2], [8]-[11].

В свою очередь, от лица, подавшего возражение, 28.07.2025 поступили дополнения к возражению.

С данными дополнениями представлено заключение специалиста по результатам сравнения графических изображений методом математического анализа с приложением программных моделей (далее – [13]);

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения, касающиеся несоответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность

ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 18.07.2025 и 28.07.2025 поступили отзыв на данное возражение и дополнения к нему.

С данными материалами представлены следующие источники информации:

- договор № 9/ГПХ от 03.07.2019 с приложением, акт приема-передачи от 10.01.2020, протокол заседания наблюдательного совета № 9/2020 от 06.02.2020, материалы, касающиеся распоряжением исключительным правом на оспариваемый патент, договор № 11 об отчуждении исключительного права на промышленные образцы от 15.04.2021 с приложениями, заключение по вопросу установления сходства/несходства образца рисунка ткани по патенту РФ на промышленный образец № 123332 с образцом рисунка ткани А\_TACS FG, датированное 21.02.2024 (далее – [14]);

- решение Роспатента от 27.06.2024 (далее – [15]);

- решение Арбитражного Суда Саратовской области от 11.12.2024 по делу № А57-21990/2023 и судебное заключение эксперта № 219/2024 по данному делу, постановление двенадцатого Арбитражного апелляционного суда города Саратов от 10.04.2025 по указанному делу, резолютивная часть постановления Суда по интеллектуальным правам от 16.07.2025 по этому делу, постановления Суда по интеллектуальным правам от 25.07.2025 по отмеченному делу (далее – [16]).

В свою очередь, доводы упомянутых материалов сводятся к тому, что известность из источников информации [2], [8]-[11] внешних видов изделий не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.02.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 32.9) Требований ПО промышленные образцы, относящиеся к текстильным изделиям с раппортным рисунком на изображении, должны быть

представлены с повторяющимся раппортом.

Согласно пункту 33.2) Требований ПО конфекционная карта (образцы текстильных, трикотажных материалов, кожи, фурнитуры, отделки и других, рекомендуемого для изготовления изделия) представляется в том случае, если промышленный образец относится к изделиям легкой и текстильной промышленности. Образцы материалов с повторяющимся рисунком (декоративных материалов, ковровых покрытий, тканей и др.) представляются в размере раппорта каждого рисунка.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности:

- 1) если совокупность существенных признаков заявленного промышленного

образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера);

4) совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

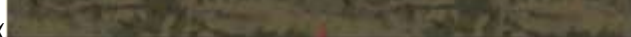
Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

В отношении доводов возражения о том, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту не является промышленным образцом ввиду того, что этот внешний вид относится к раппортному рисунку, а изображение оспариваемого патента выполнено без повторяющихся элементов орнамента, т.е. не в виде раппорта, а также о том, что указанный внешний вид является рисунком на ткани, а не тканью, при этом данная ткань относится к техническим решениям, необходимо отметить следующее.



Изображение («») промышленного образца по оспариваемому патенту без труда можно копировать и складывать по краям с получением паттерны и раппорта



(«») в данном примере объединены четыре

изображения по оспариваемому патенту в один раппортный рисунок, а красными линиями показаны метки для границ граев, по которым происходит соединение).

Таким образом, можно сказать, что ввиду простоты объединения изображения по оспариваемому патенту в раппортный рисунок отсутствие в этом патенте такого рисунка не означает нарушения положений пунктов 32.9), 33.2) Требований ПО и, соответственно, не говорит о принципиальной непатентоспособности внешнего вида изделия по данному патенту с точки зрения отнесения его к промышленному образцу как к таковому (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Кроме того, широко известно, что текстилем называются изделия, выработанные из волокон и нитей (ткани, трикотаж, нетканые материалы, валяльно-войлочные изделия, вата, сети, текстильная галантерея, крученые изделия — швейные нитки, канты и т.п.), а также ткани (см., например, интернет-ссылки [https://illustrated\\_dictionary.academic.ru/11512/Текстиль](https://illustrated_dictionary.academic.ru/11512/Текстиль), <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1051982> с отсылкой на «Иллюстрированный энциклопедический словарь. - М.: Аутопан. В. И. Бородулин и др. 1998.», «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.» соответственно). При этом каких-либо ограничений в цветовом сопровождении волокон и нитей, используемых при создании текстильных изделий не предусмотрено.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешний вид изделия по оспариваемому патенту представляет собой ткань (текстильное изделие), сделанную из волокон и нитей с различной цветовой составляющей, которая в готовом изделии формирует определенный рисунок, т.е. сама ткань (текстильное изделие) является неотъемлемой частью этого внешнего вида.

Кроме того, данный внешний вид не обусловлен исключительно технической функцией изделия, о чем подробно будет отражено в заключении ниже.

С учетом данных обстоятельств можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих то, что внешнему виду изделия по оспариваемому патенту не может быть предоставлена правовая охрана в качестве промышленного образца.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия промышленного

образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении документов [1]-[4] стоит сказать, что свидетельство [2] включает



в себя изображение («») изделия (камуфляж) и, следовательно, принципиальная возможность у любого лица ознакомиться с этим изображением имела у любого лица начиная с даты публикации данного свидетельства, которая, как было указано выше, более ранняя, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.



Таким образом, изображение («») повернуто) изделия может быть включено в состав сведений, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, для оценки его патентоспособности (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылки [8], то интернет-сайт «<https://ru.wikipedia.org/>» является общедоступной электронной энциклопедией с возможностью свободной правки. При этом согласно размещенным на этой интернет-ссылке сведениям последнее изменение, которое вносилось в отраженный в ней внешний вид изделия,

датируется 03.11.2011, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Следовательно, этот внешний вид изделия может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

При этом отраженные в интернет-ссылке [11] внешние виды изделий хоть и были архивированы не ранее 27.02.2020 (позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту), однако в адресной строке (...20130409003152) архивации этих внешних видов изделий содержится указание на дату 09.04.2013, которая подтверждается сведениями из интернет-сайта «[https://camouflage.fandom.com/wiki/Camouflage\\_Wiki](https://camouflage.fandom.com/wiki/Camouflage_Wiki)», являющегося свободной и общедоступной энциклопедией по типу «Википедии» (см. интернет-ссылку <https://camouflage.fandom.com/wiki/Special:Contributions/ReverendSpecialK?target=ReverendSpecialK&offset=20130802234911&limit=500> и размещение файлов на дату 09.04.2013).

При таких обстоятельствах отраженные в интернет-ссылке [11] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Что касается интернет-ссылки [10], то при переходе на неё открывается интернет-ссылка <https://guns.club/?f=295&t=750778>, в которой отражаются статьи (самая ранняя 07.08.2024), относящиеся к стрелковому оружию.

Таким образом, отраженные на этой интернет-ссылке внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-ссылка [9] является интернет-форумом «<https://forum.guns.ru>» с открытым доступом для широкого круга пользователей интернет-сети. При этом

размещенные в них внешние виды изделий датированы не позднее 03.10.2016, т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, отраженные в данной интернет-ссылке внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, анализ изображения промышленного образца по



оспариваемому патенту «» показал, что существенными являются следующие его признаки:

- взаимное расположение элементов;
- проработка форм элементов;
- колористическое сопровождение.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Кроме того, стоит обратить внимание, что внешний вид камуфляжной формы обусловлен не только защитными свойствами, но и эстетической составляющей, а камуфляжная расцветка применяется в таком стиле одежды, как милитари.

При этом такая правовая позиция подтверждается судебной практикой (см. стр. 10 последний абзац судебного акта [6]).

Таким образом, данные обстоятельства подтверждают выводы о существенности приведенных выше признаков, а также говорят о необусловленности этих признаков исключительно технической функцией изделия.

В свою очередь, исследование источников информации [2], [8]-[11] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту

является внешний вид изделия, отраженный в свидетельстве [2]



(«»).

При этом для сравнительного анализа этого внешнего вида с промышленным образцом по оспариваемому патенту будет использована часть



(«») паттерны («»),



состоящей из данных видов («») объединены четыре изображения в один рапортный рисунок, а красными линиями показаны метки для границ граев, по которым происходит соединение, с дальнейшим



поворотом рапорта на  $180^\circ$  («»).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с упомянутой частью паттерны показал следующее.

промышленный образец  
по оспариваемому патенту

часть паттерны, состоящей  
из изображения, отраженного в  
свидетельстве [2] (далее – изделие [17])



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия [17] следующими признаками:

- колористическим сопровождением (далее – {А});
- проработкой элементов и их расположением (далее – {Б}).

промышленный образец  
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия [17]



При этом, как было указано выше, признаки {А} и {Б} являются существенными.

В свою очередь, стоит обратить внимание, что на то обстоятельство, что признак {А} не обусловлен изменением только яркости и контрастности.

Действительно, колористическое сопровождение в промышленном образце по оспариваемому патенту обладает повышенной четкостью и более темным оттенком по сравнению с внешним видом изделия [17], однако в этом изделии прослеживается большая цветовая гамма (от серо-белых пятен до темно-зеленых) (см. изображение выше) по сравнению с цветовой гаммой указанного промышленного образца, основанной на смещении цветов, ядром которой является зеленый цвет (см. изображение выше).

Таким образом, нельзя прийти к выводу о том, что цветовая гамма данного промышленного образца представляет собой результат исключительно изменения яркости и контрастности цветовой гаммы внешнего вида изделия [17].

Что касается судебного акта [6], то в этом судебном акте отсутствует какой-либо сравнительный анализ между внешним видом изделия [17] и отмеченным промышленным образцом и, следовательно, отраженные в этом акте правовые позиции не могут оказывать влияния на сделанные выше выводы.

Следовательно, внешнему виду изделия [17], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в источниках информации





«», «», «», «»,



«», «», «», «»,



«», «», «», «», «»,



«», «», «», «»,



«», «», «», «»),



[11] («», «ATACS FE»)) ВНЕШНИХ ВИДОВ ИЗДЕЛИЙ

можно сделать аналогичный вывод, совершенный касемо внешнего вида изделия [17], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А} и {Б} (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса, пункт 74 Правил ПО).

В свою очередь, следует обратить внимание на то, что данные признаки индивидуализируют промышленный образец по оспариваемому патенту по сравнению с внешним видом изделия [17] и, следовательно, общее впечатление, производимое на информированного потребителя указанным промышленным образцом, по сравнению с внешним видом изделия [17] будет иное (см. пункт 75.1 Правил ПО).

В свою очередь, в отношении отраженных в источниках информации [8], [9], [11] внешних видов изделий можно сделать аналогичный вывод, совершенный касемо внешнего вида изделия [17], ввиду того, что каждому из этих видов не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А} и {Б} (см. заключение выше), благодаря которым общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту, будет иным по сравнению с каждым из указанных внешних видов изделий (см. пункт 3 статьи 1352 Кодекса, пункт 75.1) Правил ПО).

Кроме того, известные из источников информации [8], [9], [11] внешние виды изделий (см. заключение выше) по существу представляют собой насыщенный аналоговый ряд, который демонстрирует лишь то, что степень свободы дизайнера при разработке таких изделий, как камуфляж, подвержена определенному уровню ограничений только лишь в размерах раппорта, из которого будет формироваться паттерна. Однако данное обстоятельство не говорит о необусловленности творческим характером признаков {А} и {Б} в смысле положений пункта 75.1 Правил ПО (см. заключение выше).

Кроме того, как было указано в заключении выше, внешним видам изделий, отраженным в источниках информации [8], [9], [11] не присущи, в частности, отличительные существенные признаки {А} и {Б}. Это обстоятельство

подтверждает обусловленность творческим характером этого признака в смысле положений пункта 75.4) Правил ПО.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В отношении экспертного заключения [7] стоит сказать, что отраженные в нем выводы не являются корректными в связи с тем, что они основаны на нивелировании упомянутых отличительных признаков {А}, {Б} за счет других совпадающих признаков, которые также были выявлены в настоящем заключении.

При этом, как было отражено выше, такое нивелирование не представляется возможным за счет особого вклада этих признаков в эстетическую и творческую составляющие промышленного образца по оспариваемому патенту (см. заключение выше).

Что касается экспертного заключения [13], то в отношении него можно сделать аналогичный вывод, совершенный касаясь заключения [7], а именно о некорректности содержащихся в них итогов сравнительного анализа в связи с тем, что в основе указанного анализа лежит только репрезентативный фрагмент промышленного образца по оспариваемому патенту (см. стр. 8



«...»), т.е. остальные части (признаки) из данного анализа попросту исключены, что противоречит методологическим приемам, применяемым при оценке патентоспособности промышленного образца и изложенным в процитированной выше нормативно-правовой базе.

В отношении решений Роспатента [5], [15] и судебных актов [12], [16], то сделанные в настоящем заключении выводы не вступают в какое-либо противоречие

с отраженными в этих документах правовыми позициями.

Что касается документов [14], то их анализ не выявил каких-либо сведений, опровергающих сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.06.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 123332 оставить в силе.**