

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «КОМПАНИЯ ИНЕРТА» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.06.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2350726, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2350726 «Ручка для запорных устройств» выдан по заявке № 2007140251 с приоритетом от 31.10.2007. Обладателем исключительного права на данный патент является Рылеев Михаил Юрьевич (далее – патентообладатель). Патент на изобретение действует со следующей формулой:

«Ручка для запорных устройств, содержащая установленную с возможностью вращения рукоятку, соединенную со стержнем в виде многогранника, и по меньшей мере один упругий элемент, отличающаяся тем, что стержень имеет по меньшей мере один поперечный паз на по меньшей мере

одной грани, а по меньшей мере один упругий элемент расположен поперек стержня, подпружинен к нему и имеет возможность размещения в пазу».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что изобретение по оспариваемому патенту известно из уровня техники.

В подтверждение данного довода с возражением представлены следующие патентные документы:

- GB 2212554 A, опубл. 26.07.1989 (далее – [1]);
- US 4746155 A, опубл. 24.05.1988 (далее – [2]);
- US 6533336 B2, опубл. 18.03.2003 (далее – [3]);
- FR 2809131 B1, опубл. 10.01.2003 (далее – [4]).

В возражении приведены таблицы со сравнительным анализом изобретения по оспариваемому патенту с решениями, известными из патентных документов [1]-[4]. При этом из возражения следует, что в качестве ближайшего аналога может быть выбрано техническое решение по патентному документу [1] или по патентному документу [2] или по патентному документу [4].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (см. пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 18.08.2025 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В решениях по патентным документам [1]-[4] не раскрыты признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «стержень имеет, по меньшей мере, один поперечный паз на, по меньшей мере, одной грани, а, по меньшей

мере, один упругий элемент расположен поперек стержня, подпружинен к нему и имеет возможность размещения в пазу».

Кроме того, в решениях по патентным документам [2] и [3] не раскрыты признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту: «установленную с возможностью вращения рукоятку, соединенную со стержнем в виде многогранника».

В отзыве проведен анализ решений, известных из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[4], и сделан вывод, что данные решения как по отдельности, так и в совокупности не раскрывают все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

От лица, подавшего возражение, 27.08.2025 поступило дополнение к возражению, в котором указано следующее.

Наличие в решении по патентному документу [2] перемычки 76 у пружинной скобы 66, выполненной в виде смыкающихся под острым углом боковых частей 68, 70 обеспечивает прижим пружинного элемента к граням стержня. Более того, в патентном документе [2] указано: «При вращении регулируемой контргайки 50 углы стержня 24 зацепляются с боковыми частями 68 и 70 пружинной скобы и смещают боковые части 68 и 70 наружу, преодолевая усилие пружины, тем самым обеспечивая упругое стопорение регулируемой контргайки 50».

Лицом, подавшим возражение, выражено несогласие с доводом отзыва о том, что известное решение необязательно имеет непосредственную связь рукоятки и стержня, а признак «установленную с возможностью вращения рукоятку, соединенную со стержнем в виде многогранника» не раскрыт в патентном документе [2]. Так, в патентном документе [2] указано, что «внутренняя ручка 84 надета на адаптер 36 хвостовика до тех пор, пока она не достигнет защелки 44 фиксатора 42 ручки... ручка 84 вызывает вращение соответствующего адаптера 36 хвостовика, который, в свою очередь, вызывает вращение соответствующего стержня 24 для приведения в действие защелки

замков в зависимости от настройки замка, т.е. рукоятка соединена со стержнем посредством хвостовика, а вращение ручки также сопровождается вращением стержня».

В решении по патентному документу [3] стержень 40 на участке взаимодействия с рукояткой выполнен по существу плоским в верхней части, как это проиллюстрировано на фиг. 3. Именно на этом плоском участке выполнен паз 22, с которым взаимодействует подпружиненный зажим 130. Выполнение всего стержня в виде многогранника не требуется для надежной фиксации зажима. Выполнение стержня в виде многогранника раскрыто в решении по патентному документу [1], выбранном в качестве ближайшего аналога.

С доводом отзыва о том, что в патентном документе [4] не выявлено сведений, согласно которым упругий элемент подпружинен к стержню, согласиться нельзя. Из сведений, содержащихся в патентном документе [4] следует, что упруго деформируемый элемент 5 представляет собой пружинную пластину, выполненную в виде замкнутой петли, причем петля надета на винты (2а, 2b), т.е. установлена подпружиненной и надежно зафиксирована. Одна из граней 7 жесткого элемента (стержня) 4 опирается на деформируемый элемент, что определяет угловое положение индексации ручки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.10.2007), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве

юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Правила ИЗ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение или полезную модель, определяется их формулой. Для толкования формулы изобретения и формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил в разделе «Уровень техники» приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы

сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстрогодействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Сопоставительный анализ изобретения по оспариваемому патенту с техническими решениями, известными из материалов [1]-[4] показал, что

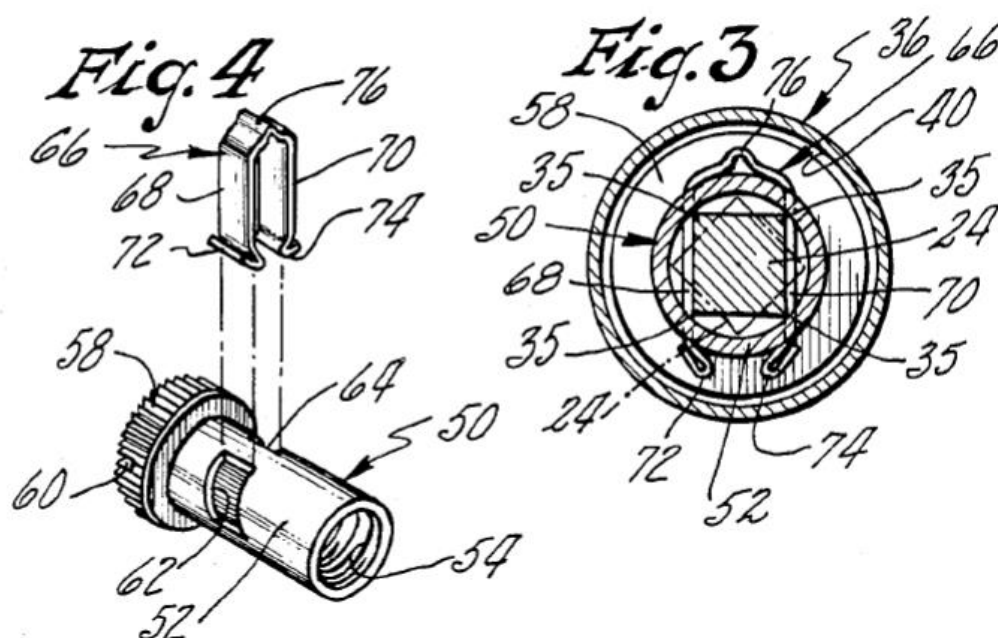
ближайшим аналогом изобретения, является техническое решение, известное из источника информации [1].

Ручка для запорных устройств, известная из патентного документа [1] (см. описание - страницы 5 и 6 и фиг. 1-10) содержит, установленную с возможностью вращения рукоятку 1, соединенную со стержнем 11 в виде многогранника, один упругий элемент 10, расположенный поперек стержня 11 и подпружиненный к нему.

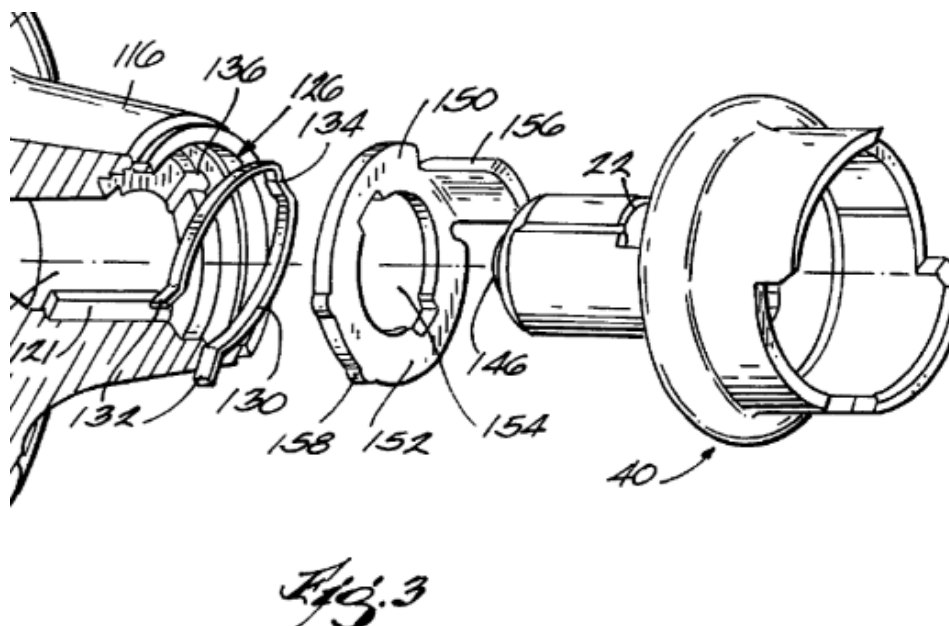
Изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения, известного из патентного документа [1], следующими признаками: стержень в виде многогранника имеет, по меньшей мере, один поперечный паз на, по меньшей мере, одной грани, при этом, по меньшей мере, один упругий элемент имеет возможность размещения в пазу.

Анализ решений, известных из патентных документов [3]-[4], показал, что им не присущи выявленные выше отличительные признаки, характеризующие изобретение по оспариваемому патенту.

Так в устройстве по патентному документу [2] на гранях стержня 24 отсутствуют паз/пазы, где мог бы располагаться упругий элемент/элементы. В данном решении упругий элемент 76 располагается в вырезах 62 и 64 корпусной



В устройстве по патентному документу [3] на элементе 40, названном в возражении стержнем, отсутствуют грани, и, соответственно, паз/пазы на гранях, где мог бы располагаться упругий элемент/элементы. Элемент 40 выполнен с цилиндрическим хвостовиком, который имеет дугообразный выступ для взаимодействия с кольцевым элементом 150. Выемка 22 выполнена на цилиндрической поверхности хвостовика элемента 40



В устройстве по патентному документу [4] на гранях стержня 4 отсутствуют паз/пазы, где мог бы располагаться упругий элемент/элементы 5

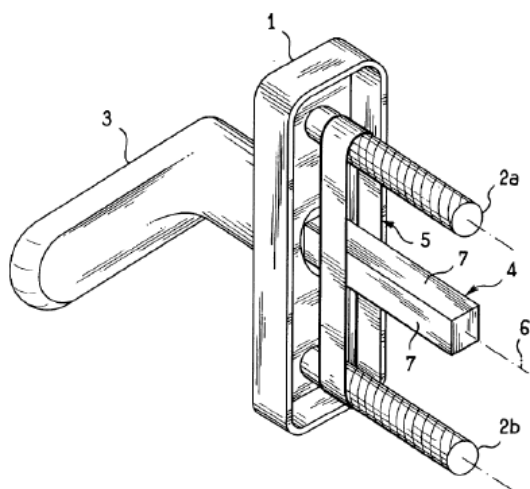


FIG. 3

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту, не следует явным образом из сведений, содержащихся в патентных документах [1]-[4].

На основании изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.06.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2350726 оставить в силе.