

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, рассмотрела поступившее 25.06.2025 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Ратимир», Приморский край, г. Владивосток (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023827227, при этом установила следующее.



Комбинированное обозначение «» по заявке № 2023827227, поступившей 20.12.2023, было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29 класса МКТУ, перечисленных в заявке.

Решением Роспатента от 31.03.2025 в регистрации товарного знака по заявке № 2023827227 отказано по основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса. Указанное обосновано в заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения тем, что входящий в состав заявленного обозначения

словесный элемент «Георгиевская» (от «Георгиевск» – город, р.ц., Ставропольский край; основан в 1777 г. как крепость Св. Георгия, названная в честь Георгия Победоносца; с 1786 г. гор. Георгиевск (см. Географические названия мира: Топонимический словарь. — М: АСТ, Поспелов Е.М. 2001, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/1416/Георгиевск)), указывающий на место производства товаров и местонахождение заявителя, являющийся неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, в отношении заявителя, находящегося в г. Владивосток, способен ввести потребителя в заблуждение относительно места производства товаров и местонахождения заявителя.

Также входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы и цифры «держим качество с 1997 г., колбаса полукопченая, натуральное копчение, собственная охлажденная свинина, насыщенный мясной вкус, высокие стандарты качества, копчение на буковой щепе, масса нетто: 350 грамм», как и указывал заявитель, признаны неохраняемыми элементами на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем 25.06.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности, заявителем представлены следующие доводы:

- для установления факта наличия или отсутствия социологических признаков опасности введения потребителей в заблуждение относительно места производства товаров и местонахождения заявителя было проведено социологическое исследование (заключение № 318–2025 от 09.01.2025);

- согласно результатам исследования, у большинства потребителей (75 %) не возникает конкретных ассоциаций при восприятии словесного элемента «Георгиевская»;

- среди потребителей, указавших наличие ассоциаций, были названы категории: «Колбаса» (8 %), «Георгиевская лента» (4 %), «Водка» (1 %), «Город Георгиевск» (1 %), «Место производства» (1 %);

- на 20.12.2023 у большинства потребителей словесный элемент «Георгиевская» преимущественно ассоциируется с колбасой и 86 % опрошенных

не связывают словесный элемент «Георгиевская» с конкретной географической местностью;

- среди респондентов, усмотревших связь с географическим местом, 1 % назвали «Беларусь, г. Гродно», 3 % – «Ставропольский край, г. Георгиевск», 5 % – другие варианты («Владивосток», «Москва», «юг России» и др.);

- большинство опрошенных заявили, что на 20.12.2023 их ответы были бы аналогичными;

- по мнению 76 % респондентов, использующее слово «Георгиевская» лицо может находиться в любом населенном пункте Российской Федерации;

- 80 % респондентов готовы приобрести колбасные изделия под обозначением «Георгиевская», даже если они производятся не в Георгиевске, на 20.12.2023 аналогично ответили 83 % потребителей;

- полученные результаты свидетельствуют об отсутствии социологических признаков опасности введения потребителей в заблуждение относительно места производства товаров и местонахождения заявителя;

- рецепт колбасы полукопченой «Георгиевская» разработан компанией «Ратимир» в 2004 году: инициатором создания продукта и автором названия был Кириченко Александр Георгиевич, руководивший компанией с 1999 по 2004 годы;

- выпуск колбасы заявителем под названием «Георгиевская» начался в 2005 году, что подтверждается данными об объемах продаж, санитарно-эпидемиологическими заключениями, декларациями о соответствии, техническими условиями, счетами-фактуры, накладными и универсальными передаточными документами (УПД);

- по данным ФГИС «ВетИС» – «Меркурий» заявителем аккумулированы данные об объемах производства и реализации изделий «Георгиевская» за 2018–2025 годы;

- с 2013 года в сети Интернет размещаются публикации, предложения к продаже и отзывы о колбасе полукопченой «Ратимир Георгиевская»;

- в результате длительного и интенсивного использования обозначения «Георгиевская» оно приобрело различительную способность в отношении колбасных изделий.

На основании изложенного заявитель просил отменить решение от 31.03.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2023827227, осуществить государственную регистрацию и выдать свидетельство на товарный знак на основании заявки № 2023827227 от 20.12.2023.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Материалы делопроизводства по заявке № 2023827227.
2. Данные о продукции: экспертные заключения от 18.07.2008, 28.08.2008, приложение к санитарно-эпидемиологическому заключению от 21.10.2008; декларации о соответствии от 24.06.2015, 19.04.2019, 15.09.2023; технические условия от 08.04.2019.
3. Макеты этикеток.
4. Договоры от 15.03.2019, 10.03.2021, 10.03.2023.
5. Счета-фактуры, товарные накладные за период 2020–2021 гг., УПД за период 2022–2025 гг.
6. Ответ ФГБУ «ВНИИЗЖ» от 17.06.2025 о выгрузке данных.
7. Данные об объемах производства и реализации изделия «Георгиевская» за период 2007–2024 гг., 06.01.2023–13.05.2025;
8. Ветеринарные справки (производственные ВСД) от 05.01.2023, 09.01.2023, 26.03.2023, 18.05.2023, 20.05.2023, 02.12.2023, 07.01.2024, 13.01.2024, 17.01.2024, 23.01.2024, 09.03.2024, 24.03.2024, 13.02.2025, 15.02.2025, 18.02.2025, 02.03.2025, 05.03.2025, 11.03.2025, 22.03.2025.
9. Публикации, предложения к продаже и отзывы в сети Интернет за период 2013–2025 гг.
10. Заключение № 318–2025 от 09.01.2025 по результатам социологической экспертизы.

Дополнительно заявитель приобщил следующие материалы:

11. Запрос заявителя на повторную выгрузку данных и ответ ФГБУ «ВНИИЗЖ» от 13.08.2025.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (20.12.2023) подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойства, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительными способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в

частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В качестве товарного знака по заявке № 2023827227 заявлено



комбинированное обозначение «», выполненное в форме прямоугольной этикетки с закругленными углами, ориентированной вертикально, содержащей крупные словесные элементы «Ратимир», «Георгиевская», а также иные словесные элементы и изобразительные элементы, размещенные в верхней, средней и нижней частях этикетки. Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается заявителем для товаров 29 класса МКТУ: «изделия колбасные; мясо» с указанием в качестве неохраняемых элементов: «Держим качество с 1997 г.», «Колбаса полукопченая», «Натуральное копчение», «Собственная охлажденная свинина», «Насыщенный мясной вкус», «Высокие стандарты качества», «Копчение на буковой щепе», «Масса нетто: 350 грамм».

Анализ соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства показал следующее.

Согласно заключению по результатам экспертизы заявленного обозначения, словесный элемент «Георгиевская» заявленного обозначения представляет собой прилагательное, образованное от наименования города Георгиевск, районного центра в Ставропольском крае, основанного в 1777 г. (Географические названия

мира: Топонимический словарь. — М: АСТ. Пospelов Е.М. 2001, https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geo/1416/Георгиевск).

При оценке соответствия заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 3 статьи 1483 Кодекса следует учитывать, что если для формулирования описательной характеристики товара или характеристики сведений об изготовителе нужны дополнительные рассуждения, домысливания, ассоциации, можно признать, что анализируемый элемент не является описательным.

Согласно существующим правовым подходам, необходимо отличать географические названия, которые могут восприниматься потребителем как указания на место производства или сбыта товара и нахождения изготовителя товара, от тех, которые не могут так восприниматься.

Оценка обозначения производится исходя из восприятия этого обозначения обычными потребителями – адресатами товаров, для индивидуализации которых испрашивается правовая охрана обозначению, в отношении конкретных товаров.

Наименование «Георгиевская» действительно может относиться к географическому объекту, сведения о котором указаны в решении Роспатента от 31.03.2025. Экономика данного города связана с производством комплектующих, гвоздей, полупроводников, звукоизоляционных и изоляционных материалов, строительных материалов, изделий текстильной, кожевенной и меховой промышленности, а также пищевой промышленности.

Вместе с тем возможны и иные слова-основы для образования спорного прилагательного: Георгий (имя), Георгиев (фамилия), Георгиевка (топоним: село / деревня).

С учетом сказанного коллегия учитывает доказательства заявителя об имеющихся ассоциативных связях среднего российского потребителя – адресата товаров заявленного перечня («изделия колбасные; мясо») – по отношению к спорному элементу.

В связи с представленными в материалы возражения результатами социологического исследования, проведенного в декабре 2024 года среди потребителей колбасных изделий на территории Российской Федерации (выборка

составила 2200 респондентов, охват – 80 субъектов Российской Федерации), коллегия отмечает следующее.

Согласно результатам опроса на первый вопрос 75 % респондентов на момент опроса и 69 % на дату подачи рассматриваемой заявки полагают, что обозначение «Георгиевская» способно индивидуализировать товары одного производителя и отличать их от однородных товаров других производителей. Во-вторых, 44 % опрошенных на момент опроса и 43 % на дату подачи заявки сочли, что обозначение «Георгиевская» должно использоваться одной компанией. 21 % потребителей допустили использование обозначения «Георгиевская» несколькими связанными между собой компаниями и 30 % респондентов предположили возможным свободное использование данного обозначения любыми хозяйствующими субъектами.

При этом 75 % респондентов момент опроса и 77 % на дату подачи рассматриваемой заявки не выявили конкретных ассоциаций при восприятии слова «Георгиевская»: среди предложенных вариантов концентрация однозначных ассоциаций оказалась невелика – «колбаса» (8 %), «Георгиевская лента» (4 %), «место производства» (1 %) и топоним «город Георгиевск» (1%).

Собственно географические ассоциации, связанные с обозначением «Георгиевская», о которых указано в оспариваемом решении, выражены незначительно: 86 % опрошенных на момент опроса и 84 % потребителей на дату подачи заявки не связывают данное обозначение с какой-либо конкретной географической местностью.

Вышеназванные данные опровергают устойчивую связь между рассматриваемым обозначением и конкретным географическим объектом.

Важно отметить, что 76-77 % участников опроса полагают, что производитель колбасных изделий под обозначением «Георгиевская» может располагаться в любом населенном пункте Российской Федерации.

На основании изложенного можно констатировать, что обозначение «Георгиевская» в контексте индивидуализации колбасных изделий не

воспринимается потребителями как прямое указание на определенное географическое происхождение товара.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о том, что обозначение «Георгиевская» для испрашиваемых заявителем товаров не дезориентирует относительно места производства товаров или места нахождения заявителя. Следовательно, соответствующий элемент заявленного обозначения может быть признан соответствующим подпункту 3 пункта 1 и подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Дополнительно заявитель представил данные о длительном и систематическом использовании спорного обозначения в качестве средства индивидуализации товаров «колбасы» 29 класса МКТУ, что может рассматриваться как один из факторов, оказывающих влияние на потребительское восприятие спорного обозначения.

Поскольку иных мотивов для отказа оспариваемое решение не содержит, а элементы, подлежащие дискламации («Держим качество с 1997 г.», «Колбаса полукопченая», «Натуральное копчение», «Собственная охлажденная свинина», «Насыщенный мясной вкус», «Высокие стандарты качества», «Копчение на буковой щепе», «Масса нетто: 350 грамм»), не занимают в обозначении доминирующего положения, заявленное обозначение в целом может быть признано соответствующим условиям охраноспособности в качестве товарного знака.

Что касается просьбы заявителя осуществить государственную регистрацию товарного знака и выдать свидетельство, то она выходит за рамки рассмотрения спора в порядке статьи 1248 Кодекса. Для регистрации товарного знака заявителю следует руководствоваться положениями пункта 1 статьи 1503 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 25.06.2025, отменить решение Роспатента от 31.03.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2023827227.