

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ **возражения** ☐ **заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 09.07.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ДЕНЕБ», г. Химки, Московская обл. (далее – лица, подавшие возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1088611, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «» по заявке №2024765918 с приоритетом от 17.06.2024 зарегистрирован 21.02.2025 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №1088611 в отношении товаров 06, 20 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя Общества с ограниченной ответственностью «ДЖИЭНГРУП», 115088, г. Москва, ул. Южнопортовая, д.15, корпус 4а, офис 1 (далее - правообладатель).

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.07.2025 поступило возражение, в котором оспаривается

правомерность предоставления правовой охраны указанному товарному знаку ввиду того, что, по мнению лица, его подавшего, указанная регистрация была произведена в нарушение требований пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему.

ЗАО «ЗУБР ОВК» - российский производитель и поставщик широкого спектра качественного инструмента, материалов и оборудования вот уже более 20 лет.

ЗАО «ЗУБР ОВК» изготавливает и поставляет, в том числе, гвозди с наконечником специальной пулевидной формы, которые в данном сегменте рынка известны как «bullet point», например, уже в 2022 году был заключён договор с ООО «ДЕКА-С» на изготовление и поставку товара, в том числе и указанных гвоздей (Приложение 1).

Таким образом, ЗАО «ЗУБР ОВК» заинтересован в прекращении правовой охраны товарного знака «Bullet point» по свидетельству №1088611.

Товарный знак по свидетельству №1088611 не обладает различительной способностью, поскольку и его словесный элемент, и изобразительный элемент широко используется многими производителями.

Крепёжные элементы, изображение которых содержится в приложении № 1 к договору от 09.12.2022 № 51 (Приложение 1), имеют аналогичную форму, что и контурное изображение крепёжного элемента - изобразительного элемента товарного знака №1088611, при этом указанный договор имеет более раннюю дату, чем дата приоритета товарного знака №1088611.

Кроме того, в заключении специалиста (Приложение 2) приведены ссылки на интернет-сайты нескольких производителей, доказывающие использование словесного элемента «Bullet Point» как определённого типа крепёжных элементов, обладающих определёнными свойствами и не связанными с каким-то одним конкретным производителем.

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1027434.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Договор №51 от 09.12.2022,
2. Заключение специалиста от 25.06.2025.

Правообладатель на заседании коллегии, состоявшемся 17.12.2025 представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак состоит из оригинальной композиции словесных и изобразительных элементов, носит фантазийный характер и является нейтральным по отношению ко всем товарам 06 и 20 классов МКТУ, указанным в перечне,

- в возражении отсутствуют сведения и обоснованные доказательства наличия тесных корпоративных связей и (или) зависимости, иных связей ЗАО «ЗУБР ОВК» (ОГРН 1055005107178) и лица, подавшего возражения ООО «ДЕНЕБ» (ОГРН: 1095047002313),

- упомянутые в возражении компании: ООО «ДЕНЕБ» и ЗАО «ЗУБР ОВК» согласно предоставленным выпискам ЕГРЮЛ от 03.12.2025 не имеют зарегистрированных ОКВЭД для производства именно товаров 06 и 20 классов МКТУ, перечисленных в свидетельстве на товарный знак №1088611, основным видом деятельности указанных компаний является по ОКВЭД: 46.74 «Торговля оптовая скобяными изделиями, водопроводным и отопительным оборудованием и принадлежностями»,

- не представлено относимых и допустимых доказательств непосредственного введения продукции именно подателем возражения с маркировкой «Bullet point» продукции (товаров), однородной товарам 06 и 20 классам МКТУ, указанных в свидетельстве на оспариваемый товарный знак №1088611 в гражданский оборот до даты приоритета,

- ссылки на интернет-сайты и прилагаемые распечатки страниц к заключению специалиста № б/н от 25.06.2025 ЗАО «ЗУБР ОВК» не являются относимыми и допустимыми доказательствами по рассматриваемому возражению, так как не содержат дату изготовления, обращения и (или) создания позже, даты подачи (приоритета) оспариваемого товарного знака, а также не содержат упоминания

самого оспариваемого товарного знака, как полностью, так и в части его изобразительных, словесных элементов,

- лицом, подавшим возражение, не предоставлены надлежаще оформленные документы об исследовании и наполненности рынка товаров 06 и 20 классов МКТУ, перечисленных в свидетельстве на товарный знак №1088611, частности, а также нет относимых и допустимых иных источников информации, в частности, словарно-справочного характера,

- ООО «ДЖИЭНГРУП» обладает надлежащими доказательствами использования товарного знака: товарные накладные, датированные от 2019, публикации в социальных сетях, начиная с 2017, информационные таблички, изготовленные в 2017, брошюры, макеты,

- в отсутствие предоставленных относимых и допустимых доказательств в действиях лица, подавшего возражение, может быть усмотрено нарушение норм конкурентного права и принципа добросовестности поведения участника гражданского оборота.

В связи с вышеизложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1088611.

К отзыву приложены следующие материалы:

2. Выписка ЕГРЮЛ по ООО ДЕНЕБ от 03.12.2025,

3. Выписка ЕГРЮЛ по ЗАО «ЗУБР ОВК» от 03.12.2025,

4. Распечатка интернет-страниц сайтов: <https://fedast.ru/>, <https://fixpistols.ru/>, <https://gngroup.ru/> от 03.12.2025,

5. Товарные накладные ООО «ДЖИЭНГРУП» с упоминанием товарного знака по свидетельству №1088611,

6. Публикации в сети Интернет с упоминанием товарного знака по свидетельству №1088611,

7. Информационные таблички с упоминанием товарного знака по свидетельству №1088611,

8. Брошюра и макет ООО «ДЖИЭНГРУП» с упоминанием товарного знака по свидетельству №1088611.

В ответ на представленный отзыв правообладателя лицо, подавшее возражение, в корреспонденции от 11.02.2026 представило следующие письменные дополнения:

- учредителями ООО «ДЕНЕБ» являются Бабаев А.К. и Блезз Е.А., указанные лица также являются владельцами акций ЗАО «ЗУБР ОВК», решение подачи возражения от ООО «ДЕНЕБ» принято учредителями,

- ЗАО «ЗУБР ОВК» является производителем и поставщиком, постоянно расширяет ассортимент, таким образом ЗАО «ЗУБР ОВК» заинтересован в прекращении правовой охраны,

- договор №51 представлен в качестве доказательства об известности на рынке спорного обозначения до даты приоритета товарного знака,

- в заключении специалиста акцент сделан на известность как словесного элемента, так и формы крепежного элемента,

- изобразительный элемент в точности повторяет собой контур реального крепежного элемента, известного до даты приоритета,

- вопросы злоупотребления правом не являются предметом рассмотрения ППС.

В дополнение к возражению были представлены следующие документы:

9. Список лиц, зарегистрированных в реестре владельцев ценных бумаг ЗАО «ЗУБР ОВК»,

10. Выписка из ЕГРЮЛ,

11. Протокол осмотра сайта в сети Интернет.

На заседании коллегии, состоявшемся 01.04.2026, правообладатель представил дополнительные пояснения, суть которых сводится к следующему:

- наличие общих учредителей не подтверждает заинтересованность ООО «ДЕНЕБ»,

- представленные документы ЗАО «ЗУБР ОВК» не подтверждают использование обозначения до даты приоритета, а также наличие самостоятельного права на использование этого обозначения,

- представленные материалы с сайтов являются недостаточными для вывода об общеупотребительности спорного обозначения,

- ссылки на разного рода реальные гвозди (фотографии) не могут быть признаны относимыми доказательствами, поскольку не тождественны графическому изображению, входящему в товарный знак.

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в заседании, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (17.06.2024) оспариваемого товарного знака по свидетельству №1027434 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

Положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- приобрели различительную способность в результате их использования;
- состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным, включает изобразительный элемент в виде контура гвоздя, на фоне которого расположены словесные элементы «BULLET», «POINT», выполненные оригинальным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарного знака по свидетельству №1088611 действует на территории Российской Федерации в отношении товаров 06, 20 классов МКТУ.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом.

В материалы административного дела представлена информация, что ЗАО «ЗУБР ОВК» изготавливает и поставляет гвозди с наконечником специальной пулевидной формы, которые в данном сегменте рынка известны как «bullet point». При этом сообщается, что учредителями лица, подавшего возражение, - ООО «ДЕНЕБ» являются Бабаев А.К. и Блезз Е.А., указанные лица также являются владельцами акций ЗАО «ЗУБР ОВК» (Приложение 9, 10).

Вместе с тем, оценив указанные доводы, коллегия не находит представленные сведения в качестве убедительного доказательства заинтересованности ООО «ДЕНЕБ» в подаче настоящего возражения, поскольку из представленных материалов не усматривается интерес лица, подавшего возражение, как производителя указанной категории товаров.

При этом довод лица, подавшего возражение, о наличии одних и тех же лиц, являющихся учредителями ООО «ДЕНЕБ» и акционерами в ЗАО «ЗУБР ОВК», не свидетельствует о наличии заинтересованности ООО «ДЕНЕБ» как производителя в прекращении правовой охраны спорного товарного знака.

Названные обстоятельства в своей совокупности свидетельствуют о недостаточности имеющихся сведений для признания заинтересованности лица, подавшего возражение, в оспаривании предоставления правовой охраны товарного знака по свидетельству №1088611, что по сути означает отсутствие убедительности

доводов возражения по существу о несоответствии спорной регистрации положениям законодательства.

Мотивы возражения основаны на том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1088611 не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку не обладает различительной способностью, так как и словесный элемент, и изобразительный элемент широко используется многими производителями.

Анализ оспариваемого товарного знака на предмет его соответствия требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как следует из материалов возражения спорный товарный знак «» включает словесные элементы «BULLET», «POINT» и изобразительный элемент, выполненный в виде элементов контура гвоздя.

Вместе с тем следует отметить, что расположение изобразительного элемента и словесных элементов выполнено таким образом, что при восприятии оспариваемого обозначения рассматриваются очертания лишь начальной и конечной части изображения, при этом центральная часть изображения полностью перекрывается расположенными на ней словесными элементами, выполненными на двух строках и занимающих большую часть в знаке. При каком пространственном расположении элементов совершенно не очевидно, что оспариваемый изобразительный элемент представляет собой контур именно крепежного элемента.

При восприятии оспариваемого элемента вполне допустимо домысливание или возникновение различных иных ассоциаций, однозначно не связанных с восприятием изобразительного элемента оспариваемого товарного знака исключительно с крепежным элементом.

Таким образом, довод лица, подавшего возражения о наличии сходства изобразительного элемента оспариваемого товарного знака с элементами изделий, которые используются различными изготовителями в отношении товаров 06, 20 классов МКТУ оспариваемого товарного знака, не очевиден.

Учитывая в совокупности все имеющиеся в деле материалы, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что изобразительный элемент оспариваемого товарного знака не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №1088611 показал, что входящие в его состав словесные элементы «BULLET», «POINT» являются лексическими единицами, содержащимися в толковых словарях русского языка, где «BULLET» - пуля, ядро, <https://translate.academic.ru/bullet/xx/ru/>, «POINT» - точка, острое, позиция, <https://translate.academic.ru/POINT/xx/ru/>. Вместе с тем указанные словесные элементы могут быть восприняты и как связанное грамматически и лексически словосочетание «bullet point», имеющее следующее значение – «жирная точка, ключевые моменты, пулевидный пишущий узел (маркировального карандаша), тезис», <https://translate.academic.ru/bullet-point/xx/ru/>.

Как следует из доводов возражения, спорное словосочетание не обладает различительной способностью для товаров 06, 20 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1088611.

Коллегия исследовала представленные материалы возражения на предмет их соответствия обстоятельствам, сложившимся на дату (17.06.2024) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1088611 в отношении упомянутого в возражении перечня товаров 06, 20 классов МКТУ.

Так, приведенные в Приложении №1, 2, 11 материалы представляют собой Договор №51 от 09.12.2022, заключение специалиста и распечатки из сети Интернет.

Следует отметить, что предметом представленного Договора №51 от 09.12.2022, заключенного между ООО «ДЕКА -С» и ЗАО «ЗУБР ОВК», является изготовление и поставка фирменного товара в соответствии с техническим заданием, представленным в Приложении 1 к договору. Представленный договор от 09.12.2022 содержит рамочные условия. Вместе с тем Приложение 1 к договору от 23.09.2024, а также прилагаемые УПД (13.12.2024), транспортная накладная (от

13.12.2024), подтверждающие исполнение договора, выходят за рамки исследуемого периода, ввиду чего не могут быть учтены.

Из представленного заключения специалиста - инженера ЗАО «ЗУБР ОВК» А.В. Косульникова следует, что «BULLET POINT» используется различными участниками рынка для характеристики определенного вида скобяных изделий. В этой связи приводятся ссылки на сети Интернет на следующих изготовителей гвоздей: [1] <https://fedast.ru/>, [2] ООО «ДЖИЭНГРУП» <https://gngroup.ru/>, [3] ООО «ФИКСПИСТОЛС» <https://fixpistols.ru/>. В представленном Приложении № 11 лицом, подавшим возражение, также представлена архивная выписка с сайта <https://web.archive.org> с указанием дат размещения (24.05.2024, 27.03.2023, 21.04.2024) представленных страниц, относящихся, таким образом, к исследуемому периоду.

Следует отметить, что представленные скриншоты страниц [1-3] демонстрируют размещение к продаже определенного вида продукции, а именно: гвозди для монтажного пистолета с кованным наконечником «BULLET POINT», усиленные гвозди по бетону/металлу Топа CN EG «BULLET POINT», гвозди оцинкованные усиленные с баллистическим наконечником «BULLET POINT».

Вместе с тем сайт [2] принадлежит ООО «ДЖИЭНГРУП», что, по сути, подтверждает использование спорного товарного знака правообладателем оспариваемого товарного знака. В этой связи в ответе на возражение, представленном на заседании коллегии от 01.04.2026, правообладатель подтверждает данный факт (страница 3).

Представленные материалы [1, 3], датированные апрель-май 2024, то есть за два месяца до даты приоритета оспариваемого товарного знака, не позволяют говорить о широком и длительном использовании обозначения «BULLET POINT» различными производителями, в результате чего оно утратило различительную функцию в качестве товарного знака.

Кроме того, в возражении отсутствует информация, позволяющая установить объемы и территорию распространения товара, которые были реализованы названными продавцами до даты приоритета оспариваемого товарного знака.

Следует отметить, что в соответствии с правоприменительной судебной практикой, сформулированной в Информационной справке, утвержденной постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 №СП-23/24, одного факта использования обозначения различными лицами до даты подачи заявки на товарный знак недостаточно для установления ассоциативных связей, которые возникли или могли возникнуть у потребителей в связи с этим обозначением, и, соответственно, для вывода об отсутствии у обозначения различительной способности.

Мнение же потребителей относительно общеупотребимости оспариваемого товарного знака по свидетельству №1088611 применительно к товарам 06, 20 классов МКТУ в материалах возражения отсутствует.

В отсутствие доказательств, свидетельствующих об общеупотребимом характере словосочетания «BULLET POINT» оспариваемый товарный знак по свидетельству №1088611 воспринимается в качестве фантазийного, а, следовательно, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что обозначение «BULLET POINT» в результате использования его различными производителями в отношении приведенных в перечне товаров 06, 20 классов МКТУ утратило различительную способность на территории Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия приходит к общему выводу, что мнение лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1088611 не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, является недоказанным и не подлежит удовлетворению.

Необходимо отметить, что установление наличия фактов недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.07.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1088611.