

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 18.07.2025, поданное ООО «СОРДИС», г. Нижний Новгород (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023831312, при этом установила следующее.



Объемное обозначение «» по заявке №2023831312 с приоритетом от 28.12.2023 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 23.04.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2023831312. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому

заявленное обозначение не соответствует требованиям пунктов 1, 3, 9 (3) статьи 1483 Кодекса.

Указанное решение обосновано тем, что включенные в состав заявленного обозначения словесные элементы «РЖАНАЯ», «АВТОРСКАЯ РЕЦЕПТУРА», «НИЖНИЙ НОВГОРОД», «СДЕЛАНО В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ», форма бутылки являются неохранными элементами на основании положений пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, входящий в заявленное обозначение изобразительный элемент представляет собой изображение Дмитриевской башни (проездная башня Нижегородского Кремля, выходящая на площадь Минина и Пожарского. Считается главными воротами крепости; является неофициальным символом Нижнего Новгорода), относящейся к объектам культурного наследия федерального значения «Стены и башни» (регистрационный номер: 521410066380036), что подтверждается Постановлением Совета Министров РСФСР «О дополнении и частичном изменении Постановления Совета Министров РСФСР от 30 августа 1960 г. № 1327 «О дальнейшем улучшении дела охраны памятников культуры в РСФСР» № 624 от 04.12.1974.

Таким образом, поскольку входящий в заявленное обозначение изобразительный элемент представляет собой изображение Дмитриевской башни, относящейся к объектам культурного наследия федерального значения «Стены и башни»¹, оно не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку способно ввести потребителей в заблуждение относительно производителя товаров.

¹ <https://opentextnn.ru/space/nn/oldnizhniy/dostoprimechatelnoe-mesto-nizhegorodskij-kreml-2/>;
<https://okn-mk.mkrf.ru/cultureObjects/viewMaps/504342>;
<https://opentextnn.ru/old/space/nn/kremlin/index.html?id=2637>;
https://ru.ruwiki.ru/wiki/Дмитриевская_башня

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с



промышленным образцом «», зарегистрированным по свидетельству №143580 с датой подачи заявки от 21.12.2023, патентообладателем которого является ООО «СОРДИС» (заявитель), ввиду чего нарушает положения подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

Норма подпункта 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса предусматривает императивный отказ в регистрации товарного знака, сходного до степени смешения с промышленным образцом, без учета принадлежности прав на такой товарный знак и на такой промышленный образец.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 18.07.2025, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 23.04.2025, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель выражает согласие с тем, что словесные элементы «РЖАНАЯ», «АВТОРСКАЯ РЕЦЕПТУРА», «НИЖНИЙ НОВГОРОД», «СДЕЛАНО В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ», а также форма бутылки заявленного обозначения являются неохранными;

- по убеждению заявителя, на этикетке заявленного обозначения изображена башня, но не Дмитриевская башня Нижегородского Кремля;



- изобразительный элемент «» заявленного обозначения явно отличается от изображения Дмитриевской башни Нижегородского Кремля (на страницах 9-10 возражения заявитель подробно описывает различия сравниваемых изображений);



- изобразительный элемент «» заявленного обозначения представляет собой фантазийное, авторское, упрощенное изображение средневековой древнерусской башни, не вызывая ассоциаций с какой-либо конкретной башней;

- башни Новгородского кремля, Смоленского кремля, Тульского кремля, Зарайского кремля (изображения приведены на страницах 10-12 возражения) также



слабо похожи на изобразительный элемент «» заявленного обозначения;

- несмотря на несогласие с мнением экспертизы, заявитель принял решение о внесении изменений в заявленное обозначение, касающиеся изображения башни, которые не меняют заявленное обозначение по существу (заявление о внесении изменений в заявленное обозначение - приложение №2);

- музеи и выставочные залы в России имеются во многих регионах, в городах и небольших населенных пунктах, следовательно, потребитель в любом регионе России прекрасно осведомлен о том, что они собой представляют, какие услуги там могут быть оказаны, и о том, что производство любого вида продукции там исключено. Тем более изготовление алкогольной продукции, которая осуществляется на предприятиях, масштабных по территории и численности работников, и которая подлежит обязательному лицензированию, то есть не может возникать спонтанно, и требует существенной подготовки специализированного оборудования, зданий и территории;

- исходя из обыденного понимания потребителей об изготовлении напитков и из правового понимания этого процесса, изготовителем не может быть сам Кремль, музей или иное сооружение - изготовителем является конкретное юридическое лицо, имеющее соответствующее оборудование, помещения и территорию. Поскольку заявленное обозначение не обозначает какую-либо организацию, юридическое лицо, потребитель и не может вводиться в заблуждение относительно самого изготовителя товара;

- исключение из предмета правовой охраны форм бутылки и пробки означает, что заявитель не приобретает в отношении формы бутылки с пробкой исключительного права, соответственно, для других производителей не будет введено каких-либо ограничений по использованию такой бутылки с пробкой;

- в Постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2024 по делу №СИП-893/2023 указано следующее: «замена или дублирование правообладателем правовой охраны принадлежащего ему промышленного образца регистрацией тождественного или сходного до степени смешения товарного знака могут привести к нарушению баланса разнонаправленных интересов правообладателя и третьих лиц, заинтересованных в использовании внешнего вида товара по окончании срока охраны промышленного образца»;

- таким образом, исключение формы бутылки и пробки из предмета правовой охраны заявленного обозначения исключает замену или дублирование правообладателем правовой охраны принадлежащего ему промышленного образца по свидетельству №143580 регистрацией сходного до степени смешения обозначения;

- по окончании срока действия патента на промышленный образец действие товарного знака по рассматриваемой заявке не будет ограничивать других производителей в использовании внешнего вида бутылки с пробкой;

- аналогичный подход применен Роспатентом по заявке на регистрацию товарного знака №2018711953 - на момент рассмотрения заявки заявителю принадлежал патент на промышленный образец №111930 «Ведро» (Палата по патентным спорам исключила форму ведра из предмета правовой охраны по заявке на товарный знак и приняла решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2018711953).

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 23.04.2025 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 33 класса МКТУ.

К возражению были приложены следующие материалы:

1. Заключение Палаты по патентным спорам по заявке №2018711953;
2. Заявление о внесении изменений в заявленное обозначение.

Заявителем 15.10.2025 были направлены дополнения к возражению от 18.07.2025, суть которых сводилась к следующему:

- наличие в «младшем» товарном знаке неохранных элементов (в рассматриваемом случае - форма бутылки) не освобождает административный орган (а вслед за ним и суд при проверке выводов административного органа) от выяснения того обстоятельства, имеется ли сходство сравниваемых промышленного образца и средства индивидуализации. При противоположном подходе любое лицо сможет зарегистрировать в качестве своего товарного знака принадлежащий другому субъекту промышленный образец с добавлением словесного и/или изобразительного элемента, исключив признаки «старшего» промышленного образца из правовой охраны своего средства индивидуализации (решение Суда по интеллектуальным правам от 11.07.2024 по делу №СИП-720/2023);

- по рассматриваемым по настоящему возражению обстоятельствам подобная ситуация отсутствует, так как и промышленный образец, и заявка на товарный знак принадлежат одному лицу.

К дополнениям от 15.10.2025 заявителем были приобщены следующие материалы:

3. Решение Суда по интеллектуальным правам от 11.07.2024 по делу №СИП-720/2023.

На заседании коллегии 28.10.2025 заявителем к возражению было приложено второе заявление о внесении изменений в заявленное обозначение (приложение №4). Теперь изменения касались не только изобразительного элемента в виде башни, но и отличительных характеристик бутылки.

Коллегия сообщает, что согласно пункту 2 статьи 1500 Кодекса «в период рассмотрения возражения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности заявитель может внести в документы заявки изменения, которые допускаются в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1497

Кодекса, если такие изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для отказа в государственной регистрации товарного знака, и внесение таких изменений позволяет принять решение о государственной регистрации товарного знака». При этом согласно пункту 2 статьи 1497 Кодекса «если в дополнительных материалах существенно изменяется заявленное обозначение товарного знака, такие дополнительные материалы не принимаются к рассмотрению. Они могут быть оформлены и поданы заявителем в качестве самостоятельной заявки». В отношении представленных ходатайств (приложения №№2, 4) о внесении изменений в заявленное обозначение, коллегия отмечает, что они не были удовлетворены, поскольку данные изменения приведут к существенным изменениям заявленного обозначения. Коллегия полагает, что удаление из изобразительного элемента в виде башни его предметов окантовки, равно как и исключение из состава заявленного обозначения элементов, относящихся к отличительным характеристикам бутылки, являются недопустимыми.

Соответственно, на заседании коллегии 28.10.2025 заявителю было отказано во внесении изменений в состав заявленного обозначения, что было отражено членами коллегии в соответствующей графе протокола.

Изучив материалы дела, и заслушав участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (28.12.2023) поступления заявки №2023831312 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;

2) являющихся общепринятыми символами и терминами;

3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;

- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;

- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, в частности, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 9 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с абзацем пятым пункта 9 статьи 1483 Кодекса положения пункта 9 статьи 1483 Кодекса применяются также в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

В соответствии с положениями пункта 43 Правил изобразительные и объемные обозначения сравниваются с изобразительными, объемными и комбинированными обозначениями, в композиции которых входят изобразительные и объемные элементы.

Сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

- 1) внешняя форма;
- 2) наличие или отсутствие симметрии;
- 3) смысловое значение;
- 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное);
- 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пункте 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.



Заявленное обозначение «» является объемным, включает в свой состав бутылку с крышкой, изобразительный элемент в виде башни, из

графических элементов в виде некоего сельского пейзажа, а также словесные элементы «НИЖЕГОРОДСКАЯ ИСТОРИЯ», «РЖАНАЯ», «АВТОРСКАЯ РЕЦЕПТУРА», «НИЖНИЙ НОВГОРОД», «СДЕЛАНО В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ», выполненные заглавными и строчными буквами русского алфавита.

Решение Роспатента от 23.04.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 33 класса МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 3, 9 (3) статьи 1483 Кодекса.

Заявитель выражает согласие с тем, что словесные элементы «РЖАНАЯ», «АВТОРСКАЯ РЕЦЕПТУРА», «НИЖНИЙ НОВГОРОД», «СДЕЛАНО В НИЖНЕМ НОВГОРОДЕ», а также форма бутылки заявленного обозначения являются неохранными, однако, оспаривает указанное решение Роспатента от 23.04.2025 в части несоответствия заявленного обозначения пунктам 3, 9 (3) статьи 1483 Кодекса.

При анализе заявленного обозначения на предмет несоответствия требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Как указывала экспертиза, входящий в заявленное обозначение



изобразительный элемент «» представляет собой изображение Дмитриевской башни, относящейся к объектам культурного наследия федерального значения «Стены и башни»².

² <https://opentextnn.ru/space/nn/oldnizhniy/dostoprimechatelnoe-mesto-nizhegorodskij-kreml-2/>;
<https://okn-mk.mkrf.ru/cultureObjects/viewMaps/504342>;
<https://opentextnn.ru/old/space/nn/kremlin/index.html?id=2637>;
https://ru.ruwiki.ru/wiki/Дмитриевская_башня



Коллегия отмечает, что изобразительный элемент «» заявленного



обозначения и противопоставленный ему объект культурного наследия «» производят общее зрительное впечатление, так как включают в себя башню с наконечником, в центральной части которой расположена окантовка, в нижней части - арка.

Коллегия обращает внимание заявителя на то, что в составе заявленного



обозначения изобразительный элемент «» занимает меньшую часть, при этом, его отличительные признаки не так сильно бросаются в глаза среднему российскому потребителю. Вместе с тем, включение в состав заявленного обозначения словесного элемента «Нижегородская» может подсказать потребителям, что исследуемый изобразительный элемент соотносится именно с Дмитриевской башней Нижегородского Кремля.



Соответственно, изобразительный элемент «» заявленного обозначения может вводить потребителей в заблуждение в отношении производителя товаров 33 класса МКТУ (алкогольной продукции), подразумевая, что данные товары либо производятся администрацией Нижнего Новгорода, либо по её заказу, либо с её разрешения.

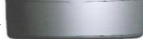
При этом, заявителем не были представлены какие-либо разрешительные документы, в которых бы администрация Нижнего Новгорода давала своё согласие на регистрацию обозначения, в состав которого входит изображение Дмитриевской башни.

Таким образом, коллегия полагает, что заявленное обозначение нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

При анализе заявленного обозначения на предмет несоответствия требованиям пункта 9 (3) статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Коллегия указывает, что форма бутылки в составе заявленного обозначения является неохраняемой, однако, она занимает большую его площадь, обращает внимание потребителей на себя, ввиду чего она не может не приниматься во внимание при сравнении с промышленным образцом №143580.



Противопоставленный патент «» по промышленному образцу №143580 представляет собой вытянутую бутылку с крышечкой, на крышке присутствуют насечки.



Сравнительный анализ заявленного обозначения «» с



промышленным образцом «» по свидетельству №143580 показал, что они представляют собой объемные фигуры, характеризующиеся сходством внешней

формы (вытянутые бутылки с широкими горлышками и крышками с насечками). Расположение самих бутылок, горлышек, крышек полностью совпадает (симметрия сравниваемых средств индивидуализации). Кроме того, заявленное обозначение и противопоставленный ему промышленный образец характеризуются одинаковым смысловым значением. Смысловое сходство установлено на основе одинаковых ассоциаций, вызываемых заявленным обозначением и противопоставленным ему промышленным образцом, которые связаны с бутылками для алкогольных напитков.

Таким образом, сравниваемые средства индивидуализации характеризуются визуальной близостью их доминирующих элементов, за счет которых происходит их запоминание потребителями, а также семантическим сходством.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о сходстве заявленного обозначения и противопоставленного ему промышленного образца. Таким образом, заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 9 (3) статьи 1483 Кодекса.

Положениями пункта 9 (3) статьи 1483 Кодекса накладывается общий запрет на регистрацию обозначений, являющихся сходными с промышленным образцом, вне зависимости от того, кто является патентообладателем промышленного образца, в связи с чем у коллегии не имеется оснований для снятия соответствующего противопоставления.

В данном случае, как было установлено выше, заявленное обозначение и противопоставленный ему промышленный образец являются сходными, что может привести к нарушению баланса разнонаправленных интересов правообладателя и третьих лиц, заинтересованных в использовании внешнего вида товара по окончании срока охраны промышленного образца.

Коллегия отмечает, что заявитель в возражении и в дополнениях к нему не приводил доводы о том, что заявленное обозначение и противопоставленный промышленный образец не являются сходными до степени смешения.

В отношении приведенной заявителем судебной практики (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 26.07.2024 по делу №СИП-

893/2023, решение Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-720/2023, Постановление Президиума Суда от 11.02.2022 по интеллектуальным правам по делу №СИП-562/2021) коллегия сообщает, что указанная судебная практика касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.07.2025, оставить в силе решение Роспатента от 23.04.2025.