

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 17.07.2025 возражение Индивидуального предпринимателя Султаненко Ириной Вячеславовной, Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024702925, при этом установила следующее.

Обозначение « РЕШЕНИЕ ФИНАНСОВАЯ ГРУППА» по заявке №2024702925 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 17.01.2024 на имя заявителя в отношении услуг 35, 36, 45 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 09.06.2025 было принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024702925 в отношении части заявленных услуг 45 класса МКТУ *«услуги агентств по установлению социальных отношений; услуги агентств по усыновлению; услуги брачных агентств; услуги десайрологов»* с указанием словесного элемента «ФИНАНСОВАЯ ГРУППА» в качестве неохраняемого согласно требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса. В отношении всех заявленных услуг 35, 36 классов МКТУ и остальной части заявленных услуг 45 классов МКТУ в регистрации товарного знака было отказано по причине его несоответствия требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что входящие в состав заявленного обозначения словесный элемент «ФИНАНСОВАЯ ГРУППА¹» (группа из нескольких предприятий, организаций, лиц, объединивших свои финансовые ресурсы в общих целях и интересах) не обладает различительной способностью, являются неохраняемым.

Кроме того, установлено, что заявленное обозначение сходно до степени смешения:



- с товарным знаком «РЕШЕНИЕ» [1] (свидетельство №933786 с приоритетом от 29.11.2021), зарегистрированным для однородных услуг 45 класса МКТУ на имя Адвокатское бюро "Решение", 105094, Москва, ул. Большая Семёновская, 42, пом./этаж III/1 комната 31;



- с товарными знаками «РЕШЕНИЕ» [2] (свидетельство №798141 с приоритетом от 24.06.2020), «РЕШЕНИЕ» [3] (свидетельство №207881 с приоритетом от 30.11.1999, срок действия регистрации продлен до 30.11.2029), зарегистрированных в отношении услуг 35, 36, 42, 45 классов МКТУ, признанных экспертизой однородными заявленным услугам 35, 36, 45 классов МКТУ, на имя ООО «РЕШЕНИЕ», 199034, Санкт-Петербург, вн.тер.г. муниципальный округ №7, 14-я линия В.О., д. 7, лит. А, пом. 47-Н, оф. 6.3.2;



- с товарным знаком «РЕШЕНИЕ» [4] (свидетельство №664362 с приоритетом от 20.12.2016), зарегистрированным для однородных услуг 36, 45 классов МКТУ на имя ООО «ДОБРО», 344000, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, г.о. г. Ростов-на-Дону, Ворошиловский пр-кт, зд. 46/176, литер А, ком. 32.

Противопоставление по свидетельствам №798141 и №207881 для части заявленных услуг 36 класса МКТУ снято, поскольку заявителем предоставлено письмо-согласие от правообладателя знаков обслуживания.

¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. - 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М, стр.479, 1999, https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/15390.

В поступившем возражении заявитель оспаривает выводы административного органа только в отношении услуг 36 класса МКТУ, указывая на наличие письменных согласий (далее – письмо-согласие) на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака от правообладателей противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №798141, №207881 (ООО «РЕШЕНИЕ»), №664362 (ООО «ДОБРО»), при этом акцентируя внимание на отсутствии их тождества с заявленным обозначением. Заявитель обращает внимание, что подлинник письма-согласия от ООО «РЕШЕНИЕ» был учтен административным органом при принятии оспариваемого решения от 09.06.2025, а подлинник письма-согласия от ООО «ДОБРО» был отправлен заявителем через службу доставки СДЭК и получен Роспатентом 03.07.2025 года.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №933786 зарегистрирован в отношении узкого перечня услуг 45 класса *«услуги по определению местоположения украденного»*, которые неоднородны заявленным услугам 36 класса МКТУ.

В силу изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024702925 в отношении следующих услуг 36 класса МКТУ *«агентства кредитные; аренда финансовая с правом выкупа; взыскание арендной платы; выпуск дорожных чеков; выпуск кредитных карточек; клиринг финансовый; консультации по вопросам страхования; консультации по вопросам финансов; котировки биржевые; кредитование под залог; маклерство; обмен денег; обмен криптоактивами финансовый; обслуживание банковское дистанционное; обслуживание по дебетовым карточкам; обслуживание по кредитным карточкам; перевод денежных средств в системе электронных расчетов; перевод денежных средств в системе электронных расчетов с использованием технологии блокчейн; перевод криптовалюты электронный; посредничество при страховании; предоставление информации по вопросам страхования; предоставление ссуд [финансирование]; предоставление ссуд под залог; проверка подлинности чеков; сделки посреднические с акциями и облигациями; спонсорство финансовое; ссуды ипотечные; ссуды с погашением в рассрочку; страхование; страхование жизни; страхование от болезней; страхование от несчастных случаев; страхование от*

несчастных случаев на море; страхование от пожаров; торговля криптовалютой финансовая; управление финансовое выплатами возмещений для третьих лиц; управление финансовыми делами; услуги агентств по взысканию долгов; услуги актуарные; услуги банковские; услуги консультационные по вопросам задолженности; услуги мобильного банкинга; услуги онлайн-банкинга, предоставляемые в виртуальных средах; услуги платежные через электронный кошелек; услуги по администрированию претензий по гарантии; услуги по поручительству за условно освобожденных; услуги по составлению смет для оценки затрат; услуги по финансированию; услуги по хранению в сейфах; услуги попечительские; услуги поручителей; услуги резервных фондов; услуги сберегательных банков; учреждение взаимов фондов; хранение ценностей».

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия полагает, что доводы, изложенные в возражении, являются убедительными.

С учетом даты (17.01.2024) поступления заявки №2024702925 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Исходя из требований абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, регистрация в качестве товарного знака в отношении однородных товаров обозначения, сходного до степени смешения с товарным знаком другого лица, допускается с согласия правообладателя при условии, что такая регистрация не может явиться причиной введения в заблуждение потребителя. Согласие не может быть отозвано правообладателем.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения

сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков:

1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Пункт 46 Правил содержит положение о том, что согласие правообладателя составляется в письменной произвольной форме и представляется в подлиннике для приобщения к документам заявки.

Заявленное обозначение « РЕШЕНИЕ ФИНАНСОВАЯ ГРУППА» по заявке №2024702925 с приоритетом от 17.01.2024 является комбинированным, включает словесные элементы «РЕШЕНИЕ» и «ФИНАНСОВАЯ ГРУППА», выполненные стандартным шрифтом

заглавными буквами кириллического алфавита, а также изобразительный элемент в виде абстрактной комбинации геометрических фигур.

Исходя из доводов возражения, решение Роспатента оспаривается только в отношении части заявленных услуг 36 класса МКТУ, в отношении которых на стадии экспертизы было представлено письмо-согласие от правообладателя противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №798141, №207881 - ООО «РЕШЕНИЕ».

Заявителем не оспаривается вывод административного органа о неохраноспособности не обладающего различительной способностью словесного элемента «ФИНАНСОВАЯ ГРУППА» в соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Необходимо указать, что отказ в государственной регистрации заявленного обозначения по заявке №2024702925 в качестве товарного знака для услуг 36 класса МКТУ основан на выводе о несоответствии этого обозначения требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием товарного знака « Решение Reshenie» по свидетельству №664362 с приоритетом от 20.12.2016, принадлежащего ООО «ДОБРО».

Сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №664362, а также однородность услуг 36 класса МКТУ, для сопровождения которых они предназначены, заявителем не оспаривается.

Вместе с тем при сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака коллегией были выявлены обстоятельства, которые не могли быть учтены при подготовке заключения экспертизы, а именно, ООО «ДОБРО» предоставило заявителю письмо-согласие на регистрацию товарного знака по заявке №2024702925 для заявленных услуг 36 класса МКТУ.

Исходя из приведенных в абзаце 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса положений, регистрация товарного знака, сходного до степени смешения с противопоставленными товарными знаками, допускается при наличии согласия их

правообладателя в том случае, если не способна ввести потребителя в заблуждение. В этой связи необходимо отметить следующее.

Согласно требованиям законодательства, при рассмотрении вопроса регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака с согласия правообладателя противопоставленного товарного знака следует учитывать, что вероятность возникновения смешения заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака существенно возрастает, в частности, в случае, если: заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак имеют степень сходства, приближенную к тождеству; противопоставленный товарный знак широко известен среди потенциальных потребителей товара и ассоциируется с конкретным производителем; противопоставленный товарный знак является коллективным товарным знаком.

Так, заявленное обозначение « РЕШЕНИЕ ФИНАНСОВАЯ ГРУППА» и противопоставленный товарный знак « Решение Reshenie» не тождественны. Также противопоставленный товарный знак по свидетельству №664362 не является коллективным или общеизвестным товарным знаком.

Наличие письма-согласия от правообладателя противопоставленного товарного знака по свидетельству №664362 для заявленных услуг 36 класса МКТУ, возможность предоставления которого предусмотрена положениями абзаца 5 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, при отсутствии сведений о введении потребителя в заблуждение, позволяет снять это противопоставление и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024702925.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 17.07.2025, изменить решение Роспатента от 09.06.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке №2024702925.