

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 23.07.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Алиханян А.В., д. Путилково (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024752377 (далее – решение Роспатента), при этом установлено следующее.



Обозначение « » по заявке №2024752377, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 07.09.2024, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров и услуг 03, 16, 31, 35 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 14.07.2025 о государственной регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров 03, 16, 31 классов МКТУ с исключением из правовой охраны словесных элементов «FLOWER BOUTIQUE» (далее – решение Роспатента). В отношении услуг 35 класса МКТУ экспертизой было отказано в государственной регистрации товарного знака.

Указанное решение Роспатента было основано на заключении по результатам экспертизы, которое мотивировано несоответствием заявленного обозначения в отношении услуг 35 класса МКТУ требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Так, входящие в состав заявленного обозначения словесные элементы «FLOWER BOUTIQUE», как указал и сам заявитель в материалах заявки, не обладают различительной способностью и являются неохранными на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками «Gemini» (м.р. № 1196915, приоритет 03.12.2013, срок действия продлен до 03.12.2033, м.р. № 1195475, приоритет 26.11.13, срок действия продлен до 26.11.2033), правовая охрана которым предоставлена на территории Российской Федерации на имя Gemini PharmChem Mannheim GmbH, Sandhofer Strasse 96 68305 Mannheim, в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

Таким образом, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для заявленных услуг 35 класса МКТУ на основании пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил свое несогласие с решением Роспатента, при этом доводы сводятся к следующему:

- противопоставленные товарные знаки принадлежат компании, специализирующейся исключительно на производстве фармацевтической продукции, научных исследованиях в области химии, заявленное обозначение предназначено для розничной торговли цветами и сопутствующими товарами, организации доставки цветов населению, в этой связи наблюдается принципиальное различие видов экономической деятельности заявителя и правообладателя товарных знаков по международным регистрациям №№1196915, 1195475;

- фонетические различия заключаются в том, что слово «Gemini» имеет три слога, ударение падает на первый слог, слово «Geminó» имеет три слога, ударение падает на последний слог;

- графические сравниваемые обозначения различаются за счет наличия в заявленном обозначении диакритического знака (акут) над "ó", а также различном написании третьего слога в обозначениях;

- отличие по семантическому признаку сходства определяется тем, что словесный элемент "Gemini" устойчиво ассоциируется с созвездием Близнецов, а словесный элемент "Geminó" не имеет устоявшегося значения в русском языке;

- между сопоставляемыми обозначениями отсутствует реальный риск смешения на рынке ввиду различия в каналах сбыта товаров, в назначении оказания услуг;

- аналогичная ситуация об отсутствии смешения товарных знаков на рынке поддерживалась решениями Суда по интеллектуальным правам по делу СИП-305/2021, СИП-552/2019.

На основании вышеизложенного заявитель просит изменить решение Роспатента и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг.

К возражению заявителем представлены сведения о деятельности заявителя и правообладателя противопоставленных товарных знаков (1).

Изучив материалы дела и заслушав присутствующих на заседании коллегии, коллегия считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты (07.09.2024) поступления заявки №2024752377 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, в частности, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, общепринятые наименования; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги

по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение

Gemino
FLOWER BOUTIQUE

« » по заявке №2024752377 является словесным, содержит словесный элемент «Gemino», выполненный буквами латинского алфавита, в котором над последней буквой «o» расположен диакритический знак. Под указанным словесным элементом расположены словесные элементы «FLOWER BOUTIQUE», выполненные заглавными буквами латинского алфавита стандартным шрифтом, более мелким по сравнению со словесным элементом «Gemino».

Анализ заявленного обозначения показал, что он включает в свой состав словесные элементы «FLOWER BOUTIQUE», которые в переводе с английского языка на русский язык означают «цветочный бутик» (<https://translate.google.com/>), в силу чего является неохраноспособным элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, что заявителем в возражении не оспаривается.

Относительно несоответствия заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.

Противопоставленные товарный знак по международной регистрации №1196915 представляет собой комбинированное обозначение

Gemini
PharmChem», содержащее в своем составе изобразительный элемент в виде множества окружностей, образующих квадрат. Справа от указанного изобразительного элемента одно под другим расположены словесные элементы «Gemini» и «PharmChem», выполненные буквами латинского алфавита.

Противопоставленные товарный знак по международной регистрации №1195475 представляет собой словесное обозначение «Gemini PharmChem», выполненное в одну строку буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

Сопоставительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков показал следующее.

В противопоставленном комбинированном товарном знаке по международной регистрации №1196915 основным элементом является словесный элемент «Gemini», так как он легче запоминается и именно на него акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначений.

Таким образом, сопоставительный анализ на тождество и сходство заявленного обозначения и противопоставленных товарных знаков проводится по словесному элементу «Geminó» заявленного обозначения и словесным элементам «Gemini» противопоставленных товарных знаков.

Сравниваемые словесные обозначения характеризуются высокой степенью сходства. Так, словесный элемент «Geminó» заявленного обозначения может прочитываться как [Гемино или Джемино], словесный элемент «Gemini» противопоставленных товарных знаков прочитывается как [Гемини или Джемини], в связи с чем с точки зрения фонетического признака сходства словесных обозначений, названные обозначения являются сходными, поскольку имеет место близкое их звучание и фонетическое тождество начальных частей обозначений, с которых начинается прочтение и запоминание знака потребителями. Более того, фонетическое сходство обеспечивается наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях, близостью звуков, составляющих обозначения, одинаковым расположением близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений, близостью состава гласных и согласных звуков, наличием близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях. Сравниваемые словесные элементы отличаются одной последней буквой «-о» и «-i», что является несущественным при определении фонетического сходства обозначений.

Смысловое значение словесного элемента «Geminó» заявленного обозначения не выявлено в словарно-справочных изданиях, в связи с чем анализ по семантическому признаку сходства сравниваемых обозначений не может быть проведен.

С точки зрения визуального признака сходства сопоставляемые словесные элементы «Geminó» и «Gemini» являются сходными, поскольку выполнены буквами

одного алфавита. Визуальное сравнение слов свидетельствует о тождественном графическом написании большинства букв, входящих в состав сравниваемых обозначений, в связи с чем коллегия приходит к выводу о графическом сходстве обозначений. Вместе с тем при сравнении словесных обозначений графический критерий не является определяющим.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия констатирует сходство заявленного обозначения и противопоставленных ему товарных знаков по международным регистрациям №№1196915, 1195475, несмотря на их некоторые отличия.

Сравнительный анализ однородности заявленных услуг 35 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации противопоставленным товарным знакам, показал следующее.

Заявленные услуги 35 класса МКТУ «продвижение продаж для третьих лиц; демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; оформление витрин; выписка счетов; реклама; реклама интерактивная в компьютерной сети; реклама наружная; реклама почтой; реклама телевизионная; сбор информации в компьютерных базах данных» являются однородными и сопутствующими услугам 35 класса МКТУ «реклама, управление бизнесом, относящиеся к фармацевтическим препаратам и химическим веществам; услуги розничной торговли фармацевтическими и ветеринарными препаратами, гигиеническими препаратами медицинского назначения, диетическими веществами, адаптированными для медицинского и ветеринарного применения, детским питанием, биологически активными добавками для людей и животных, пластырями, перевязочными материалами, материалами для пломбирования зубов, зубным воском, дезинфицирующими средствами, препаратами для уничтожения вредителей, фунгицидами, гербицидами, бактериальными препаратами медицинского и ветеринарного назначения, бактериологическими препаратами медицинского и ветеринарного назначения, биологическими препаратами медицинского назначения, химическими препаратами фармацевтического назначения, фармацевтическими препаратами медицинского назначения,

лекарственными средствами медицинского назначения, лекарственными средствами стоматологического назначения, лекарственными средствами ветеринарного назначения, химико-фармацевтическими препаратами, радиоактивными веществами медицинского назначения, химическими реагентами медицинского или ветеринарного назначения, вакцинами и витаминными препаратами» противопоставленных товарных знаков по международным регистрациям №№1196915, 1195475, поскольку они относятся к услугам по продвижению и рекламе товаров, к бизнес-услугам, следовательно, соотносятся друг с другом как род-вид, имеют одно назначение, круг потребителей, оказываются одними и теми же предприятиями и организациями, в связи с чем могут быть смешаны потребителями на рынке услуг.

Однородность сравниваемых услуг в возражении не оспаривается.

В отношении анализа однородности услуг, для которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению и в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, коллегия учитывала, что вероятность смешения заявленного обозначения и противопоставленного знака определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности этих услуг. При этом, смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) услуг или при низкой степени однородности услуг, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда). В рассматриваемом случае была установлена высокая степень фонетического и графического сходства сравниваемых обозначений, а также высокая степень однородности сравниваемых услуг, что может привести к высокой вероятности смешения данных услуг, маркированных сравниваемыми обозначениями, в гражданском обороте.

При этом для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и заявленного обозначения обычными потребителями

соответствующих услуг, в связи с чем вывод о сходстве сравниваемых обозначений и об однородности вышеуказанных услуг, является достаточным основанием для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

В возражении указывается на различные сферы деятельности заявителя и владельца противопоставленных товарных знаков, в связи с чем, по мнению заявителя, отсутствует вероятность смешения сравниваемых видов услуг в гражданском обороте Российской Федерации. Однако, данный довод не может быть принят во внимание коллегией, поскольку в рамках рассмотрения настоящего возражения о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, устанавливает тождество или сходство сравниваемых обозначений, а также анализируются перечни товаров и услуг, в отношении которых испрашивается предоставление правовой охраны заявленному обозначению и в отношении которых зарегистрированы противопоставленные товарные знаки, а не фактически осуществляемая деятельность.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.07.2025, оставить в силе решение Роспатента от 14.07.2025.