

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шевченко Татьяны Геннадьевны (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.07.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №134582, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №134582 на промышленный образец «ДИВАН» выдан по заявке №2021501758/49 с приоритетом от 08.04.2021. Обладателем исключительного права на патент является Шапошников Михаил Алексеевич (далее - патентообладатель). Патент действует в объеме следующих изображений:



«Диван



».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В подтверждение доводов о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности лицом, подавшим возражение, было отмечено, что до даты приоритета оспариваемого промышленного образца были известны художественно-конструкторские решения, раскрытые в:

- распечатке из сети Интернет, осмотренной с помощью сервиса WayBack Machine:

<https://www.artnova.website/en/art/288/filiph-outdoor.html> (далее – [1]);

- каталог компании ART NOVA S.r.l., «CATALOGUE ART NOVA» (КАТАЛОГ АРТ НОВА), Файл «1589178385_catalogo-artnova-2020.pdf» (далее - [2]);

- распечатке из сети Интернет:

<https://www.google.ru/maps/place/Art+Nova+S.r.l/@45.6995742,8.762507,3a,75y,90t/data=!3m8!1e2!3m6!1sAF1QipOmMcYz7ZgotlgkDiC4cMj8wGXrypr180EzVIWr>

!2e10!3e12!6shttps:%2F%2Fh5.googleusercontent.com%2Fp%2FAF1QipOmMcYz7ZgotlgkDiC4cMj8wGXrypr180EzVIWr%3Dw203-h135-kno!7i1743!8i1162!4m9!3m8!1s0x478662e997062f79:0x12bb5b0c5de07f24!8m2!3d45.699721!4d8.7624007!10e5!14m1!1BCgIgARICEAE!16s%2Fg%2F1tltl754?entry=ttu&g_ep=EgoyMDI1MDYzMC4wIKXMDSOASAFQAw%3D%3D (далее - [3]);

- распечатке из сети Интернет:

<https://www.archiexpo.com.ru/prod/art-nova/product-64863-1885236.html>

(далее - [4]).

От лица, подавшего возражение, 29.01.2026 поступили дополнительные материалы, в которых, по его мнению, также известны признаки внешнего вида промышленного образца по оспариваемому патенту:

- распечатка из сети Интернет, осмотренной с помощью сервиса WayBack Machine:

<https://design-milk.com/resource-furniture-launches-new-multifunctional-pieces/> (далее - [5]);

- распечатка из сети Интернет, осмотренной с помощью сервиса WayBack Machine:

<https://vancouver.sun.com/homes/decorating/the-home-front-a-look-at-the-latest-outdoor-furniture-design> (далее - [6]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://de.pinterest.com/aqualiving/> (далее - [7]);

- <https://de.pinterest.com/aqualiving/villa-okyroe-mykonos/> (далее - [7.1]);

- <https://de.pinterest.com/pin/351984527108331626/> (далее - [7.2]);

- <https://de.pinterest.com/pin/351984527108331625/> (далее - [7.3]);

- <https://de.pinterest.com/pin/351984527108331597/> (далее - [7.4]);

- <https://de.pinterest.com/pin/351984527108331593/> (далее - [7.5]);

- <https://de.pinterest.com/pin/351984527108331584/> (далее - [7.6]);

- <https://de.pinterest.com/pin/351984527108331575/> (далее - [7.7]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.artnova.website/it/news/237/salone-del-mobile-2016---gallery.html>
(далее - [8]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=6BYJPwPIPAU> (далее - [9]);

- распечатка из сети Интернет:

<https://www.artnova.website/it/news/289/salone-del-mobile-2017---gallery-e-video.html> и <https://www.artnova.website/it/news/290/salone-del-mobile-2017---faces.html> (далее - [10]);

- распечатка видеоролика из сети Интернет:

<https://www.youtube.com/watch?v=ln2zGY96LMY> (далее - [11]).

К дополнениям также приложена судебная практика, отраженная в решениях:

- решение Суда по интеллектуальным правам от 10.07.2023 по делу №СИП-241/2023 (далее - [12]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 11.02.2022 по делу №СИП-677/2021 (далее - [13]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 01.06.2023 по делу №СИП-66/2023 (далее - [14]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 07.10.2025 по делу №СИП-485/2025 (далее - [15]);

- решение Суда по интеллектуальным правам от 15.04.2024 по делу №СИП-1125/2023 (далее - [16]).

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru>».

Патентообладатель, ознакомленный с материалами возражения, 17.03.2026 и 26.03.2026 представил отзыв.

По мнению патентообладателя, промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от известных из возражения аналогов следующими признаками:

«- выполнением основания с выраженными скошенными боковыми гранями и закругленными углами;

- отсутствием выраженной окантовки по краям;

- выполнением ножек плоскими и цельными, строгой прямоугольной формы, низкими, почти незаметными, благодаря чему они не акцентируют на себе внимание и органично вписываются в общий минималистичный образ;

- выполнением спинки в виде усеченной пирамиды с прямоугольным основанием и углами без закруглений и окантовки;

- выполнением изделия без окантовки, а границы между подушкой и основанием визуально смягчаются».

Патентообладатель отмечает, что представленные с возражением материалы не позволяют достоверно установить два ключевых обстоятельства: во-первых, что фотографии, на которых запечатлен диван, были сделаны до 08.04.2021, и во-вторых, что эти фотографии были/стали общедоступны до указанной даты.

В отзыве указано, что содержание и способ заверения актов осмотра не позволяет определить их как достоверные и допустимые доказательства, поскольку отсутствие данных о программно-аппаратном обеспечении, с помощью которого производилась фиксация, не позволяет исключить возможность технической подмены изображений или манипуляции с датами. А также патентообладатель, с отсылкой на определение Верховного суда Российской Федерации, утверждает о недопустимости таких доказательств ввиду вышесказанного.

К отзыву приложена судебная практика (далее – [17]).

Патентообладателем 17.04.2026 и 05.05.2026 были представлены дополнительные доводы, в которых дополнительно отмечено, что промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от известных

решений внешнего вида, представленных с возражением, следующим признаком:

- выполнением на поверхности основания двух параллельных швов.

Также патентообладатель обращает внимание на то, что диван по оспариваемому патенту был удостоен награды «Red Dot» в рамках престижного международного конкурса Red Dot Award: Product Design 2026. Согласно официальному сообщению основателя и генерального директора Red Dot профессора д-ра Петера Цека, международное жюри отметило продукт за выдающийся дизайн и качество, присудив ему знак качества Red Dot Winner Label (далее – [18]).

При этом, согласно общедоступным сведениям, как отмечает патентообладатель, диван производства ART NOVA S.r.l. (противопоставленный в настоящем возражении) также был удостоен награды Red Dot Award в 2018 году (далее – [19]). По мнению патентообладателя, данные факты подтверждают оригинальность и новизну промышленного образца по оспариваемому патенту.

К отзыву приложены:

- копия уведомления Red Dot Award: Product Design 2026 о присуждении награды изделию BOCA TOMMY (далее – [20]);
- скриншот страницы <https://www.artnova.website/en/news/298/red-dot-award.html> (подтверждающий награждение продукции ART NOVA S.r.l. в 2018 г.) (далее – [21]);
- скриншот страницы <https://insights.made-in-china.com/> (далее – [22]);
- заявка на участие в премии (далее – [23]);
- увеличенное фото дивана ТОМИ (далее – [24]);
- фото дивана ТОМИ с официального сайта патентообладателя (далее - [25]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (08.04.2021), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности по

указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 №695, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 г. № 113; от 23 ноября 2020 г. №770.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

– для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов,

ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 71 Правил к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил признаки внешнего вида изделия, обусловленные исключительно технической функцией изделия, в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса, не являются охраняемыми признаками промышленного образца. Признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Если промышленный образец соответствует условию патентоспособности «новизна», проводится проверка соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность». Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно подпункту 4 пункта 75 Правил совокупность существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, отличается от совокупности признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения одним или несколькими существенными признаками, а в общедоступных сведениях выявлены решения, содержащие признаки, совпадающие с существенными отличительными признаками заявленного промышленного образца и обуславливающие в известном решении наличие таких же эстетических особенностей его внешнего вида, которые присущи заявленному промышленному образцу.

Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту, представленный на

следующих

изображениях:





характеризуется следующими существенными признаками:

- составом композиционных элементов: сиденье, спинка, ножки;
- выполнением основания дивана в форме параллелепипеда с закругленными углами, причем нижняя поверхность основания имеет скошенные нижние боковые грани;
- выполнением спинки с закругленными гранями и выполненной в форме на основании усеченной пирамиды с прямоугольником в основании и выполнением ширины верхней части спинки меньше ширины основания спинки;
- наличием швов плотной отстрочки на спинке и сиденье.

Упомянутые признаки являются существенными, поскольку они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форму, конфигурацию, контуры изделия. Данные признаки являются доминантными и определяют общее зрительное впечатление (см. процитированные выше пункты 71 и 72 Правил).

В качестве наиболее близкого аналога, из источников информации [1]-[11], по совокупности совпадающих существенных признаков, может быть выбран внешний вид изделия (диван), известный из распечаток [7]-[7.7].

Источник информации [7]-[7.7] представляет собой распечатки фотографий из сети Интернет, размещенных в профиле «Aqualiving Villas» на странице <https://de.pinterest.com/> в разделе «Villa Okyroe – Mykonos». Указанные изображения, на дату осмотра проведенного 26.01.2026, размещены 9 лет (примерно с 2017 года), т.е. до даты приоритета (08.04.2021) оспариваемого патента. При этом при осмотре были произведены:

- видеозапись экрана осмотра;

- фиксация даты загрузки (создания) каждого изображения путем нажатия на правую кнопку мыши из всплывающего окна выбрана кнопка «Просмотр кода страницы», затем во вкладке с кодом страницы в браузере Google Chrome осуществлено одновременное нажатие клавиш «Ctrl+F» и ввод текста в открывшемся окне «created_at», после чего осуществлен поиск даты загрузки (создания) изображения по ключевому слову «created_at» (Mon, 20 Jun 2016 13:26:46) и произведено сопоставление даты и URL изображения, в том числе осуществлен переход по ссылке на оригинальный размер изображения. При этом можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что на распечатках [7]-[7.7] представлено одно и то же изделие, содержащееся на серии фотоснимков, размещенных в одном разделе «Villa Okyroe – Mykonos» с разных ракурсов сделанных для презентации виллы.

Так, согласно пункту 55 Правил датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, для сведений, полученных в электронном виде – является дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется. Кроме того, с помощью дополнительной проверки была установлена дата создания на странице в сети Интернет изображений.

Таким образом, вопреки доводам патентообладателя, основанных на декларативном заявлении о невозможности принятия документов, поскольку дата не подтверждена, данные распечатки могут быть приняты для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.



Диван по оспариваемому патенту:



и диван, известный из распечаток [7]-[7.7]:



характеризуются, в частности, следующими общими существенными признаками, отображенными на изображениях изделий:

- составом композиционных элементов: сиденье, спинка, ножки;
- выполнением основания дивана в форме параллелепипеда с закругленными углами, причем нижняя поверхность основания имеет скошенные нижние боковые грани;

— выполнением спинки с закругленными гранями и выполненной в форме на основании усеченной пирамиды с прямоугольником в основании и выполнением ширины верхней части спинки меньше ширины основания спинки.

Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от дивана, известного из сведений, содержащихся в распечатках [7]-[7.7], следующими признаками:

— наличием швов плотной отстрочки на спинке и сиденье (в известном решении выполнена окантовка).

В результате чего можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. процитированный выше пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Указанные выше отличительные признаки, обуславливающие наличие у промышленного образца по оспариваемому патенту особенностей, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия, являются зрительно активными, участвуют в формировании зрительного образа, отличного от общего впечатления, производимого каждым из решений внешнего вида изделий, известных из распечаток [1]-[6] и [8]-[11], т.е. относятся к существенным признакам (см. пункт 71 Правил).

Проверка творческого характера существенных признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, предусмотренная подпунктом 1 пункта 75 Правил, показала, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность существенных признаков внешнего вида дивана, известного из распечаток [7]-[7.7].

В отношении отличительных особенностей, выявленных патентообладателем и заключающихся:

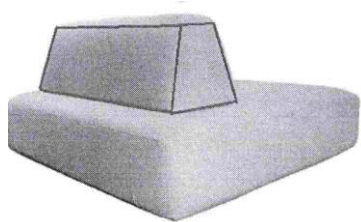
- в выполнении формы ножек и выполнении их низкими;

- в наличии четких контуров фигур подушки и дивана, по оспариваемому патенту, следует подчеркнуть следующее.

Как отмечает сам патентообладатель в своем отзыве «ножки выполнены почти незаметными, благодаря чему они не акцентируют на себе внимание и органично вписываются в общий минималистичный образ». Т.е. особое выполнение ножек и их наличие потребителю не будет видно. Кроме того, как верно отмечает патентообладатель, на внешнем виде промышленного образца ножки занимают несущественную часть его внешнего вида, что также обусловлено их удаленностью от края сиденья и едва выходящей видимой частью из-под сиденья. Информированному потребителю при выборе подобного дивана будет маловажным форма выполнения ножек исходя из того, что акцент смещен с них в сторону формы сиденья и спинки. Таким образом, выполнение ножек и их форма не может быть признано существенным (см. пункт 72 Правил) и обусловленным творческим характером (см. пункт 75 Правил).

Что касается наличия четких контуров фигур подушки (спинки) и дивана, необходимо отметить следующее.

Патентообладатель при описании форм спинки и дивана отмечает, что данные фигуры имеют четкие контуры, за которые не выступает эта фигура. Однако, при описании швов оспариваемого промышленного образца патентообладатель указывает, что «границы между подушками и основанием визуально смягчаются». Вместе с тем, при описании «четких контуров» формы спинки в сравнительной таблице патентообладателем представлено изображение промышленного образца по оспариваемому патенту



, на котором визуализируется не «четкий контур» спинки, а форма, за «четкие контуры» которой, как и в противопоставленном внешнем виде изделия [7]-[7.7], выходят закругленные края этой спинки.

Исходя из чего, согласиться с патентообладателем о наличии четких контуров не представляется возможным.

В отношении выявленного отличительного признака, характеризующего наличие швов плотной отстрочки на спинке и сиденье (без окантовки) следует отметить, что в данном виде изделия главенствующую часть его внешнего вида занимает форма и взаимное расположение элементов дивана. В результате чего информированный потребитель в первую очередь обращает внимание на сам корпус и его элементы, общее впечатление от оспариваемого дивана, как указано выше, совпадает с общим впечатлением, производимым диваном, известным из распечаток [7]-[7.7], имеющим такую же проработку корпуса.

Выявленные выше различия между изделием по оспариваемому патенту и изделием, известным из распечаток [7]-[7.7], гораздо менее заметны, чем общее впечатление, производимое их общими существенными признаками.

При этом в качестве аналогового ряда, могут быть приняты изделия,

отраженные в возражении:





и др.

Приведенный аналоговый ряд показывает, что дизайнеры подобных изделий не ограничены выполнением дивана правильной геометрической формы, а ограничены наличием сиденья и спинки.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

С учетом сделанного выше вывода, анализ возможности включения в общедоступные сведения материалов [1]-[6] и [8]-[11], для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту, не проводился.

Члены коллегии ознакомлены с многочисленной судебной практикой [12]-[17], представленной сторонами, при этом вывод, сделанный в настоящем заключении выше, не противоречит позициям Суда по интеллектуальным правам, а также позиции Верховного суда Российской Федерации, и основан на применении действующего законодательства.

Представленные патентообладателем сведения [18]-[25], касающиеся принятия участия патентообладателя в конкурсе и победы в нем с

присуждением награды Red Dot Winner Label, а также присуждение награды дивану, содержащемуся в возражении, не может служить основанием для признания соответствия оспариваемого промышленного образца условиям патентоспособности, предъявляемым в рамках действующего законодательства Российской Федерации. Присуждение награды на каком-либо конкурсе обусловлено соответствующими правилами и регламентами проведения этих конкурсов, что не может повлиять на оценку патентоспособности. Таким образом, сведения [18]-[25], представленные патентообладателем, не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 16.07.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец №134582 признать недействительным полностью.