

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646, (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Пушкина Сергея Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 21.02.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №206360, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №206360 «Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля» выдан по заявке №2020127069 с приоритетом от 12.08.2020. Обладателем исключительного права по патенту является Новиков Денис Сергеевич (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля, представляющая собой качающийся двуплечий рычаг со сквозным отверстием для оси качания, причем в рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а

на втором конце собачки выполнены зубья, отличающаяся тем, что конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет по меньшей мере два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки.

2. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально расположенными.

3. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены вертикально расположенными.

4. Собачка по п. 1, отличающаяся тем, что ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально и вертикально расположенными, образуя прямоугольный контур ограничения смещения пружины».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что изделия: механический натяжитель цепи 21010-1006060 и механический натяжитель цепи 21214-1006060 были введены в гражданский оборот до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Следовательно, у любого лица существовала принципиальная возможность ознакомиться непосредственно с механическими натяжителями цепи 21010-1006060 и 21214-1006060, т.е. сведения о них могли быть законным путем сообщены любому лицу.

По мнению лица, подавшего возражение, механическим натяжителям цепи 21010-1006060 и 21214-1006060 присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данных доводов с возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор № 4 от 30.04.2020 (далее – [1]);
- договор № 1 от 20.04.2020 (далее – [2]);

- универсальный передаточный документ №22 от 02.06.2020 (далее – [3]);
- универсальный передаточный документ № 8 от 30.04.2020 (далее – [4]);
- универсальный передаточный документ № 19 от 30.06.2020 (далее – [5]);

- счет на оплату № 15 от 26.06.2020 (далее – [6]);
- счет на оплату № 6 от 12.05.2020 (далее – [7]);
- счет на оплату № 18 от 30.06.2020 (далее – [8]);
- платежные поручения № 553 от 08.07.2020, № 385 от 25.08.2020, № 318 от 14.07.2020 (далее – [9]);

- спецификация ЛС.21010-1006060000 (далее – [10]);
- чертеж ЛС.21010-1006060000 СБ (далее – [11]);
- спецификация ЛС.21010-1006060100 (далее – [12]);
- чертеж ЛС.21010-1006060100 (далее – [13]);
- чертеж ЛС.21010-1006060101 (далее – [14]);
- чертеж ЛС.21010-1006060102 (далее – [15]);
- чертеж ЛС.21010-1006060001 (далее – [16]);
- чертеж ЛС.21010-1006060002 (далее – [17]);
- чертеж ЛС.21010-1006060003 (далее – [18]);
- чертеж ЛС.21010-1006060004 (далее – [19]);
- чертеж ЛС.21010-1006060005 (далее – [20]);
- чертеж ЛС.21010-1006060006 (далее – [21]);
- чертеж ЛС.21010-1006060007 (далее – [22]);
- спецификация ЛС.21214-1006060000 (далее – [23]);
- чертеж ЛС.21214-1006060000 СБ (далее – [24]);
- спецификация ЛС.21214-1006060100 (далее – [25]);
- чертеж ЛС.21214-1006060100 (далее – [26]);
- чертеж ЛС.21214-1006060101 (далее – [27]);
- чертеж ЛС.21214-1006060102 (далее – [28]);
- чертеж ЛС.21214-1006060001 (далее – [29]);

- чертеж ЛС.21214-1006060002 (далее – [30]);
- чертеж ЛС.21214-1006060003 (далее – [31]);
- чертеж ЛС.21214-1006060004 (далее – [32]);
- чертеж ЛС.21214-1006060005 (далее – [33]);
- чертеж ЛС.21214-1006060006 (далее – [34]);
- чертеж ЛС.21214-1006060007 (далее – [35]);
- приказ № 3 от 20.04.2020 (далее – [36]).

Кроме того, в возражении указано, что «формула полезной модели рассматриваемого патента не удовлетворяет требованиям: формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата». В отношении данного вывода лицо, подавшее возражение, отмечает: «не может один элемент Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля выполнить поставленную задачу, хотя в описании подробно описана конструкция натяжителя цепи, однако экспертиза не сочла нужным сделать запрос в соответствии с п. 74 Правил, в связи с чем в формулу полезной модели не включены существенные признаки, без которых поставленная задача осуществлена быть не может».

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, 31.03.2023 представил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

Материалы возражения носят сомнительный характер и противоречивы.

Так, согласно выписке ЕГРНИП до 16.06.2020 ИП Титов В.В. не мог осуществлять деятельность по торговле автомобильными деталями, узлами и принадлежностями. Между тем, договор ИП Пластовец А.В. заключил с ИП Титовым В.В. 30.04.2020. Счет на оплату ИП Титову В.В. №15 от 26.06.2020 не

стыкуется по товарным группам с накладной ИП Титова В.В. о приемке товара от 02.07.2020. Так, согласно счету Автоматический натяжитель ВАЗ 21010-2107 ЛС.21010-1006060 идет по цене 260 руб., тогда как в накладной он идет по цене 250 руб. Автоматический натяжитель Шевроле Нива ЛС.21214-1006060 идет согласно счету по цене 250 руб., тогда как в накладной он идет по цене 260 руб.

Согласно п.2.1. договора №1 от 20.04.2020 ИП Пластовец А.В. с ИП Рыжковым В.А. расчеты за товар производятся в течение 14 календарных дней с момента получения товара. Согласно накладным ИП Рыжков В.А. получил товар 30.04.2020 и 30.06.2020. А оплата, согласно платежным поручениям №318 от 14.07.2020 и 385 от 25.08.2020, прошла значительно позднее, чем 14 дней. Следовательно, нельзя утверждать, что это оплата товара строго в рамках данного договора, либо произошло нарушение условий поставки, которое предусматривает возврат товара отправителю по п.7.2 договора. Либо дата на договоре вызывает сомнение.

На сайте ООО «ЛС Групп» (<http://ls-group.ru>) имеются публикации 2015, 2016 и 2020 годов, касающиеся натяжителей производства ООО «ЛС Групп», которые имеют маркировки с точно такими же номерами, что и в материалах возражения - 21214-1006060 и 21010-1006060.

Из накладных, представленных с возражением, следует, что был продан натяжитель с номером ЛС.21010-1006060 и 21214-1006060, но из накладных не следует, что данный натяжитель имеет конструкцию, раскрытую в чертежах ЛС.21010-1006060 и 21214-1006060. Накладные подтверждают, что были проданы некие натяжители, но какие именно неизвестно. Продукция, которую поставлял ИП Пластовец А.В. в отношении контрагентов ИП Рыжкова В.А. и ИП Титова В.В., могла быть как натяжителями, сведения о которых раскрыты в конструкторской документации от 02.04.2020, так и натяжителями, предлагаемыми к продаже в 2015-2016 годах, поскольку и те и другие

натяжители корреспондируются с документами возражения по обозначениям «ЛС.21214-1006060» и «ЛС.21010-1006060».

По мнению патентообладателя, натяжитель для цепи ГРМ требует обязательной сертификации, однако, сертификатов на дату 05.10.2021 у индивидуального предпринимателя Пластовца А.В. и ООО ТД «ЛС-Групп» не было, следовательно, выпускать продукцию - натяжитель для цепи ГРМ индивидуальный предприниматель Пластовец А.В. и ООО ТД «ЛС-Групп» без сертификата не имели права.

В отзыве также приведены доводы, касающиеся решения Роспатента от 18.10.2022, относящегося к ранее поданному возражению против выдачи оспариваемого патента.

В подтверждение данных доводов патентообладателем представлены следующие материалы (копии):

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20160116145820/http://ls-group.ru/change/mexanicheskij-natyazhitel-vaz-czepi-privoda-grm.html> (далее – [37]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150520083433/http://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-vaz-czepi-privoda-grm-vaz-2101.html> (далее – [38]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150520061713/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-niva-czepi-privoda-grm-vaz-21214.html> (далее – [39]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20150218023246/http://ls-group.ru/change/mexanicheskij-natyazhitel-czepi-privoda-grm.html> (далее – [40]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20200919213252/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-niva-czepi-privoda-grm-vaz-21214.html> (далее – [41]);

- распечатка из электронного архива Wayback Machine <http://web.archive.org/web/20200922203013/https://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-vaz-czepi-privoda-grm-vaz-2101.html> (далее – [42]);

- сертификаты соответствия (далее – [43]);

- письмо от 05.10.2021 в адрес ООО «Русмаш» (далее – [44]);

- выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Торговый дом «ЛС-ГРУПП» и выписка из ЕГРИП в отношении индивидуального предпринимателя Титова В.В. (далее – [45]);

- решение Роспатента от 18.10.2022, относящееся к ранее поданному возражению против выдачи оспариваемого патента (далее – [46]).

Федеральной службой по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) было принято решение от 25.10.2023: удовлетворить возражение, поступившее 21.02.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 206360 признать недействительным частично и выдать новый патент на полезную модель с уточненной формулой, поступившей 15.05.2023.

Не согласившись с решением Роспатента патентообладатель обратился в Суд по интеллектуальным правам с заявлением о признании упомянутого решения Роспатента недействительным. Решением Суда по интеллектуальным правам от 22.05.2025 по делу № СИП-52/2024 требования патентообладателя были удовлетворены.

Как следует из упомянутого решения Судом по интеллектуальным правам, по ходатайству заявителя назначена судебная экспертиза для проверки факта существования оригиналов конструкторской документации в виде электронных файлов (которые по утверждению третьих лиц были распечатаны на бумажном носителе Пластовцом А.В. примерно в марте 2022 года и представлены Пушкиным С.В. в Роспатент с возражением) до даты приоритета спорной полезной модели.

В суд 31.03.2025 поступило заключение эксперта № 25-А109.

Из заключения судебной экспертизы следует, что достоверно установить даты создания соответствующих файлов и записи их на флеш-накопитель не представляется возможным, поскольку метаданные файлов на флеш-накопителе являются редактируемыми. Вместе с тем эксперт установил, что указанные файлы были созданы с использованием программного обеспечения КОМПАС-3D v19. Однако версия v19 этого программного обеспечения выпущена в июле 2020 года.

Исследовав изложенные выводы судебной экспертизы, коллегия судей пришла к выводу о том, что дата создания файлов 11.03.2020, относящаяся к материалам [23]-[35], не может быть признана достоверной, поскольку не имеет какого-либо объективного подтверждения, а метаданные файлов являются редактируемыми. При этом программное обеспечение, с использованием которого были созданы файлы, выпущено позднее, чем указанная дата создания файлов – 11.03.2020.

Учитывая изложенное, Судом по интеллектуальным правам сделан вывод о том, что известная из конструкторской документации [23]-[35] информация не может являться обстоятельством, свидетельствующим о несоответствии спорной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем из решения Суда по интеллектуальным правам следует.

Установив, что собачке натяжителя цепи двигателя, известной из чертежей [24] и [30], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы спорной полезной модели, Роспатент не анализировал приведенные в возражении доводы и источники информации [1], [3], [5] - [7], [10]-[22].

На основании изложенного на Роспатент возложена обязанность повторно рассмотреть данное возражение.

От лица, подавшего возражение, 18.09.2025 поступили дополнительные материалы, доводы которого по существу сводятся к тому, что из уровня

техники известен механический натяжитель, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- обращение индивидуального предпринимателя Пушкина С.В. к индивидуальному предпринимателю Пластовцу А.В. [47];
- акт о передаче копий чертежей и электронного носителя [48];
- электронный носитель информации (далее – [48.1]);
- спецификация ЛС.406.1006100-90 (далее – [49]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90 СБ (далее – [50]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90.01 (далее – [51]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90.02 (далее – [52]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90.03 (далее – [53]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90.04 (далее – [54]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90.05 (далее – [55]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90.06 (далее – [56]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90.07 (далее – [57]);
- чертеж ЛС.406.1006100-90.08 (далее – [58]).

От патентообладателя 13.11.2025 поступило дополнение к отзыву, доводы которого сводятся к следующему.

Сведения, которые представлены на электронном носителе информации (далее – [48.1]) не могут быть сведениями, с которыми патентообладатель может ознакомиться.

На акте [48] стоит отметка 16.09.2025, что позже даты приоритета оспариваемого патента. Распечатанные с электронного носителя [48.1] сведения не могут носить документарный характер, пока они должным образом не заверены.

Дата 02.04.2020, указанная на конструкторской документации [49]-[58], не подтверждена, поскольку упомянутая документация не содержит подписи

напротив даты. Таких распечатанных документов можно сделать искусственным путем сколько угодно в графическом редакторе.

То обстоятельство, что лицо, подавшее возражение, «практикует подобные действия уже подтверждено судом в решении по делу №СИП-52/2024».

Патентообладателем приведены доводы о том, что конструкторская документация [49]-[58] обладает множеством технических огрехов, из-за которых невозможно на основе данной документации изготовить конечное изделие.

Таким образом, данная документация носит сомнительный характер и противоречива, нет никаких подтверждений соответствия данной документации изделиям - ЛС.406.1006100-90 Механический натяжитель цепи ГРМ с индикатором износа «Русский богатырь», введенным в гражданский оборот.

От патентообладателя 29.01.2026 поступило очередное дополнение к отзыву, доводы которого по существу сводятся к следующему.

В обращении [47] выражена просьба предоставить чертежи, по которым изготавливался натяжитель, указанный в универсальном передаточном документе [8]. Но в обращении [47] иной код товара, нежели в присланных чертежах.

Запрошено: ЛС.406.1006100-90 Механический натяжитель цепи ГРМ с индикатором износа ЗМЗ 405, 406, 409 «Русский богатырь».

Представлены чертежи: ЛС.406.1006100-90 Механический натяжитель цепи ГРМ с индикатором износа «Русский богатырь».

Кроме того, универсальный передаточный документ [8] имеет дату 30.04.2020, счёт [7] был выставлен 12.05.2020, а оплачен 25.08.2020 и не по платежному поручению №318 (см. материалы [9]) как указывает лицо, подавшее возражение, а по платежному поручению №385 (см. материалы). Это

позднее 14 дней из пункта 2.1 договора [2] и позднее даты приоритета патента - 12.08.2020.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.08.2020), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244, опубликованы 28.12.2015) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ)

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса экспертиза заявки на полезную модель по существу включает, в том числе, проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1390 Кодекса если в процессе экспертизы заявки на полезную модель по существу установлено, что заявленный объект, выраженный формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, либо документы заявки, представленные на дату ее подачи, не раскрывают сущность полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с подпунктом 6 пункта 30 Правил ПМ экспертиза по существу в соответствии со статьей 1390 Кодекса включает проверку достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 35 Правил ПМ заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью. Если в результате проверки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, установлено, что заявленная полезная модель не является техническим решением, относящимся к устройству, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 85 Правил ПМ если в результате экспертизы по существу установлено, что заявленная полезная модель не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности или сущность полезной модели не раскрыта в документах заявки, представленных на дату ее подачи, с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Раскрытие сущности полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения

обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели «Осуществление полезной модели» приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены.

Согласно подпункту 3 пункта 40 Требований ПМ формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся того, что формула полезной модели по оспариваемому патенту не удовлетворяет требованиям, согласно которым она должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата, показал следующее.

Указанное требование приведено в подпункте 3 пункта 40 Требований ПМ.

Вместе тем, вывод о несоответствии формулы полезной модели по оспариваемому патенту данному требованию сделан лицом, подавшим возражение, со ссылками на пункт 74 Правил ПМ и подпункт 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Согласно пункту 74 Правил ПМ если установлено соответствие полезной модели условиям патентоспособности, установленным статьей 1351 Кодекса, однако в независимом пункте формулы полезной модели отсутствует признак, который является существенным, так как без него не достигается технический результат, указанный в описании полезной модели, но этот признак содержится в описании полезной модели или в зависимом пункте формулы полезной модели, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с предложением в течение трех месяцев со дня его направления представить скорректированную формулу полезной модели путем включения указанного признака в независимый пункт формулы полезной модели и приведением доводов, подтверждающих необходимость данного признака для достижения технического результата и для приведения формулы полезной модели в соответствие с требованием подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности, формулу полезной модели,

относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании.

Из доводов возражения, а также доводов, озвученных лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии, состоявшемся 14.04.2023, следует, что обеспечить достижение технического результата полезной модели по оспариваемому патенту, заключающегося в более надежном предотвращении смещения пружины сжатия с конца собачки в процессе перезарядки натяжителя, возможно только тогда, когда в перезарядке участвуют существенные признаки, а именно: рабочая пружина натяжителя, корпус натяжителя, шток, ползун, собачка, пружина сжатия, элемент фиксации ползуна. Именно совокупность этих существенных признаков обеспечивает возможность перезарядки натяжителя. Один элемент – собачка обеспечить достижение технического результата не может.

На основании изложенного можно сделать вывод, что возражение мотивировано также тем, что документы заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не соответствуют требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, обосновывающих данный мотив возражения, необходимо отметить следующее.

Независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит:

- родовое понятие, отражающее назначение полезной модели - собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля;

- совокупность существенных признаков, ясно выражающую сущность полезной модели как технического решения – собачка представляет собой качающийся двуплечий рычаг, причем в рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а на втором конце собачки выполнены зубья, конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет, по

меньшей мере, два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки.

Признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту основаны на описании к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, и относятся к одному техническому решению.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту принцип работы натяжителя основан на том, что для перезарядки натяжителя необходимо надавить пальцем на верхнюю часть собачки 5 и преодолевая сопротивление пружины 8 сжатия вывести из зацепления зубья 4 собачки 5. В момент нажатия собачки 5 вниз к штоку 3, пружина 8 сжатия без наличия ограничителей 7.1 и/или 7.2 может сместиться влево, вправо, вниз или вверх, что не позволит встать собачке упором зубьями 10 собачки 5 в зубья 4 лыски штока 3, и нарушит нормальную работу натяжителя. Смещение пружины 8 (без наличия ограничителей 7.1 и/или 7.2) происходит при ее загибе дугой в момент надавливания пальцем на верхнюю часть собачки 5. Вершина дуги загиба пружины 8 при отсутствии упора может распружинить конец (также не имеющий упора) в любом направлении: верх, низ, вправо, влево. Таким образом, благодаря тому, что конец собачки, предназначенный для упора в пружину 8 сжатия, имеет, по меньшей мере, два ограничителя 7.1 или 7.2 смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины 8 сжатия собачки 5, обеспечивается более надежное предотвращение смещения пружины 8 сжатия с конца собачки в процессе перезарядки натяжителя.

Таким образом, согласно описанию признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом полезной модели, заключающимся в более надежном предотвращении смещения пружины сжатия с конца собачки в процессе перезарядки натяжителя. Следовательно,

они являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПО).

Данные признаки достаточны для достижения технического результата. Так родовое понятие пункта 1 формулы полезной модели - собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля напрямую указывает, что это элемент конструкции натяжителя цепи двигателя. Таким образом, специалисту в данной области техники понятно о каком конструктивном элементе двигателя идет речь. А с учетом сведений, приведенных в описании полезной модели, специалист понимает конструкцию и тип натяжителя цепи двигателя. Данный элемент (собачка), в соответствии с формулой и описанием полезной модели по оспариваемому патенту, взаимодействует с пружиной сжатия. При этом конструктивные особенности именно этого элемента конструкции натяжителя влияют на достижение указанного технического результата.

Из сказанного выше следует, что формула полезной модели относится к одному техническому решению, ясно выражает сущность полезной модели и полностью основана на описании полезной модели (см. подпункт 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса).

Следовательно, нельзя признать убедительными доводы возражения о несоответствии документов заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», с учетом решения Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-52/2024, показал следующее.

Как было указано выше, Судом по интеллектуальным правам сделан вывод о том, что известная из конструкторской документации [23]-[35]

информация не может являться обстоятельством, свидетельствующим о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Анализ материалов возражения показал следующее.

В соответствии с договором [2] поставщик - индивидуальный предприниматель Пластовец А.В. обязуется произвести отгрузку товара, а покупатель – индивидуальный предприниматель Рыжков В.А. принять и оплатить товар. Факт исполнения договора [2] подтверждается счетом на оплату [8], универсальным передаточным документом [5] и платежным поручением № 318 (см. материалы [9]). При этом из материалов [5] и [9] (см. платежное поручение № 318) следует, что расчет за товар был осуществлен 14.07.2020, т.е. в течение четырнадцати календарных дней с момента (30.06.2020) получения товара. Таким образом, условия пункта 2.1 договора [2] выполнены.

Согласно документу [5] товар – Механический натяжитель с индикатором износа 406.1006100-90 (код товара ЛС.406.1006100-90) получен индивидуальным предпринимателем Рыжковым В.А. 30.06.2020.

Здесь необходимо отметить, что в документе [5] товар называется - Механический натяжитель с индикатором износа 406.1006100-90 (код товара ЛС.406.1006100-90), в документе [8] - Механический натяжитель цепи ГРМ с индикатором износа ЗМЗ 405, 406, 409 «РУССКИЙ БОГАТЫРЬ» (артикул ЛС.406.1006100-90).

Несмотря на отличия в наименовании товара в документах [5] и [8] данный товар имеет одинаковое обозначение ЛС.406.1006100-90. Кроме того, стоимость данного товара (2740,00 руб.) в документах [5] и [8] совпадает.

Таким образом, материалы [2], [5], [8] и [9] подтверждают факт введения в гражданский оборот механического натяжителя с индикатором износа (код товара/артикул ЛС.406.1006100-90) до даты приоритета (12.08.2020) полезной модели по оспариваемому патенту.

Как следует из доводов лица, подавшего возражение, конструктивные особенности механического натяжителя с индикатором износа (код товара/артикул ЛС.406.1006100-90) раскрыты в конструкторской документации [49]-[58].

С данным доводом можно согласиться. Так, конструкторская документация [49]-[58] на изделие Механический натяжитель цепи ГРМ с индикатором износа «РУССКИЙ БОГАТЫРЬ» имеет общее обозначение ЛС.406.1006100-90. Данная конструкторская документация утверждена 02.04.2020 индивидуальным предпринимателем Пластавцом А.В., то есть до даты составления договора [2] и даты передачи товара по документам [5], [8] и [9].

При этом согласно чертежу [51] на корпус натяжителя наносится знак:



, что совпадает с кодом товара/артикулом ЛС.406.1006100-90, относящегося к механическому натяжителю с индикатором износа, факт введения в гражданский оборот которого подтвержден материалами [2], [5], [8] и [9].

Материалы [47] и [48] представлены для подтверждения того обстоятельства, что конструкторская документация [50]-[59] получена от Пластавца А.В. При том из акта [48] следует, что конструкторская документация [50]-[59] представляет собой распечатки с электронного носителя [48.1].

С учетом обстоятельств, установленных Судом по интеллектуальным правам (см. стр. 9, 10, 14-16 решения по делу № СИП-52/2024) коллегией, доступными ей средствами, был исследован электронный носитель [48.1] на предмет соответствия даты создания файлов, содержащихся на электронном носителе [48.1], дате указанной на конструкторской документации [49]-[58].

На указанном электронном носителе файлы представлены в формате PDF. При исследовании свойств данных файлов

Свойства документа

Описание	Защита	Шрифты	Заказные	Дополнительные
----------	--------	--------	----------	----------------

Описание

Файл: Собачка от 02.04.2020r.pdf

Заголовок:

Автор: user

Тема:

Ключевые слова:

Создан: 02.04.2020 16:20:26

Изменен: 02.04.2020 16:20:26

Приложение: КОМПАС-3D V16.1

Дополнительно

Производитель PDF: Naru Free PDF Library 2.3.0RC2

Версия PDF: 1.6 (Acrobat 7.x)

Местонахождение: D:\ЛС.406.1006100-90\

Размер файла: 618,69 КБ (633 539 байт)

Размер страницы: 631 x 298 мм

Количество страниц: 1

PDF с тегами: Нет

Быстрый просмотр в Web: Нет

было установлено, что они созданы с использованием программного обеспечения КОМПАС-3D v16.1, которое было выпущено в 2016 году (см. сведения, содержащиеся в сети Интернет по адресам <https://infars.ru/blog/kompas-3d-v16-1-svarka-v-3d-10-kratnyj-prirost-skorosti-v-valah-i-sovershenno-novye-truboprovody/> и <https://ascon.ru/news/2016/04/08/kompas-3d-v16-1-svarka-v-3d-10-kratnyj-prirost-skorosti-v-valah-i-sovershenno-novye-truboprovody/>).

Как следует из решения по делу № СИП-52/2024 (см. стр. 15) в КОМПАС-3D есть возможность сохранять файлы в формате PDF. Этот функционал позволяет экспортировать чертежи, 2D и 3D-виды, а также другие элементы проектной документации в популярный формат PDF для удобства просмотра, печати и обмена документами. То есть, файлы в формате PDF могут являться исходными (оригинальными) файлами компьютерной программы, с

помощью которой были созданы чертежи, присутствующие в файлах на электронном носителе [48.1]. С помощью такого программного обеспечения исследуемые файлы могут быть записаны на электронный носитель в формате PDF.

С учетом даты выпуска (2016 год) программного обеспечения КОМПАС-3D v16.1 и даты 02.04.2020 из свойств документов (см. изображение выше) у коллегии нет оснований полагать, что дата 02.04.2020 на конструкторской документации [49]-[58] является недостоверной или подвергалась редактированию.

На основании изложенного, сведения о механическом натяжителе с индикатором износа (код товара/артикул ЛС.406.1006100-90), конструкция которого раскрыта в материалах [49]-[58], могут быть включены в уровень техники (см. процитированный выше пункт 52 Правил ПМ) для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

В конструкторской документации [49]-[58] раскрыты сведения о собачке натяжителя цепи двигателя автомобиля.

Собачка натяжителя цепи двигателя представляет собой качающийся двуплечий рычаг со сквозным отверстием для оси качания. В рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а на втором конце собачки выполнены зубья. Конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки (см. чертежи [50] и [53]).

Таким образом, собачке натяжителя цепи двигателя, известной из чертежей [50] и [53], присущи все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать решение по оспариваемому патенту

несоответствующим условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1352 Кодекса).

Доводы патентообладателя о том, что натяжитель для цепи ГРМ требует обязательной сертификации и о том, что сертификатов на дату 05.10.2021 у индивидуального предпринимателя Пластовца А.В. не было, и таким образом выпускать продукцию - натяжитель для цепи ГРМ он не имел права, не изменяют сделанного выше вывода. Данные доводы могут свидетельствовать возможности реализации натяжителей цепи двигателя с нарушениями, но не опровергают сам факт введения в гражданский оборот механического натяжителя с индикатором износа (код товара/артикул ЛС.406.1006100-90).

Сведения, содержащиеся в сертификатах [43], письме [44] и выписках из ЕГРЮЛ и ЕГРИП [45], также не изменяют сделанного выше вывода.

Относительно доводов отзыва, касающихся решения Роспатента [46], необходимо отметить, что решения Роспатента принимаются по каждому возражению отдельно. Кроме того, в решении Роспатента [46] было установлено, что введение в гражданский оборот натяжителей цепи двигателя, вследствие чего, сведения о них стали общедоступны, было осуществлено не индивидуальным предпринимателем Пластовцом А.В., а ООО ТД «ЛС-Групп», входящим в группу компаний LS group.

В корреспонденции, поступившей 15.05.2023, представленной патентообладателем, содержатся доводы, которые повторяют доводы отзыва относительно сведений, содержащихся в распечатках [37]-[44], и относительно решения Роспатента [46], которые были рассмотрены в настоящем заключении выше, а также представлены материалы возражения, касающиеся решения Роспатента [46].

Также патентообладателем приведены доводы в отношении конструкторской документации, представленной с возражением, которые сводятся к следующему.

Номера чертежей в конструкторской документации, представленной в

настоящем возражении, отличаются от номеров таких же чертежей, составленных тем же лицом, представленных в возражении, относящемуся к решению Роспатента [46]. Собачки, представленные на чертежах [50] и [53], отличаются. На чертежах не указаны размеры и допуски, необходимые для изготовления собачки, следовательно, изготовить деталь собачки по этим чертежам невозможно.

В отношении данных доводов необходимо отметить, что оформление конструкторской документации (нумерация чертежей, указание размеров и т.д.) является прерогативой ее разработчика.

Сравнительный анализ чертежей [50] и [53] показал, что на них представлена одна и та же собачка.

Кроме того, в корреспонденции, поступившей 15.05.2023, приведены доводы о том, что собачке, известной из конструкторской документации [23]-[35], не присущи признаки независимого пункта 2 процитированной формулы полезной модели по оспариваемому патенту. Здесь следует отметить, что конструкторская документация [23]-[35] не рассматривалась в соответствии с решением по делу № СИП-52/2024.

Относительно представленных патентообладателем сведений из сети Интернет (см. распечатки [37]-[42]) с сайта <http://ls-group.ru>, необходимо отметить следующее.

Из сведений, содержащихся в распечатках [37]-[42], следует, что группа компаний LS group в 2015-2016, 2020 годах предлагала к продаже натяжители цепи с артикулами ЛС.21214-1006060 и ЛС.21010-1006060 и знаком



. При этом артикул ЛС.21214-1006060 полностью совпадает с кодом товара, указанным в универсальном передаточном документе [4].

Доводы патентообладателя, основанные на распечатках [37]-[42], не изменяют сделанного выше вывода, поскольку он был сделан на основании известности из уровня техники другого механического натяжителя с индикатором износа (код товара/артикул ЛС.406.1006100-90).

В отношении материалов [1], [3], [6], [10]-[22], представленных лицом, подавшим возражение, необходимо отметить следующее.

Документы [1], [3] и [6] относятся к товарно-денежным отношениям между индивидуальным предпринимателем Пластовцом А.В. и индивидуальным предпринимателем Титовым В.В. Данные документы представлены для подтверждения введения в гражданский оборот товаров, указанных в документах [3] и [6], в частности автоматического натяжителя код товара/артикул ЛС.21010-1006060. Конструктивные особенности данного натяжителя раскрыты в конструкторской документации [10]-[22].

Вместе с тем из пояснений Пластовца А.В. (см. решение по делу № СИП-52/2024 стр. 10) «Пластовец А.В. в своих пояснениях подтвердил, что изначально конструкторская документация создана в электронном виде, в бумажном виде спецификации и чертежи им никогда не хранились. Флеш-накопитель с исходными оригиналами конструкторской документации был передан Пушкину С.В. по его запросу в ходе рассмотрения настоящего дела. Представленная в Роспатент на бумажном носителе копия конструкторской документации была распечатана и заверена Пластовцом А.В. на бумажном носителе с оригиналов в электронном виде примерно в марте 2022 года» следует, что конструкторская документация создается им в электронном виде.

При этом с учетом обстоятельств, установленных в решении по делу № СИП-52/2024 (см. стр. 14-16) в отношении документов [23]-[35], сводящихся к тому, что дата создания относящихся к ним файлов, не может быть достоверной, существенным для оценки возможности включения в уровень техники сведений из конструкторской документации [10]-[22] является наличие электронного носителя с файлами, относящимися к документам [10]-[22].

Однако, электронный носитель, содержащий файлы с конструкторской документацией [10]-[22], лицом, подавшим возражение, не представлен. Таким образом, сделать вывод о возможности включения сведений из

конструкторской документации [10]-[22] в уровень техники не представляется возможным. Кроме того, при рассмотрении возражения доводы лица, подавшего возражение, касающиеся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту, относились к конструкторской документации [49]-[58], которая подробно рассмотрена выше.

Документы [4], [7] и приказ [36] представлены для сведения.

Анализ признаков зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту лицом, подавшим возражение, не представлен, вместе с тем их анализ показал следующее.

В соответствии с описанием полезной модели по оспариваемому патенту горизонтально 7.1 и вертикально 7.2 расположенные ограничители, расположенные за пределами внешнего диаметра пружины 8 сжатия собачки 5, создают охват конца пружины 8, что позволяет обеспечить либо упор вершины загиба пружины 8, либо упор конца пружины о них. Горизонтально расположенные ограничители 7.1 предотвращают полное смещение вверх и вниз пружины 8 сжатия и частично предотвращают смещение пружины 8 влево и вправо. А вертикально расположенные ограничители 7.2 предотвращают полное смещение влево и вправо пружины 8 сжатия и частично предотвращают смещение пружины 8 вверх и вниз. При использовании в собачке 5 и горизонтально расположенных 7.1, и вертикально расположенных 7.2 ограничителей смещения пружины 8 сжатия, образующих прямоугольный контур ограничения смещения пружины 8, обеспечивается полное предотвращение смещения пружины 8 во всех направлениях.

Таким образом, признаки зависимых пунктов 2-4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, характеризующие расположение ограничителей, находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом полезной модели, заключающимся в более надежном предотвращении смещения пружины сжатия с конца собачки в процессе

перезарядки натяжителя. Следовательно, они являются существенными (см. процитированный выше пункт 35 Требований ПО).

Анализ конструкторской документации [49]-[58] показал, что собачка содержит два ограничителя смещения пружины, однако только один из них, расположенный ближе к оси качения, выполнен горизонтально установленным. Что касается второго ограничителя пружины, то из конструкторской документации [49]-[58] не представляется возможным однозначно сделать вывод о том, что он выполнен горизонтально установленным.

Данные обстоятельства были доведены до сведения патентообладателя.

Патентообладатель 27.03.2026 представил уточненную формулу полезной модели, скорректированную путем включения в независимый пункт 1 признаков зависимого пункта 2 и исключения из формулы признаков зависимых пунктов 3 и 4.

Уточненная формула полезной модели была принята коллегией к рассмотрению и направлена на проведение дополнительного информационного поиска.

По результатам дополнительного информационного поиска, 19.05.2026 представлены отчет о поиске и заключение по результатам проведенного поиска. В заключении сделан вывод о соответствии полезной модели, охарактеризованной в уточненной формуле, условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 1 статьи 1351 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 21.02.2023, патент Российской Федерации на полезную модель № 206360 признать недействительным частично и выдать новый патент на полезную модель с уточненной формулой, поступившей 27.03.2026.

(21) 2020127069/63

(51) МПК

F16H 7/08 (2006.01)

(57) Собачка натяжителя цепи двигателя автомобиля, представляющая собой качающийся двуплечий рычаг со сквозным отверстием для оси качания, причем в рычаге собачки один конец выполнен для упора в пружину сжатия, а на втором конце собачки выполнены зубья, отличающаяся тем, что конец собачки, предназначенный для упора в пружину сжатия, имеет по меньшей мере два ограничителя смещения пружины, расположенных за пределами внешнего диаметра пружины сжатия собачки, ограничители смещения пружины сжатия выполнены горизонтально расположенными.

(56) <https://web.archive.org/web/20150520061713/http://ls-group.ru/catalog/grm/mexanicheskij-natyazhitel-niva-czepi-privoda-grm-vaz-21214.html>, 20.05.2015
RU 113802 U8, 06.07.2018
<https://web.archive.org/web/20160116145820/http://ls-group.ru/change/mexanicheskij-natyazhitel-vaz-czepi-privoda-grm.html>,
16.01.2016, Инструкция по установке и перезарядке механического натяжителя цепи привода ГРМ для автомобилей ВАЗ 2101-07, 21214
RU 2511764 C1, 10.04.2014

Примечание: при публикации сведений о выдаче патента будет использовано описание и графические материалы, содержащиеся на дату подачи в заявке.