

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции, действовавшей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гаврилова Н.А. (далее – заявитель), поступившее 13.08.2025, на решение от 14.03.2025 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки № 2022122599 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений “Способ прицеливания и устройство для его осуществления”, совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“1. Способ прицеливания, заключающийся в том, что для введения поправки на дальность до цели изменяют положение головы, отличающийся тем, что используют два прицела, причем используют прицелы, имеющие независимые механизмы выверки, тогда как предварительно осуществляют

выверку прицелов на различные дистанции, при том, что при непосредственном прицеливании в зависимости от дальности до цели используют тот или другой прицел.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что в качестве одного из прицелов используют механический прицел, а в качестве другого - прицел с вынесенным маркером.

3. Способ по любому из пп. 1-2, отличающийся тем, что прицел с вынесенным маркером располагают над механическим прицелом.

4. Способ по любому из пп. 1-2, отличающийся тем, что при предварительном прицеливании глаз располагают между осями механического прицела и прицела с вынесенным маркером.

5. Прицел с вынесенным маркером, включающий механические детали, устройство крепления к оружию, а также носитель информации о прицельном знаке и объектив, фронтальная линза которого помещена в оправу, тогда как выходная оптическая поверхность фронтальной линзы имеет световой размер, измеренный от оси линзы, который максимум на 7 мм меньше, либо вообще больше наружного размера оправы такой линзы, отсчитываемого в том же направлении от упомянутой оси, что позволяет за счет конечных размеров зрачка глаза пользователя одновременно видеть цель, получая информацию из окружающего пространства, и прицельный знак, информация о котором поступает из объектива, при этом эффект вынесенного маркера может быть получен как над, так и под, а также слева и справа от фронтальной линзы, отличающийся тем, что оптическая система прицела либо исправлена в отношении параллакса, либо включает растровую, ячеистую оптическую систему, обеспечивающую дискретное угловое смещение изображения прицельного знака при смене местоположения глаза относительно прицела, а соответствующее указанному соотношению размеров имеет место в нижней части фронтальной линзы, что позволяет получать эффект вынесенного маркера под объективом, при этом

устройство крепления выполнено таким, чтобы фронтальная линза и другие детали оптической части прицела располагались над оружием на высоте, достаточной для рассмотрения цели под фронтальной линзой, а также для обеспечения возможности прицеливания с использованием механического прицела.

6. Прицел по п. 5, отличающийся тем, что устройство крепления выполнено таким, чтобы минимальная высота расположения над осью механического прицела при установке последнего на дальность стрельбы 100 м фронтальной линзы и других деталей оптической части прицела с вынесенным маркером была более 5, но менее 40 мм.

7. Прицел по п. 6, отличающийся тем, что указанное соотношение размеров оправы и линзы имеет место в верхней части фронтальной линзы, что позволяет получать эффект вынесенного маркера над объективом, при этом над объективом он имеет кронштейн, тогда как расстояние по вертикали от верхней части фронтальной линзы до кронштейна превышает 10 мм, при том, что кронштейн имеет направляющую, предназначенную для установки и жесткой фиксации в ней механизма крепления к прицелу дополнительных оптических систем с получением пользователем эффекта вынесенного маркера над прицелом с использованием таких систем.

8. Прицел по п. 7, отличающийся тем, что в качестве дополнительной оптической системы прицел включает телескопическую систему, которая по ходу лучей из прицела включает оптический клин, отклоняющий последние, что приводит к смещению углового положения изображения прицельного знака.

9. Прицел по любому из пп. 5-8, отличающийся тем, что объектив включает бленду с как минимум одной прорезью, расположенной у той части объектива, со стороны которой предполагается обеспечение возникновения эффекта вынесенного маркера.

10. Прицел по любому из пп. 5-8, отличающийся тем, что он включает электрический или электронный блок питания, а в качестве носителя информации о прицельном знаке он включает светоизлучающий диод, кристалл которого имеет различные зоны свечения, которые могут подключаться к блоку питания независимо, при этом зоны свечения расположены в виде вертикального ряда и разнесены в пространстве на разные расстояния, тогда как блок питания включает орган управления, позволяющий осуществить включение той или другой зоны свечения.”

На стадии проведения экспертизы в адрес заявителя был направлен запрос от 27.05.2024.

Заявителю предлагалось представить скорректированную формулу без изменения заявки на изобретение по существу, устранив указанные в запросе недостатки.

В связи с тем, что представленные в ответ на запрос материалы были признаны не содержащими запрашиваемых документов, вынесено решение о признании заявки отозванной.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Гражданского кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, указывая, в частности, что “запросы I и II экспертизы не имеют отношения к обсуждаемой заявке”, поскольку “при подготовке запроса I экспертиза анализировала соответствие группы изобретений придуманному ею самой техническому результату..., не имеющему отношения к материалам заявки”, а при подготовке запроса II – “рассматривала принципиально искажающую суть предлагаемого решения и к тому же неработоспособную, придуманную ею редакцию н.п. 5, изменив содержание и перекомбинировав признаки изобретения...”.

С учетом даты подачи заявки (22.08.2022), правовая база включает Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи заявки

(далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800, в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на изобретение уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на изобретение по существу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу в одном из следующих случаев, если они содержат:

иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к

рассмотрению;

признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки, представленных на дату подачи заявки;

указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в тех же документах.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение трех месяцев со дня направления запроса или копий материалов, противопоставленных заявке, при условии, что заявитель запросил копии в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Срок, установленный для представления заявителем запрашиваемых материалов, может быть продлен указанным федеральным органом исполнительной власти не более чем на десять месяцев.

В случае, если заявителем представлены дополнительные материалы, проверяется, не изменяют ли они заявку по существу (статья 1378). Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не принимаются. Такие материалы могут быть представлены заявителем в качестве самостоятельной заявки. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности уведомляет об этом заявителя.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка на

изобретение признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения,

основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

В соответствии с пунктом 81 Правил в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 92 Правил если в отношении одного из изобретений, входящих в группу, или в отношении одной из совокупностей признаков, включающих разные альтернативные признаки, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, завершена с отрицательным результатом, заявителю направляется запрос дополнительных материалов, в котором предлагается исключить из формулы изобретения характеристику изобретения, в отношении которого проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, завершена с отрицательным результатом, или представить характеристику указанного изобретения в скорректированном виде в течение трех месяцев со дня направления указанного запроса.

В соответствии с пунктом 96 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат:

- 1) иное изобретение, не удовлетворяющее требованию единства изобретения в отношении изобретения или группы изобретений, принятых к рассмотрению;
- 2) признаки, подлежащие включению в формулу изобретения, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки;
- 3) указание на технический результат, который обеспечивается изобретением и не связан с техническим результатом, содержащимся в

первоначальных документах заявки.

Признаки считаются подлежащими включению в формулу изобретения не только в том случае, когда они содержатся в представленной заявителем уточненной формуле изобретения, но и когда заявитель лишь указывает на необходимость включения в формулу изобретения таких признаков.

Если на дату подачи заявки признак изобретения был выражен в документах заявки общим понятием без раскрытия частных форм его выполнения, то представление такой формы выполнения в дополнительных материалах с отнесением ее к признаку, подлежащему включению в формулу изобретения, является основанием для признания дополнительных материалов изменяющими заявку по существу.

Признаки, упомянутые на дату подачи заявки в описании изобретения лишь в отношении уровня техники, в том числе и ближайшего аналога изобретения, не относятся к признакам заявленного изобретения, содержащимся на указанную дату в документах заявки.

Корректировка описания изобретения признается допустимой, если изменения описания соответствуют изменениям, внесенным в формулу изобретения.

В соответствии с пунктом 97 Правил в случае если дополнительные материалы изменяют заявку по существу, заявителю направляется запрос дополнительных материалов с указанием сведений, представленных в дополнительных материалах, которые изменяют заявку по существу, с предложением устранить выявленное нарушение в течение трех месяцев со дня его направления и сообщением о том, что в случае непредставления в указанный срок запрашиваемых материалов или ходатайства о продлении срока заявка будет признана отозванной.

В соответствии с пунктом 103 Правил решение о признании заявки отозванной принимается по результатам проведения экспертизы заявки по существу, в частности, в случае, если в связи с запросом дополнительных

материалов дополнительные материалы не представлены в установленный срок, и этот срок не был продлен в установленном законодательством Российской Федерации порядке.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения; в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 36 Требований в разделе описания изобретения “Раскрытие сущности изобретения” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали) или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы);

- способами являются процессы осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств;

- сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть

находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с пунктом 53 Требований при составлении формулы применяются, в частности, следующие правила:

3) формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата;

4) признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники;

5) раскрытие признака в формуле изобретения не может быть заменено отсылкой к источнику информации, в котором он раскрыт.

В соответствии с пунктом 58 Требований чертежи выполняются без каких-либо надписей, за исключением необходимых слов.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Материалы заявки № 2022122599 поступили в Роспатент 22.08.2022.

В указанный в заявке адрес для переписки был направлен запрос от 30.01.2024, в котором указывалось следующее.

1. Чертежи, в частности фиг. 1 и 2, не соответствуют нормам п. 58

Требований;

2. Техническим результатом заявленной группы изобретений является снижение времени прицеливания за счет исключения введения поправок на дальность до цели, контактируя с органами управления прицелом или оружием. Для достижения заявленного технического результата помимо введения поправки на дальность до цели путем изменения положения головы и использования двух прицелов, имеющих независимые механизмы выверки, необходимо использование в качестве одного из прицелов механического прицела, а в качестве другого - прицела с вынесенным маркером, причем прицел с вынесенным маркером располагают над механическим прицелом. Т.е., независимый пункт 1 формулы изобретения не содержит совокупность существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

3. Независимый пункт 5 формулы изобретения в ограничительной части содержит такой признак, как “эффект вынесенного маркера может быть получен как над, так и под, а также слева и справа от фронтальной линзы”. В то же время в отличительной части независимого пункта 5 формулы изобретения указано, что соответствующее указанному соотношению размеров имеет место в нижней части фронтальной линзы, что позволяет получать эффект вынесенного маркера под объективом. То есть, заявленный прицел с вынесенным маркером содержит в ограничительной части признаки прототипа, касающиеся получения эффекта вынесенного маркера в любой части фронтальной линзы, не присущие заявленному прицелу с вынесенным маркером и не влияющие на достижение указанного технического результата, так как получают эффект вынесенного маркера исключительно в нижней части фронтальной линзы.

4. Признак ограничительной части независимого пункта 5 формулы изобретения, характеризующий световой размер фронтальной линзы,

измеренный от оси линзы, который максимум на 7 мм меньше либо вообще больше наружного размера оправы такой линзы, не присущ ни одному из указанных в описании заявки аналогов RU 2069835 C1, RU 2107878 C1, RU 2090821 C1.

5. Как указано в независимом пункте 5 формулы изобретения, эффект вынесенного маркера получают под объективом за счет соответствующего соотношения размеров, которое имеет место в нижней части фронтальной линзы. При этом в зависимом пункте 7 формулы изобретения соотношение размеров оправы и линзы имеет место в верхней части фронтальной линзы, что позволяет получать эффект вынесенного маркера над объективом. Таким образом, признаки зависимого пункта 7 заменяют признаки независимого пункта 5 формулы изобретения.

Заявителю было предложено представить скорректированную формулу с учетом вышеперечисленных доводов, а также фигуры.

В корреспонденции, поступившей 27.03.2024, заявитель не согласился с мнением, изложенным в запросе от 30.01.2024, указывая, в частности, что “экспертиза приписывает заявленному новому способу (далее - Способу) отсутствующий при описании последнего технический результат, который имеет отношение к прототипу: “снижение времени прицеливания за счет исключения введения поправок на дальность до цели, контактируя с органами управления прицелом или оружием”. Изобретение же призвано улучшить прототип (в некоторых сферах его применения) и предназначено для решения проблем, свойственных уже прототипу, а не традиционному способу прицеливания, заменяемому прототипом. При описании Способа указан другой технический результат, нацеленный на решение задач следующего уровня. И именно в аспекте возможности достижения такого другого технического результата и следует рассматривать формулу изобретения”.

Кроме того, в указанной корреспонденции от 27.03.2024 заявителем

представлена скорректированная формула (уточнены независимые пункты 1 и 5):

- в независимый пункт 1 включен признак “на одном оружии”;
- из независимого пункта 5 формулы исключены признаки “выходная оптическая поверхность фронтальной линзы имеет световой размер, измеренный от оси линзы, который максимум на 7 мм меньше, либо вообще больше наружного размера оправы такой линзы, отсчитываемого в том же направлении от упомянутой оси, что позволяет за счет конечных размеров зрачка глаза пользователя одновременно видеть цель, получая информацию из окружающего пространства, и прицельный знак, информация о котором поступает из объектива”.

В отношении приведенных в запросе от 30.01.2024 доводов необходимо отметить следующее.

1. Несоответствие фигур нормам пункта 58 Требований не является основанием для направления запроса на стадии экспертизы заявки по существу.

2. Можно согласиться с мнением, изложенным в корреспонденции заявителя от 27.03.2024, что в запросе от 30.01.2024 был рассмотрен другой технический результат (не указанный в описании заявки на дату ее подачи). Вместо результата, заключающегося “во-первых, в снижении времени на выбор положения головы относительно оружия в зависимости от дальности до цели, а также , во-вторых, в исключении ошибок в выборе требуемого для конкретной дистанции изображения прицельного знака и, наконец, в-третьих, в возможности работы с резким изображением прицельного знака при реализации описанного способа прицеливания” рассмотрен результат “снижение времени прицеливания за счет исключения введения поправок на дальность до цели, контактируя с органами управления прицелом или оружием”. Таким образом, изложенный в запросе довод о необходимости включения в независимый пункт 1 формулы признаков, заключающихся в

использовании в качестве одного из прицелов механического прицела, а в качестве другого – прицела с вынесенным маркером, нельзя признать обоснованным. Кроме того, на стр. 13 описания заявки прямо указано на возможность использования в заявленном изобретении различных сочетаний прицелов (два ПСО1, МП и ПСО1, МП и ПСВМ).

3. Признаки ограничительной части независимого пункта 5 формулы изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи “эффект вынесенного маркера может быть получен как над, так и под, а также слева и справа от фронтальной линзы” характеризуют собой возможные альтернативные варианты получения такого эффекта в прицелах описываемого типа, присущие указанному в описании заявки прототипу предложенного решения, в случае, когда “выходная оптическая поверхность фронтальной линзы имеет световой размер, измеренный от оси линзы, который максимум на 7 мм меньше, либо вообще больше наружного размера оправы такой линзы, отсчитываемого в том же направлении от упомянутой оси, что позволяет за счет конечных размеров зрачка глаза пользователя одновременно видеть цель, получая информацию из окружающего пространства, и прицельный знак, информация о котором поступает из объектива”. Признаки отличительной части независимого пункта 5 раскрывают один из указанных альтернативных вариантов получения эффекта вынесенного маркера под фронтальной линзой в случае, если “оптическая система прицела либо исправлена в отношении параллакса, либо включает растровую, ячеистую оптическую систему, обеспечивающую дискретное угловое смещение изображения прицельного знака при смене местоположения глаза относительно прицела, а соответствующее указанному соотношению размеров имеет место в нижней части фронтальной линзы”, что не исключает возможности получения эффекта вынесенного маркера в любой другой части фронтальной линзы при указанном соотношении размеров в другой части линзы. Таким образом, нельзя согласиться с

мнением, изложенным в запросе, о том, что “заявленный прицел с вынесенным маркером содержит в ограничительной части признаки прототипа, касающиеся получения эффекта вынесенного маркера в любой части фронтальной линзы, не присущие заявленному прицелу с вынесенным маркером и не влияющие на достижение указанного технического результата, так как получают эффект вынесенного маркера исключительно в нижней части фронтальной линзы в соответствии с отличительной частью н.п. 5 формулы изобретения”.

4. Можно согласиться с мнением, изложенным в запросе от 30.01.2024, что признак ограничительной части независимого пункта 5 формулы, характеризующий “световой размер фронтальной линзы, измеренный от оси линзы, который максимум на 7 мм меньше либо вообще больше наружного размера оправы такой линзы”, не присущ ни одному из указанных в описании заявки аналогов. Вместе с тем внесение какого-либо признака формулы в ограничительную часть (вместо отличительной) не является самостоятельным основанием для направления запроса.

5. Как было отмечено выше, признаки ограничительной части независимого пункта 5 формулы изобретения, представленной в материалах заявки на дату ее подачи “эффект вынесенного маркера может быть получен как над, так и под, а также слева и справа от фронтальной линзы” характеризуют собой возможные альтернативные варианты получения такого эффекта в прицелах описываемого типа. Признаки зависимого пункта 7 раскрывают один из указанных альтернативных вариантов получения эффекта вынесенного маркера над фронтальной линзой, а следовательно, характеризуют изобретение в частных случаях его осуществления. Таким образом, нельзя согласиться с мнением, изложенным в запросе, о том, что “... признаки зависимого пункта 7 заменяют признаки независимого пункта 5 формулы изобретения. Соответственно, представленная формула изобретения не соответствует нормам подпункта 4 пункта 54 Требований”.

Следовательно, направление указанного запроса от 30.01.2024 в адрес заявителя было неправомерным.

В запросе, направленном в адрес заявителя 27.05.2024, в отношении скорректированной формулы, представленной в корреспонденции от 27.03.2024 был сделан вывод о том, что указанная формула не изменяет заявку по существу.

Кроме того, в данном запросе были повторены доводы 3 и 5, изложенные в первом запросе от 30.01.2024.

Кроме того, в запросе от 27.05.2024 был сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения по независимому пункту 1 скорректированной формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”. В подтверждение указанного довода в запросе приведены сведения о следующих источниках информации:

- патентный документ US 2016/00615 68 A1, опубл. 03.03.2016 (далее – [1]);

- интернет-ссылка с сайта <https://www.eotechinc.com/eotech-hws-512> (по данным сайта <https://web.archive.org/> размещена в сети Интернет 06.12.2020) (далее – [2]);

- патентный документ RU 2107878 C1, опубл. 27.03.1998 (далее – [3]).

В отношении приведенных в запросе от 27.05.2024 доводов необходимо отметить следующее.

Анализ доводов 3 и 5 (из запроса от 30.01.2024) (и неправомерность сделанного вывода) приведен выше в настоящем решении.

Что касается довода о несоответствии заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы условию патентоспособности “изобретательский уровень”, то здесь необходимо отметить следующее.

Из патентного документа [1] известен способ прицеливания (средство того же назначения), включающий следующие признаки заявленного способа:

- на одном оружии используют два прицела (фиг. 6, 7, абзацы [0024], [0036], [0038] описания патентного документа [1]);

- используют прицелы, имеющие независимые механизмы выверки (в патентном документе [1] раскрыт механизм выверки для телескопического прицела, при этом в качестве коллиматорного прицела указан прицел фирмы EOtech (из источника информации [2] известно, что коллиматорные прицелы данного производителя имеют механизм выверки); фиг. 2, абзацы [0031], [0036] описания патентного документа [1]);

- предварительно осуществляют выверку прицелов на различные дистанции, при том, что при непосредственном прицеливании в зависимости от дальности до цели используют тот или другой прицел (фиг. 2, абзацы [0031], [0036] описания патентного документа [1]).

Отличием заявленного решения от известного из патентного документа [1] является то, что для введения поправки на дальность до цели изменяют положение головы.

Из патентного документа [3] известен способ прицеливания, при котором для введения поправки на дальность до цели изменяют положение головы.

Что касается технического результата от осуществления заявленного способа по независимому пункту 1 формулы, то здесь необходимо отметить следующее.

Как следует из описания заявки, основными техническими результатами, достигаемыми заявленным изобретением по независимому пункту 1 формулы, являются: снижение времени на выбор положения головы относительно оружия в зависимости от дальности до цели, а также в исключении ошибок в выборе требуемого для конкретной дистанции изображения прицельного знака и в возможности работы с резким изображением прицельного знака при реализации описанного способа прицеливания. Указанный технический результат достигается благодаря

тому, что для введения поправки на дальность до цели изменяют положение головы, при этом на одном оружии используют два прицела, имеющих независимые механизмы выверки, осуществляют предварительную выверку на различные дистанции, при прицеливании в зависимости от дальности до цели используют тот или иной прицел.

Из патентного документа [1] известно достижение результата - снижение времени на выбор положения головы относительно оружия в зависимости от дальности до цели (как указано в абзацах [0035], [0036] описания патентного документа [1] установленные на оружие прицелы настроены на различные дальности, при этом стрелок может легко переключаться между прицелами “практически без движения головы”).

Что касается результатов, заключающихся в исключении ошибок при выборе прицельного знака и в возможности работы с резким изображением прицельного знака, то в описании заявки отсутствуют сведения, раскрывающие причинно-следственную связь признаков независимого пункта 1 формулы с указанными результатами (то есть не раскрыто, каким образом поворот головы, а также сам факт установки на оружие двух прицелов с выверкой на разные дистанции позволит исключить ошибки при выборе прицельного знака и обеспечит возможность работы с резким изображением прицельного знака). Следовательно, подтверждения известности влияния этих отличительных признаков на технический результат не требуется (пункт 81 Правил).

Следовательно, в уровне техники выявлены источники информации [1]-[3], из которых известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения по независимому пункту 1 формулы, а также подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками указанного изобретения, на технический результат.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение по независимому пункту 1 формулы не соответствует условию

патентоспособности “изобретательский уровень”.

Необходимо подчеркнуть, что сделанный вывод в отношении независимого пункта 1 скорректированной формулы справедлив и в отношении независимого пункта 1 формулы, представленной в материалах заявки на дату ее подачи.

В отношении заявленного изобретения по независимому пункту 5 формулы в запросе от 27.05.2024 сделан предварительный вывод о его соответствии всем условиям патентоспособности (“в случае устранения... замечаний”).

Заявителю было предложено скорректировать формулу заявленной группы изобретений без изменения заявки по существу с учетом приведенных в запросе доводов.

Следовательно, направление указанного запроса от 27.05.2024 в адрес заявителя было правомерным (пункт 92 Правил).

В корреспонденции, поступившей 14.01.2025, заявитель не согласился с доводами, изложенными в запросе от 27.05.2024, о несоответствии предложенного способа по независимому пункту 1 скорректированной формулы, представленной в корреспонденции от 27.03.2024, условию патентоспособности “изобретательский уровень”, указывая, в частности, что в решении по патентному документу [3] положение головы изменяют относительно одного прицела, тогда как в заявленном способе – относительно оружия, при переходе от одного прицела к другому. В указанной корреспонденции заявителем представлена еще раз скорректированная формула заявленного изобретения (скорректированы независимый пункт 1 и зависимый пункт 7 формулы).

В связи с тем, что указанные материалы были признаны изменяющими заявку на изобретение по существу, было принято решение Роспатента от 14.03.2025 о признании заявки отозванной.

Как указано в решении Роспатента, независимый пункт 1

представленной в корреспонденции от 14.01.2025 скорректированной формулы содержит признак “в зависимости от цели используют тот или другой прицел”, отсутствующий в материалах заявки на дату ее подачи.

Кроме того, зависимый пункт 7 скорректированной формулы содержит признаки:

- “Прицел по п. 6, отличающийся тем, что дополнительно к тому, что указанное соотношение размеров оправы и линзы как это отмечено в п. 5, которому подчинен п. 6 имеет место в нижней части фронтальной линзы...”;

- “... что необязательно имеет место при реализации признаков только п. 5 формулы, который предполагает, что прицельный знак непременно выносится лишь под линзой, но возможно не только, а быть может и с любой другой ее стороны в соответствии с возможностями прицелов с вынесенным маркером”;

- “... эффект которого может быть получен как над, так и под, а также слева и справа от фронтальной линзы – см. первоначальную редакцию п. 5, ограничительную часть, родовое понятие, т.е. в объеме п. 5... (далее по тексту)”, которые не позволяют признать представленную формулу удовлетворяющей требованиям подпункта 4 пункта 53 Требований.

Кроме того, зависимый пункт 7 скорректированной формулы содержит признаки:

- “...позволяет получать эффект вынесенного маркера не только под – см. п. 5, но еще и над объективом, как это показано на фиг. 1...”, которые не позволяют признать представленную формулу удовлетворяющей требованиям подпункта 5 пункта 53 Требований.

Действительно, можно согласиться с доводом, изложенным в решении Роспатента, что признак “в зависимости от цели используют тот или другой прицел” отсутствовал в материалах заявки на дату ее подачи. В независимом пункте 1 формулы, содержащейся в материалах заявки на дату ее подачи, признак был сформулирован в виде “в зависимости от дальности

до цели используют тот или другой прицел”, при этом в первоначальных материалах заявки нет никаких сведений о взаимосвязи между видом цели и выбором того или иного прицела.

Учитывая вышеизложенное, уточненная формула изобретения, представленная в корреспонденции от 14.01.2025 содержит сведения, изменяющие заявку на изобретение по существу, что нарушает требования пункта 2 ст. 1378 Кодекса.

Также можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что признаки зависимого пункта 7 формулы: “Прицел по п. 6, отличающийся тем, что дополнительно к тому, что указанное соотношение размеров оправы и линзы как это отмечено в п. 5, которому подчинен п. 6 имеет место в нижней части фронтальной линзы...”, “... что необязательно имеет место при реализации признаков только п. 5 формулы, который предполагает, что прицельный знак непременно выносится лишь под линзой, но возможно не только, а быть может и с любой другой ее стороны в соответствии с возможностями прицелов с вынесенным маркером”, “... эффект которого может быть получен как над, так и под, а также слева и справа от фронтальной линзы – см. первоначальную редакцию п. 5, ограничительную часть, родовое понятие, т.е. в объеме п. 5... (далее по тексту)” не обеспечивают возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники, а следовательно, зависимый пункт 7 скорректированной формулы не удовлетворяет требованиям подпункта 4 пункта 53 Требований.

Кроме того, можно согласиться с мнением, изложенным в решении Роспатента, что зависимый пункт 7 скорректированной формулы имеет отсылку на фиг. 1, что нарушает требования подпункта 5 пункта 53 Требований, согласно которым раскрытие признака в формуле изобретения не может быть заменено отсылкой к источнику информации, в котором он раскрыт.

Отсюда следует, что уточненная формула не принимается к рассмотрению.

Соответственно заявитель представил дополнительные материалы, изменяющие заявку по существу, а следовательно заявитель не представил запрашиваемые дополнительные материалы, отвечающие требованиям действующих нормативных документов.

Необходимо подчеркнуть, что в обоих запросах (от 30.01.2024 и от 27.05.2024) заявитель уведомлялся о том, что в случае представления дополнительных материалов они не должны изменять заявку на изобретение по существу (пункт 2 статьи 1378 Кодекса).

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что решение Роспатента от 14.03.2025 о признании заявки отозванной вынесено правомерно.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1389 Кодекса делопроизводство по заявке может быть восстановлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.08.2025, решение Роспатента от 14.03.2025 оставить в силе.