

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Васильева В.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 29.08.2025, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 140498, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 140498 на промышленный образец «Ложка стоматологическая слепочная» выдан по заявке № 2023505338/49 с приоритетом от 27.10.2023 на имя ООО «МЕХАНИКА ЗДОРОВЬЯ» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное невозможностью предоставления решению по оспариваемому патенту правовой охраны в качестве промышленного образца согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 данного Гражданского кодекса, действовавшего на дату подачи заявки, по которой выдан отмеченный патент (далее - Кодекс), а также несоответствием промышленного образца по этому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 187973, опубликован 26.03.2019 (далее – [1]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/live/eg4IVckeDWY> (<https://www.youtube.com/watch?v=eg4IVckeDWY>), опубликован 11.01.2021 (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20201023112317/https://dental-magazine.ru/posts/ottisknaya-lozhka-s-udalyaemymi-segmentami.html> (далее – [3]);
- заключение специалиста от 11.07.2024 (далее – [4]);
- заключение о патентоспособности промышленных образцов №№: 140497, 140498 (далее – [5]);
- выписка из ЕГРИП от 15.08.2025 (далее – [6]).

Также в возражении отражены выдержки из решения Суда по интеллектуальным правам от 11.01.2024 по делу № СИП-880/2023 (далее – [7]).

В возражении по существу отмечено следующее:

- решение внешнего вида изделия по оспариваемому патенту вводит потребителя в заблуждение в связи с тем, что содержит признаки формулы патента [1];
- промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» ввиду известности внешних видов изделий из источников информации [2], [3].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена

возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (15.10.2025) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.10.2023), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, и действующими в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим

характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса не предоставляется правовая охрана в качестве промышленного образца решениям, способным ввести в заблуждение потребителя изделия, в том числе в отношении производителя изделия, или места производства изделия, или товара, для которого изделие служит тарой, упаковкой, этикеткой, в частности решениям, идентичным объектам, указанным в пунктах 4 - 10 статьи 1483 настоящего Кодекса, либо производящим такое же общее впечатление, либо включающим указанные объекты, если права на указанные объекты возникли ранее даты приоритета промышленного образца, за исключением случаев, если правовая охрана промышленного образца испрашивается лицом, имеющим исключительное право на такой объект.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если

установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее -

электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

В отношении доводов возражения, касающихся невозможности предоставления решению по оспариваемому патенту правовой охраны в качестве промышленного образца согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, необходимо отметить следующее.

Что касается источников информации [2], [3], то их анализ показал нижеизложенное.

Видеохостинг [«https://www.youtube.com/»](https://www.youtube.com/) предназначен для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на нем видеоролики являются общедоступными с даты их публикации.

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты его публикации на указанном видеохостинге имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в видеохостинге [«https://www.youtube.com/»](https://www.youtube.com/) можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «publishDate»).

Следовательно, внешний вид изделий, отраженный в видеоролике [2], может быть использован при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сервис [«https://web.archive.org/»](https://web.archive.org/) является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

В свою очередь, по данным этого интернет-сервиса отраженные в интернет-

ссылке [3] внешние виды изделий были архивированы не позднее 05.12.2021 (проверка производится путем нажатия команды «Открыть картинку в новой вкладке», при этом порядок проверки даты архивации изображений интернет-сервисом «<https://web.archive.org/>» отражен на интернет-странице <https://archive.org/legal/faq> (см. раздел «How can I tell what date a particular image was archived?»), что, в свою очередь, подтверждается судебной практикой, в частности, решением Суда по интеллектуальным правам от 04.02.2025 по делу СИП-1071/2024 (см. стр. 9)), т.е. раньше даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, эти внешние виды могут быть использованы при оценке патентоспособности указанного промышленного образца (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исходя из положений пункта 1 и подпункта 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса можно сделать вывод о том, что принципиальная возможность введения потребителя в заблуждение внешним видом изделия может быть установлена только по результатам сравнительного анализа этого внешнего вида, к которому имеет отношение заявитель и/или правообладатель, с иным внешним видом, не причастным к указанному лицу.

При этом в патенте [1] не содержится каких-либо изображений отраженного в нем технического решения.

Следовательно, при отсутствии объекта сравнения с внешним видом изделия по оспариваемому патенту говорить о несоответствии этого внешнего вида требованиям, установленным подпунктом 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса, не представляется возможным.

Что касается внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [2], [3], то в возражении не содержится каких-либо доводов, касающихся указанных требований, применительно к этим внешним видам.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих невозможность предоставления решению по оспариваемому патенту правовой охраны в качестве промышленного образца согласно подпункту 2 пункта 5 статьи 1352 Кодекса.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Исследование изображений промышленного образца по оспариваемому

патенту «

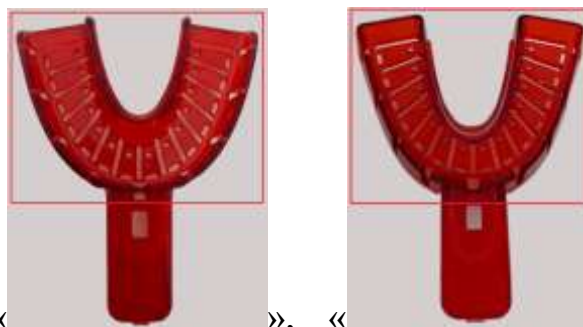


» показало, что существенными являются следующие его признаки:

- общее композиционное построение, включающее ручку и рабочую часть;
- проработка ручки;
- однотонное цветовое сопровождение красного цвета.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

Что касается таких признаков этого промышленного образца, как проработка



рабочей части («», «»), то в отношении них необходимо отметить следующее.

Промышленный образец по оспариваемому патенту относится к ложке стоматологической слепочной.

При этом исходя из определения термина «зуботехнический инструментарий» (см., например, интернет-ссылку https://big_medicine.academic.ru/4708/ЗУБОТЕХНИЧЕСКИЙ_ИНСТРУМЕНТАРИЙ с отсылкой на «Большая медицинская энциклопедия. 1970.») можно сделать вывод о том, что данный промышленный образец относится к основному роду такого инструментария и представляет собой ротовую ложку, рабочая часть которой необходима для укладывания слепочной массы и удерживания в ней от сдвигания в сторону во время придавливания к зубам и челюстям для получения отпечатка, т.е. такая рабочая часть будет обусловлена не эстетической составляющей, а функциональной, при этом ее формообразование сводится к очертанию челюсти с предусмотренным местом для языка пациента (см.

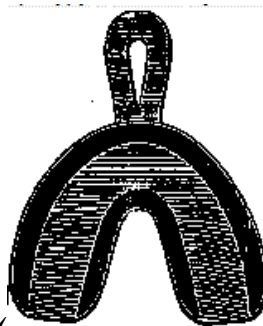
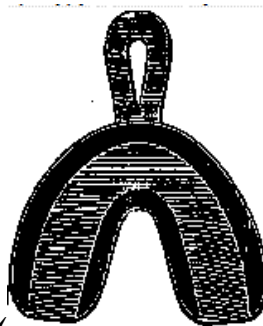


рис. 2 отмеченной интернет-ссылки «») и ослабленными участками для их деформирования при последующих стоматологических работах.

Кроме того, прозрачность рабочей части необходима для визуального контроля позиций трансферов при имплантировании.

С учетом изложенного можно заключить, что проработку рабочей части нельзя отнести к существенному признаку (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса, пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, сведения, содержащиеся в видеоролике [2] (см. интервал 0:51-1:14) подтверждают сделанные выше выводы.

При этом исследование источников информации [2], [3] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту



является внешний вид изделия, известный из видеоролика [2] («»).

В свою очередь, сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с данным внешним видом изделия показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известное из видеоролика [2]
(фон частично удален)



Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [2], следующими признаками:

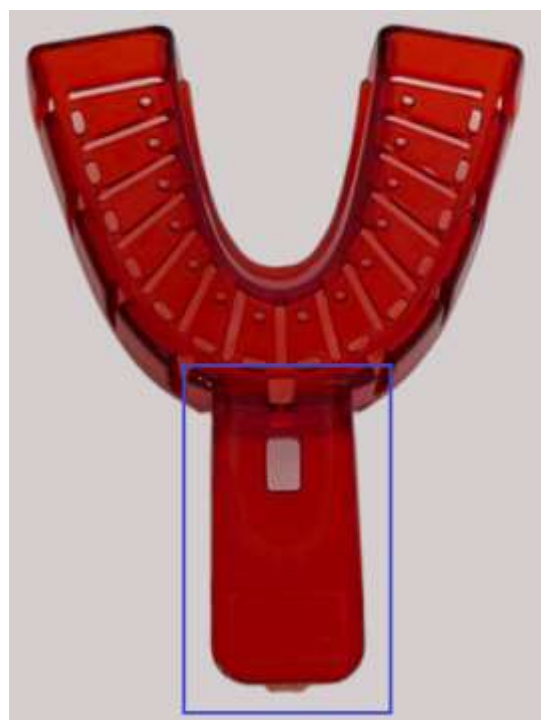
- проработкой всей поверхности более ярким красным цветом (далее – {А});
- проработкой ручки (далее – {Б}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту



{A}

решение внешнего вида изделия,
известное из видеоролика [2]



{Б}



В свою очередь, как было указано выше, признак {Б} является существенным и позволяет зрительно отличить данный промышленный образец от внешнего вида изделия, отраженного в видеоролике [2].

При этом в отношении признака {А} стоит сказать, что изменение яркости не является каким-либо колористическим решением и, следовательно, этот признак не может быть отнесен к существенному (см. пункты 1 статьи 1352 Кодекса, пункты

71, 72 Правил ПО).

В свою очередь аналогичная правовая позиция отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2025 по делу № СИП-1302/2024 (см. стр. 12 абзац 2).

Таким образом, внешнему виду изделия, отраженному в видеоролике [2], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешнего вида изделия, известного из интернет-ссылки



[3] («» (фон удален, повернуто)), можно сделать такой же вывод, что и касательно внешнего вида изделия, отраженного в видеоролике [2], а именно об отсутствии в нем признака {Б} (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие данного промышленного образца условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, признак {Б} хоть и является зрительно различимым, однако недостаточно выразителен по отношению к внешнему виду изделия, известному из видеоролика [2], и, следовательно, не индивидуализирует оспариваемый промышленный образец по сравнению с данным внешним видом изделия.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом изделия, известным из видеоролика [2], является совпадающим, т.е. таким же (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

При этом в отношении внешнего вида изделия, отраженного в интернет-ссылке [3] (см. иллюстрацию выше), можно сделать такой же вывод, что и касательно внешнего вида изделия, отраженного в видеоролике [2], а именно о произведении каждого из них на информированного потребителя одинакового общего впечатления.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении патента [1] стоит сказать, что, как было указано выше, в нем отсутствуют какие-либо изображения внешнего вида изделия и, следовательно, содержащиеся в нем сведения не анализировались при оценке соответствия отмеченного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Что касается заключений [4], [5], то содержащаяся в них информация не опровергает сделанные выше выводы.

В отношении судебного акта [7] стоит сказать, что отраженные в нем правовые позиции не вступают в противоречие со сделанными в настоящем заключении выводами.

Что касается выписки [6], то содержащиеся в ней сведения о лице, подавшем возражение, не имеют отношения к оценке патентоспособности упомянутого промышленного образца.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.08.2025, патент Российской Федерации на промышленный образец № 140498 признать недействительным полностью.