

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.08..2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью "Архитектурное бюро "КЛЁН", Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024845563 , при этом установила следующее.

KLËN

Обозначение “ KLËN ” по заявке №2024845563 заявлено на регистрацию товарного знака с приоритетом по дате поступления 25.12.2024 в отношении услуг 41, 42, 44 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом 04.04.2025 принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке №2024845563 в отношении части услуг 41 класса МКТУ. В отношении остальных услуг 41 класса МКТУ, а также всех услуг 42, 44 классов

МКТУ в регистрации было отказано ввиду несоответствия обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

В заключении, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента, указаны следующие основания для отказа в регистрации.

В результате проведения экспертизы заявленного обозначения установлено, что оно сходно до степени смешения с товарным знаком «» по свидетельству №637860 с приоритетом от 14.11.2016, зарегистрированным на имя Общество с ограниченной ответственностью "Хорекапро", 121170, Москва, пр-кт Кутузовский, д. 36, стр. 3, эт. 3 пом. II, комн. 2, 3, в отношении услуг 41, 42 классов, признанных экспертизой однородными заявленным услугам 41 (части), 42, 44 классов.

На основании изложенного, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в отношении части заявленных услуг 41 класса МКТУ, и всех услуг 42, 44 классов МКТУ, на основании пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса.

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.08.2025 поступило возражение, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению заявителя, сравниваемые обозначения производят абсолютно разное зрительное впечатление, за счет разного графического исполнения, композиционного и цветового решения, различного фонетического звучания за счет присутствия/отсутствия буквы «Ё», а также разного семантического восприятия.

Так, заявитель ссылается на допустимость регистрации товарных знаков мед и мёд, лед и лёд, например по свидетельствам №№934276, 921021.

В дополнительных пояснениях заявитель ссылается на указ мэра Москвы от 30.06.2025 №49-УМ о присуждении премии города Москвы 2025 года в области архитектуры и градостроительства, где наградой отмечено ООО «Архитектурное бюро «КЛЁН».

Противопоставленный товарный знак используется для рекламы услуг по продаже оборудования для предприятий общественного питания, в то время как заявленное обозначение испрашивается в качестве названия архитектурного бюро.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 04.04.2025 и зарегистрировать обозначение по заявке №2024845563 в отношении всех испрашиваемых услуг 41, 42, 44 классов МКТУ.

Изучив материалы дела, заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (25.12.2024) даты подачи заявки №2024845563 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные

буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

На регистрацию в качестве товарного знака заявлено словесное обозначение

KLËN

« **KLËN** » по заявке №2024845563 с приоритетом от 25.12.2024, выполненного буквами русского и латинского алфавитов. Правовая охрана испрашивается для услуг 41, 42, 44 классов МКТУ.



Противопоставленный товарный знак [1] « **КЛЕН** », по свидетельству № 637860 с приоритетом от 14.11.2016, состоит из словесного элемента «КЛЕН», выполненного буквами русского алфавита, а также из прямоугольника со скошенными углами. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении услуг 35, 37, 41, 42 классов МКТУ.

Анализ соответствия обозначения по заявке №2024845563 на соответствие требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

С точки зрения фонетического критерия сходства сопоставляемые словесные элементы « **KLËN** » и «КЛЕН» являются сходными, поскольку наличие трех фонетически тождественных звуков К, L, N / К, Л, Н , а также близкое звучание гласных Е/Ё, является определяющим при звуковом восприятии сопоставляемых товарных знаков.

Сравниваемые знаки при произношении имеют близкое фонетическое звучание, отличаясь, по сути, лишь спецификой звучания отличающихся гласных Е/Ё, что не приводит к отсутствию ассоциирования сопоставляемых обозначений друг с другом.

С точки зрения семантического критерия, словесные элементы « **KLËN** » и «КЛЕН» воспринимаются как транслитерация одного и того же русского слова «КЛЁН», написанного буквами русского и латинского алфавитов. При этом при написании буквами латинского алфавита, букве «Е» заменена на букву «Ё», которая отсутствует в иностранных алфавитах. Слово «клён» является распространённым

словом, хорошо знакомым российским потребителям, поэтому именно данное значение узнается потребителями в сравниваемых словесных элементах.

Графически сравниваемые обозначения отличаются алфавитом, которым выполнены буквы, что, однако не устраняет общего ассоциирования обозначений друг с другом, за счет превалирования фонетического сходства.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что обозначение

" **KLËN** " по заявке №2024845563 и противопоставленный товарный



знак " » по свидетельству №637860 ассоциируются друг с другом в целом и, следовательно, являются сходными.

В отношении довода заявителя относительно регистрационной практики



товарных знаков «L·MED» и « » по свидетельствам №№934276, 921021, коллегия отмечает, что указанные сопоставляемые обозначения отличаются от рассматриваемых в настоящем споре обозначений, поэтому выводы не могут быть сопоставлены друг с другом. По каждой заявке ведется самостоятельное делопроизводство.

Анализ однородности заявленных услуг 41, 42, 44 классов МКТУ и услуг 42, 43 классов, присутствующих в перечне противопоставленного товарного знака [1], показал следующее.

Заявленные услуги 41 класса МКТУ *«организация выставок с культурно-просветительной целью; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных; организация и проведение семинаров; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; переподготовка профессиональная»* однородны услугам *«закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны*

самообслуживания; услуги баров; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом» однородны услугам 41 класса МКТУ *«организация и проведение семинаров; организация и проведение мастер-классов [обучение]»* противопоставленного товарного знака [1], так как сравниваемые услуги представляют собой образовательные услуги.

Заявленные услуги 42 класса МКТУ *«дизайн графический рекламных материалов; дизайн интерьерный; дизайн промышленный; дизайн художественный; исследования в области строительства зданий; консультации в области дизайна веб-сайтов; консультации по вопросам архитектуры; контроль качества; оформление интерьера; проектирование зданий; проектирование архитектурно-строительное; проектирование архитектурное для городского строительства; проектирование внешней и внутренней отделки зданий; планирование городское; проведение исследований по техническим проектам; разработка планов в области строительства; составление технической документации; услуги архитектурные; услуги дизайнеров; услуги по созданию образа [промышленная эстетика]»*, а также услуги 44 класса МКТУ *«дизайн ландшафтный»* в части совпадают, а в остальной части являются в высокой степени однородными услугам 42 класса МКТУ *«дизайн промышленный; дизайн художественный; архитектурный дизайн; оформление интерьера; консультации по вопросам архитектуры; разработка планов в области строительства; инжиниринг»* противопоставленного товарного знака [1], так как относятся к услугам по проектированию зданий и прилегающей территории, проектированию внутренней и наружной отделки, контролю за проведением строительных работ.

Учитывая установленное сходство сравниваемых обозначений и установленную однородность части заявленных услуг 41 класса МКТУ и всех услуг 42, 44 классов МКТУ услугам 41, 42 классов МКТУ противопоставленного товарного знака [1], вывод Роспатента о несоответствии обозначения по заявке №2024845563 требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса следует считать правомерным.

Что касается предоставленных сведений о наградах архитектурного бюро «КЛЁН» в области градостроительства, то данные сведения не преодолевают саму опасность смешения сопоставляемых обозначений, в то время как для вывода о вероятности смешения достаточно лишь опасности, а не фактического смешения обозначений потребителями.

Сведения о фактически отличающейся сфере деятельности правообладателя противопоставленного товарного знака не могут быть приняты во внимание, так как признаки однородности устанавливаются исходя из тех позиций товаров и услуг, которые присутствуют в сравниваемых перечнях.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.08.2025, оставить в силе решение Роспатента от 04.04.2025.