

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 10.09.2025, поданное Колесниковым А.Ю., Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №993733, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «  » по свидетельству №993733 с приоритетом от 08.08.2023 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 15.01.2024 по заявке №2023772140. Правообладателем товарного знака по свидетельству №993733 является ООО ТОРГОВЫЙ ДОМ «ФЛАВОМИКС», город Владимир (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 10.09.2025, и в дополнении к нему от 20.11.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №993733

произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 6, 9 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарные знаки «», «» по свидетельствам №№445274, 445275 с приоритетами от 14.09.2010 в отношении товаров 01 класса МКТУ (на основании договора о распоряжении исключительным правом от 03.10.2024);

- сравниваемые обозначения содержат фонетически тождественные словесные элементы «FLAVOMIX»/«ФЛОВОМИКС»/«FLAVOMIX», что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом;

- товары 01, 05 классов МКТУ оспариваемой регистрации являются однородными товарам 01 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№445274, 445275, так как сравниваемые товары имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- лицо, подавшее возражение, сообщает, что изначально исключительные права на товарные знаки по свидетельствам №№445274, 445275 были переданы ООО Торговому дому «Флавомикс», при этом, согласно определению Арбитражного суда Владимирской области от 13.12.2023 по делу №А11-5132/2021, договор об отчуждении исключительного права на указанные средства индивидуализации, заключенный между ООО «Флавомикс» и ООО Торговый дом «Флавомикс», был признан недействительным (приложение №9).

На основании вышеизложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №993733 недействительной полностью ввиду положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению были приложены следующие дополнительные материалы:

1. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении оспариваемого товарного знака по свидетельству №993733;
2. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарного знака по свидетельству №445275;
3. Выписка из Государственного реестра товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации в отношении товарного знака по свидетельству №445274;
4. Распечатка страницы https://medicine_dictionary.academic.ru/8057;
5. Распечатка ссылки <https://translate.yandex.ru/dictionary/Английский-Русский/mix%0A?ysclid=mebi4i9hu9750184888>;
6. Распечатка страницы <https://www.encyclopedia.com/caregiving/dictionaries-thesauruses-pictures-and-press-releases/flav>;
7. Статья «Клинико-фармакологические аспекты применения антиоксидантных лекарственных средств» (авторы Горошко О.А., Кукес В.Г., Прокофьев А.Б., Архипов В.В., Демченкова Е.Ю.);
8. Распечатка из Фармацевтического энциклопедического словаря, М., 2015;
9. Определение Арбитражного суда Владимирской области от 13.12.2023 по делу №А11-5132/2021.

Правообладателем 19.11.2025 был направлен отзыв по мотивам поступившего 10.09.2025 возражения, в котором он отмечал следующее:

- правообладатель полагает, что далеко не все товары 01, 05 классов МКТУ оспариваемой регистрации являются однородными товарам 01 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков по свидетельствам №№445274, 445275;

- в частности, товары 05 класса МКТУ «вещества диетические для медицинских целей; добавки диетические для человека; добавки диетические минеральные; добавки к пище; добавки пищевые белковые; добавки пищевые дрожжевые; добавки пищевые из альгината; добавки пищевые из глюкозы;

добавки пищевые из казеина; добавки пищевые из лецитина; добавки пищевые из масла льняного семени; добавки пищевые из пивных дрожжей; добавки пищевые из прополиса; добавки пищевые из протеина; добавки пищевые из пчелиного маточного молочка; добавки пищевые из пыльцы растений; добавки пищевые из ростков пшеницы; добавки пищевые из семян льна; добавки пищевые из сывороточного протеина; добавки пищевые на основе порошка асаи; добавки пищевые с косметическим эффектом; добавки пищевые ферментные; пластыри с витаминными добавками; препараты витаминные; препараты с микроэлементами для человека или животных; продукты белковые пищевые для медицинских целей; продукты диетические пищевые для медицинских целей; продукты пищевые гомогенизированные для медицинских целей; продукты пищевые лиофилизированные для медицинских целей; таблетки-антиоксиданты» оспариваемого товарного знака не являются однородными товарам 01 класса МКТУ «химические соединения, используемые в качестве антиоксидантов» противопоставленных регистраций по свидетельствам №№445274, 445275, так как сравниваемые товары различаются по виду, назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- учитывая отсутствие однородности, можно говорить об отсутствии возможности смешения сравниваемых товарных знаков в гражданском обороте.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №993733.

К отзыву правообладателем были приложены дополнительные материалы, а именно:

10. Скриншот страниц <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/56734>;
https://construction_materials.academic.ru/420/Антиоксидант,
https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_geolog/249/Антиоксиданты.

На заседании коллегии 20.11.2025 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнения к возражению от 10.09.2025, в которых оно указывало следующее:

- регистрация оспариваемого товарного знака нарушает исключительные права лица, подавшего возражения, на произведения изобразительного искусства (логотипы), ввиду чего не соответствует положениям пункта 9 статьи 1483 Кодекса;

- так, согласно договору авторского заказа от 01.07.2010 (приложение №11), Колесник А.Ю. заказал у Гезе-Станицына В.Т. создание логотипов для медицинского препарата «Флавомикс», которые должны были представлять собой комбинированные изображения, то есть включать как изобразительные элементы, так и словесные элементы (в кириллице и латинице);

- в соответствии с пунктом 2.2. данного договора авторского заказа, исключительные права на произведения, которые должны быть созданы автором, отчуждаются заказчику в полном объеме и переходят от автора к заказчику в момент подписания акта приема-передачи произведения;

- в акте приема-передачи (приложение №12) было указано, что автором



были созданы логотипы «», «», исключительные права на которые считаются переданными заказчику (лицу, подавшему возражение) с момента подписания данного акта;



- оспариваемый товарный знак «», практически,



тождественен логотипам «», «» лица, подавшего возражения;

- согласия Колесникова Ю.А. на использование объекта авторского права



«» при регистрации товарного знака по свидетельству №993733 на имя правообладателя не предоставлялось.

К дополнениям от 20.11.2025 лицом, подавшим возражение, были приложены следующие документы:

11. Договор авторского заказа от 01.07.2010;

12. Акт приема-передачи произведений от 01.09.2010.

Правообладателем 20.01.2026 были направлены дополнения к отзыву от 19.11.2025, в которых он сообщал следующее:

- представленные лицом, подавшим возражение, договор авторского заказа (приложение №11) и акт приема-передачи (приложение №12) могли быть подписаны не в указанные в этих документах даты, а позднее, уже после даты подачи настоящего возражения, в связи с чем есть обоснованные сомнения в достоверности данных документов;

- лицом, подавшим возражение, не представлен платежный документ по договору авторского заказа (приложение №11).

Лицом, подавшим возражение, 30.04.2026 были направлены дополнительные письменные пояснения к возражению от 10.09.2025, в которых оно отмечало следующее:

- лицо, подавшее возражение, полагает, что часть товаров 01 класса МКТУ «антиоксиданты для производства косметики; антиоксиданты для производства пищевых добавок; антиоксиданты для производства фармацевтических продуктов; антиоксиданты для промышленности; витамины для пищевой промышленности; витамины для производства косметики; витамины для производства пищевых добавок; витамины для производства фармацевтических продуктов; экстракты растительные для пищевой промышленности; экстракты растительные для производства косметических средств; экстракты растительные для производства фармацевтических препаратов; экстракты чайные для пищевой промышленности; экстракты чайные для производства косметики; экстракты чайные для производства фармацевтических продуктов; флавоноиды для промышленных целей [фенольные соединения]; лецитин [сырьё]; лецитин для пищевой промышленности; лецитин для промышленных целей; пектин для пищевой промышленности; пектин для промышленных целей; пектины для

использования в фотографии» и часть товаров 05 класса МКТУ «таблетки-антиоксиданты; препараты витаминные; пластыри с витаминными добавками; экстракты растений для медицинских целей; экстракты растений для фармацевтических целей; чаи лекарственные; чаи травяные для медицинских целей; сбор чайный противоастматический; эвкалипт для фармацевтических целей; фенхель для медицинских целей; горечавка для фармацевтических целей; лакричник для фармацевтических целей; травы лекарственные; травы для очищения организма; травы курительные для лечебных целей; альгинаты для фармацевтических целей; добавки пищевые из альгината; добавки пищевые из лецитина; лецитин для медицинских целей; пектины для фармацевтических целей; прополис для фармацевтических целей; семя льняное для фармацевтических целей; масло льняного семени для пищевых добавок; добавки пищевые из масла льняного семени; молочко маточное пчелиное для фармацевтических целей; добавки пищевые из пыльцы растений; добавки пищевые на основе порошка асаи; кислота галловая для фармацевтических целей; глицерин для медицинских целей; жир рыбий; гемоглобин; коллаген для медицинских целей; тимол для фармацевтических целей; эвкалиптол для фармацевтических целей; эвкалипт для фармацевтических целей; эвкалиптол для фармацевтических целей» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 01 класса МКТУ «химические соединения, используемые в качестве антиоксидантов» противопоставленных регистраций по свидетельствам №№445274, 445275, поскольку сравниваемые товары относятся либо к антиоксидантам, либо содержат в себе антиоксиданты, соответственно, сравниваемые товары совпадают по назначению, сфере применения и кругу потребителей;

- соответственно, оспариваемая регистрация противоречит положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении части товаров 01, 05 классов МКТУ (приведены по тексту заключения выше);

- по заявлению Колесника А.Ю., нотариусом города Москвы Никифоровой Еленой Юрьевной осуществлен допрос свидетеля - автора Гезе-Станицына

Виктора Теодоровича, который на вопрос нотариуса «Подскажите, пожалуйста, являетесь ли вы автором произведений избирательного искусства, которые в последующем были зарегистрированы в качестве товарных знаков по свидетельствам Российской Федерации №№445274, 445275, изображения которых я вам сейчас представляю», ответил: «Да, данные произведения были созданы мной» (приложение №15);

- также автор пояснил, что указанные произведения создавались им в сентябре 2010 года на основании договора авторского заказа (приложение №11), а вознаграждение он получил в наличной форме - оно составило 10 000 рублей.

- лицо, подавшее возражение, полагает, что оно представило достаточные документы, подтверждающие несоответствие оспариваемого обозначения положениям пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

К письменным пояснениям от 30.04.2026 лицом, подавшим возражение, были представлены дополнительные материалы, а именно:

13. Распечатка сайта <https://bigenc.ru/c/antioksidanty-5393ed>;

14. Копия статьи «Антиоксидантная активность пищевых добавок, полученных из вторичных растительных ресурсов» из научного журнала КубГАУ, №126(02), 2017 год;

15. Копия протокола допроса свидетеля Гезе-Станицына В.Т.

Правообладателем 20.05.2026 были представлены письменные комментарии к отзыву от 19.11.2025, доводы которых сводились к следующему:

- правообладатель не согласен с обоснованием лица, подавшего возражения, однородности товаров 01, 05 классов МКТУ оспариваемого товарного знака с товарами 01 класса МКТУ противопоставленных регистраций по свидетельствам №№445274, 445275;

- представленные показания Гезе-Станицына В.Т. (приложение №15) являются просто словами третьего лица, которое не является участником настоящего дела. Данные пояснения не подтверждены какими-либо скриншотами переписки между сторонами, демонстрирующими заказ разработки логотипов и передачу прав на них лицу, подавшему возражение;

- достоверность представленных лицом, подавшим возражение, договора авторского заказа (приложение №11) и акта приема-передачи (приложение №12) не подтверждена какими-либо иными документами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (08.08.2023) правовая база для оценки охраноспособности товарного знака по свидетельству №993733 включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пункта 9 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Исходя из положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные названию известного в Российской Федерации на дату подачи заявки на государственную регистрацию товарного знака произведения науки, литературы или искусства, персонажу или цитате из такого произведения, произведению искусства или его фрагменту, без согласия правообладателя, если его права на соответствующее произведение возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Положения настоящего пункта применяются в отношении обозначений, сходных до степени смешения с указанными в нем объектами.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку,

установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №993733 представляет



собой комбинированное обозначение «», состоящее из графических элементов в виде маленьких овалов разного размера, из символа «®», и из словесного элемента «FLAVOMIX», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Символ «®» указан в качестве неохраняемого элемента. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарные знаки «», «» по свидетельствам №№445274, 445275 с приоритетами от 14.09.2010 в отношении товаров 01 класса МКТУ (на основании договора о распоряжении исключительным правом от 03.10.2024), которые, по его мнению, являются сходными до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №993733 и зарегистрированы в отношении товаров 01 класса МКТУ, однородных товарам 01, 05 классов МКТУ оспариваемого обозначения.

Кроме того, исходя из имеющихся в деле материалов, основанием для подачи возражения явилось столкновение исключительного права на средство индивидуализации правообладателя и объектов авторского права лица, подавшего возражения, которые, по мнению последнего, являются, практически, тождественными.

Указанное выше позволяет признать Колесникова А.Ю. заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №993733 по основаниям, предусмотренными положениями пунктов 6, 9 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегией было установлено следующее.



Противопоставленный товарный знак «  » по свидетельству №445274 [1] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из графических элементов в виде маленьких овалов разного размера, и из словесного элемента «ФЛАВОМИКС», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 01 класса МКТУ.



Противопоставленный товарный знак «  » по свидетельству №445275 [2] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из графических элементов в виде маленьких овалов разного размера, и из словесного элемента «FLAVOMIX», выполненного жирным шрифтом, заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 01 класса МКТУ.

Коллегия сообщает, что, так как в оспариваемом обозначении элемент «®» выведен из правовой охраны, он не оказывает существенного влияния при сравнении оспариваемой регистрации с противопоставлениями [1, 2].

Коллегия указывает, что оспариваемый товарный знак и противопоставленные обозначения [1, 2] содержат фонетически тождественные словесные элементы «FLAVOMIX»/«ФЛОВОМИКС»/«FLAVOMIX», что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом.

Сравниваемые обозначения содержат одни и те же графические элементы в виде маленьких овалов разного размера, которые различаются только цветом, ввиду чего коллегия полагает, что они производят общее зрительное впечатление.

Словесные элементы «FLAVOMIX»/«ФЛОВОМИКС»/«FLAVOMIX» сравниваемых обозначений не имеют словарно-справочных значений, ввиду чего не представляется возможным провести их анализ по семантическому критерию сходства. Вместе с тем, так как противопоставленные друг другу регистрации содержат фонетически тождественные словесные элементы «FLAVOMIX»/«ФЛОВОМИКС»/«FLAVOMIX», они могут вызывать у потребителей схожие ассоциации.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что, сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение о высокой степени их сходства.

Коллегия дополнительно отмечает, что в отзыве от 19.11.2025 правообладатель не приводил доводы об отсутствии сходства до степени смешения сравниваемых обозначений, однако, не соглашался с однородностью товаров 01, 05 классов МКТУ оспариваемой регистрации с товарами 01 класса МКТУ противопоставлений [1, 2].

Анализ однородности товаров 01, 05 классов МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №993733, с товарами 01 класса МКТУ противопоставленных товарных знаков [1, 2], показал следующее.

Как отмечено в пункте 42 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, в ходе установления однородности товаров суды должны принимать во внимание следующие обстоятельства: род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение (объем и цель применения), вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия их реализации (в том числе общее место продажи, продажу через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей, традиционный или преимущественный уклад использования товаров. Помимо этого, однородные

товары – это товары, не являющиеся идентичными во всех отношениях, не обязательно находящиеся в одном классе МКТУ, но имеющие сходные характеристики и состоящие из схожих компонентов, произведенных из таких же материалов, что позволяет им выполнять те же функции. Однородность признается по факту, если товары по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (решение Суда по Интеллектуальным правам от 24.05.2017 по делу №СИП-17/2017).

Товары 01 класса МКТУ «антиоксиданты для производства косметики; антиоксиданты для производства пищевых добавок; антиоксиданты для производства фармацевтических продуктов; антиоксиданты для промышленности; витамины для пищевой промышленности; витамины для производства косметики; витамины для производства пищевых добавок; витамины для производства фармацевтических продуктов; экстракты растительные для пищевой промышленности; экстракты растительные для производства косметических средств; экстракты растительные для производства фармацевтических препаратов; экстракты чайные для пищевой промышленности; экстракты чайные для производства косметики; экстракты чайные для производства фармацевтических продуктов; флавоноиды для промышленных целей [фенольные соединения]; лецитин [сырьё]; лецитин для пищевой промышленности; лецитин для промышленных целей; пектин для пищевой промышленности; пектин для промышленных целей; пектины для использования в фотографии» и товары 05 класса МКТУ «таблетки-антиоксиданты; препараты витаминные; пластыри с витаминными добавками; экстракты растений для медицинских целей; экстракты растений для фармацевтических целей; чай лекарственные; чай травяные для медицинских целей; сбор чайный противоастматический; эвкалипт для фармацевтических целей; фенхель для медицинских целей; горечавка для фармацевтических целей; лакричник для фармацевтических целей; травы лекарственные; травы для очищения организма; травы курительные для лечебных целей; альгинаты для фармацевтических целей;

добавки пищевые из альгината; добавки пищевые из лецитина; лецитин для медицинских целей; пектины для фармацевтических целей; прополис для фармацевтических целей; семя льняное для фармацевтических целей; масло льняного семени для пищевых добавок; добавки пищевые из масла льняного семени; молочко маточное пчелиное для фармацевтических целей; добавки пищевые из пыльцы растений; добавки пищевые на основе порошка асаи; кислота галловая для фармацевтических целей; глицерин для медицинских целей; жир рыбий; гемоглобин; коллаген для медицинских целей; тимол для фармацевтических целей; эвкалиптол для фармацевтических целей; эвкалипт для фармацевтических целей; эвкалиптол для фармацевтических целей» оспариваемого товарного знака являются однородными товарам 01 класса МКТУ «химические соединения, используемые в качестве антиоксидантов» противопоставленных регистраций [1, 2], поскольку сравниваемые товары относятся либо к антиоксидантам, либо содержат в себе антиоксиданты, соответственно, сравниваемые товары совпадают по назначению, сфере применения и кругу потребителей.

Следует отметить, что, согласно правоприменительной практике относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Кодекса», вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения.

Таким образом, высокая степень сходства оспариваемого обозначения и противопоставленных товарных знаков [1, 2], а также однородность сопоставляемых товаров 01, 05 классов МКТУ оспариваемого товарного знака с товарами 01 класса МКТУ противопоставлений [1, 2], обуславливает основания

для вывода о вероятности смешения потребителями сравниваемых обозначений в гражданском обороте, относящих их либо к одному и тому же источнику происхождения, либо к связанным друг с другом хозяйствующим субъектам.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №993733 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать убедительным в полном объеме заявленных требований.

Анализ оспариваемого товарного знака на предмет его соответствия положениям пункта 9 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно договору авторского заказа от 01.07.2010 (приложение №11), лицо, подавшее возражение, заказало у Гезе-Станицына В.Т. создание логотипов для медицинского препарата «Флавомикс», которые должны были представлять собой комбинированные изображения, то есть включать как изобразительные элементы, так и словесные элементы (в кириллице и латинице).

В соответствии с пунктом 2.2. данного договора авторского заказа, исключительные права на произведения, которые должны быть созданы автором, отчуждаются заказчику в полном объеме и переходят от автора к заказчику в момент подписания акта приёма-передачи произведения.

В акте приема-передачи от 01.09.2010 (приложение №12) было указано, что



автором были созданы логотипы «», «», исключительные права на которые считаются переданными заказчику (лицу, подавшему возражение) с момента подписания данного акта.

Следовательно, исключительные права на объекты авторского права (логотипы) перешли 01.09.2010 от Гезе-Станицына В.Т. к лицу, подавшему возражение, что ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака (08.08.2023).

Указанное выше дополнительно подтверждается копией протокола допроса свидетеля Гезе-Станицына В.Т. (приложение №15).

Коллегия указывает, что оспариваемая регистрация и объекты авторского



FLAVOMIX



ФЛАВОМИКС

права «», «» лица, подавшего возражение, являются сходными до степени смешения, так как сравниваемые средства индивидуализации содержат фонетически тождественные словесные элементы «FLAVOMIX»/«ФЛОВОМИКС»/«FLAVOMIX», а также включают в себя одни и те же графические элементы в виде овалов разного размера, которые различаются только цветовым исполнением.

Правовая норма пункта 9 статьи 1483 Кодекса не допускает регистрацию обозначения в качестве товарного знака, которое тождественно или сходно до степени смешения с произведениями искусства или их фрагментами без согласия обладателя авторского права.

В деле заявки №2023772140 отсутствует согласие Колесникова А.Ю. на



регистрацию спорного обозначения «» в качестве товарного знака.

Таким образом, ввиду наличия в оспариваемом товарном знаке оригинальных фрагментов объектов, охраняемых авторским правом, без согласия их владельца - лица, подавшего возражение, коллегия пришла к выводу о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №993733 была произведена с нарушением положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса.

В отношении доводов правообладателя о том, что «представленные лицом, подавшим возражение, договор авторского заказа (приложение №11) и акт приема-передачи (приложение №12) могли быть подписаны не в указанные в этих документах даты, а позднее, уже после даты подачи настоящего возражения, в связи с чем есть обоснованные сомнения в достоверности данных документов», коллегия сообщает, что она исходит из добросовестности всех участников рассмотрения возражения до тех пор, пока Судом не будет установлено иное.

Правообладателем не приводились доводы о том, что авторские права на логотипы принадлежат ему, либо какому-либо иному участнику гражданского оборота.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 10.09.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №993733 недействительным полностью.