

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 18.09.2025, поданное Акционерным обществом «Группа «Илим», г. Санкт-Петербург (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024735255 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по заявке № 2024735255, поданной 01.04.2024, испрашивалось на имя заявителя в отношении товаров 16 класса МКТУ, указанных в перечне.

Согласно материалам заявки заявлено комбинированное обозначение:



«  » в цветовом сочетании: «белый, зеленый».

Решение Роспатента от 23.05.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024735255 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено, что заявленное обозначение в отношении всех товаров 16 класса МКТУ не соответствует требованиям пунктов 1, 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Указанные доводы мотивированы следующим:

- входящее в состав заявленного обозначения слово «Эко» («Есо») представляет собой общепринятое сокращение от слова «экологический», связанный с экологией, «ЭКО» - первая часть сложных слов со значением «экологический»

(см. <https://словарь-сокращений.пф/а/ЭКО>, <https://sokr.ru/card/56657s0673741e/>, Энциклопедический словарь. 2009 г. и т.д.) указывает на свойство, качество товаров, и является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса;

- учитывая семантическое значение слова «Есо», оно представляет собой указание на соответствие продукта экологическим требованиям, и может вызвать у потребителя представление об определенных качествах и свойствах товаров, в связи с чем, для подтверждения правомерности включения вышеуказанного слова в состав заявленного обозначения, заявителю следует представить документы соответствия продукции указанным свойствам и качеству;

- учитывая семантическое значение слова «Есо», заявленное обозначение может вызвать у потребителя представление о том, что продукция, маркированная заявленным обозначением, является экологически чистой, органической;

- заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для всех заявленных товаров 16 класса МКТУ на основании пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса;

- принимая во внимание общественно-социальную важность, которую носит маркировка любых товаров обозначениями с элементом «Есо», регистрация обозначений, которые включают подобный элемент, возможна только при отсутствии вероятности введения потребителей в заблуждение;

- регистрация заявленных обозначений со словесным элементом «Есо» в качестве неохраняемого возможна при условии представления имеющихся у заявителя документов, подтверждающих экологичность заявленных товаров 16 класса МКТУ;

- представленных заявителем документов недостаточно для подтверждения того, что продукция, маркированная заявленным обозначением, является экологически чистой, органической. Экспертиза отмечает, что сведения и документы, доказывающие соответствие продукции указанным свойствам и качеству, следует предоставить в отношении каждой конкретной позиции, содержащейся в перечне заявленных товаров 16 класса МКТУ. В свою очередь, в представленных заявителем документах не указаны конкретные позиции товаров 16 класса МКТУ.

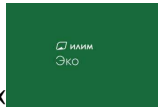
В Федеральную службу по интеллектуальной собственности поступило 18.09.2025 возражение, в котором заявитель выразил несогласие с решением

Роспатента от 23.05.2025. Доводы возражения, поступившего 18.09.2025, сводятся к следующему:

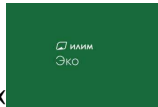
- заявителем в возражении изложена хронология делопроизводства по рассматриваемой заявке на стадии экспертизы;
- представленный сертификат соответствия, выданный филиалу АО «Группа «Илим» в г. Коряжме (165650, Архангельская область, г.о. город Коряжма, ул. имени Дыбцына, д. 42), в области проектирования, разработки, производства, поставок целлюлозы, бумаги, картона подтверждает соответствие заявленных товаров 16 класса МКТУ экологическим требованиям;
- заявителем представлена переписка с руководством ФИПС, исходя из которой усматривается, что практика экспертизы товарных знаков, учитывающая требования указанных законов (в частности, статья 7 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» в редакции, измененной ФЗ от 24.07.2023 г. № 367-ФЗ), находится в настоящий момент в процессе формирования, в связи с этим, она не отражена в методологических документах. В действующей редакции статьи 7 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ отсутствует упоминание использования словесного элемента «Эко»;
- в новой редакции статьи 7 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ появляется обозначение «Эко». Однако, новая редакция вступает в силу 01.09.2025 г., следовательно, упоминание этой статьи в заключении по результатам экспертизы является неправомерным;
- на дату подачи рассматриваемой заявки не существовало нормативных правовых актов и методических документов, в которых был бы определен перечень документов, подтверждающих правомерность использования словесного элемента «Есо»;
- в Российской Федерации по национальной процедуре зарегистрировано достаточно большое количество товарных знаков со словесным элементом «Эко / Есо», более 1 400 товарных знаков, в том числе, для товаров 16 класса МКТУ (около 150 знаков);
- заявитель указывает на нарушение принципа защиты законных ожиданий при рассмотрении настоящей заявки;

- в возражении заявителем отдельно прокомментированы статьи 1, 2, 7 вышеуказанного Федерального закона от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ;
- заявленные товары 16 класса МКТУ, в том числе, бумага, не относятся к органической продукции, перечень которой приведен в Федеральном законе от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ (с учетом редакции от 01.09.2025 г.);
- бумага является продуктом переработки древесины, однако, переработка древесины не относится к производству сельскохозяйственной продукции, а относится к лесной промышленности (ссылка на Лесной Кодекс Российской Федерации приведена);
- «экологически чистая продукция» - это продукция, произведенная с минимальным негативным воздействием на окружающую среду, без использования химических веществ, вредных для человека и природы;
- само понятие «экологически чистая продукция» может быть отнесено к таким товарам 16 класса МКТУ, как бумага, только опосредованно, через использование современного технологического процесса производства бумаги, связанного с уменьшением количества и концентрации химических веществ, используемых при производстве, в том числе при операциях, связанных с обработкой бумаги;
- элемент «Эко / Есо» может быть отнесен к таким товарам, как бумага, лишь опосредованно. Таким образом, принципиальная возможность возникновения у потребителя представления об определенном качестве товаров, которое не соответствует действительности, полностью отсутствует;
- заявителем представлены документы о ведении фактической деятельности. Так, АО «Группа «Илим» - это лидер российской целлюлозно-бумажной промышленности, выпускает широкий ассортимент продукции, включая офисную, упаковочную и специализированную бумагу, а также целлюлозу. На имя заявителя зарегистрировано 39 товарных знаков, в том числе 27 товарных знаков включают в свой состав словесные элементы «Илим / Ilim». Производство продукции осуществляется на основании определенной разрешительной документации, приложенной к возражению. В данном случае речь идет о производстве традиционной, отбеленной бумаги, но с применением системы качества, которая включает в себя параметры экологичности (экологичная технология отбели,

высокие стандарты управления качеством, лесовосстановление);



 илим

- по заявкам №№ 2023826289 («»), 2023826293 (« Эко ») заявителя Роспатентом были приняты решения от 12.09.2025 г. об удовлетворении возражений и регистрации товарных знаков в отношении товаров 16 класса МКТУ.

На основании изложенного в возражении содержится просьба об отмене решения Роспатента и государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении товаров 16 класса МКТУ *«бумага, бумага офисная [канцелярские товары]»*.

В подтверждение своих доводов заявителем представлены следующие документы:

- выписка из реестра российской промышленной продукции – (1);
- сертификат соответствия НСЛС-RU-0104-Ц-00001-24 – (2);
- сертификат соответствия НСЛС-RU-0104-Л-00003-24 – (3);
- спецификация «Бумага офисная для печати «Илим Профи»», марка «А+» СТО 05711131-041- 2023 – (4);
- спецификация «Бумага офисная для печати «Илим Стандарт»», марка «С» СТО 05711131-041-2023 – (5);
- сертификат соответствия РОСС RU.32001.04ИБФ1.ОСП28.44236 – (6);
- протокол исследований № 39699-ПРГ/23 от 06.12.2023 г. – (7);
- протокол исследований № 39700-ПРГ/23 от 06.12.2023 г. – (8);
- протокол исследований № 39701-ПРГ/23 от 06.12.2023 г. – (9);
- протокол исследований № 39702-ПРГ/23 от 06.12.2023 г. – (10);
- технологические регламенты (выдержки) – (11);
- выписка из ЕГРЮЛ в отношении АО «Группа «Илим» – (12);
- сертификаты ISO – (13);
- информация с сайта <https://officpaper.ilimgroup.ru/> – (14);
- письмо Неретина О.П. – (15);
- письмо Алексеевой О.Л. – (16).

На заседании коллегии, состоявшемся 05.11.2025, заявителем выражено согласие о неохраноспособности словесного элемента «Есо», как не

соответствующего требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, о чем имеется отметка в протоколе заседания.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, поступившего 18.09.2025, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (01.04.2024) заявки № 2024735255 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 г. № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 г., рег. № 38572, и введенные в действие 31.08.2015 г. (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

В соответствии с подпунктом 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 статьи 1483 Кодекса не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1-4 пункта 1 статьи 1483 Кодекса и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар. К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации. При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида. Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Согласно пункту 35 Правил для доказательства приобретения обозначением различительной способности могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения обозначением различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах. Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения обозначением различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.



Заявленное обозначение «» по заявке № 2024735255 является комбинированным и состоит из стилизованной фигуры в виде листа и словесных элементов «ILIM», «Eco». Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении ограниченного перечня товаров 16 класса МКТУ «*бумага, бумага офисная [канцелярские товары]*» в цветовом сочетании: «белый, зеленый».

Решение Роспатента от 23.05.2025 мотивировано несоответствием заявленного обозначения положениям, предусмотренным пунктами 1, 3 (1) статьи 1483 Кодекса, в отношении товаров 16 класса МКТУ.

В отношении несоответствия заявленного обозначения требованиям пунктов 1, 3 (1) статьи 1483 Кодекса коллегия отмечает следующее.

Заявитель выразил согласие с неохраноспособностью словесного элемента «Есо», как не соответствующего требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса, поскольку данный элемент представляет собой транслитерацию буквами латинского алфавита слова «Эко», представляющего собой общепринятое сокращение, либо первую часть сложных слов, связанных со словами «экологический», «экология» (см. электронные словари: <https://sokr.ru/>, <https://dic.academic.ru/>), указывающих на свойства и качество товаров 16 класса МКТУ.

Заявителем представлены документы (1-14) о ведении им фактической деятельности в области производства бумаги. Материалы (12) представляют собой выписку из ЕГРЮЛ в отношении АО «Группа «Илим». Выписка из реестра российской промышленной продукции (1) содержит сведения в отношении ИНН и ОГРН заявителя и наименовании производимой промышленной продукции (бумага офисная для печати). Сертификаты соответствия (2,3) касаются сведений о филиалах заявителя и арендованных лесных участках в области действия сертификата. Сертификат соответствия (6) выдан в отношении офисной бумаги для печати. Спецификации (4,5) «Бумага офисная для печати «Илим Профи»» (а также «Илим Стандарт») содержат описание бумаги с указанием ее отдельных свойств. Протоколы исследований (7-10) касаются объекта «Бумага офисная для печати» и содержат данные показателей исследований и соответствии бумаги определенным ГОСТам. Технологические регламенты (выдержки) (11) касаются сведений в отношении варочного участка целлюлозного цеха по производству сульфатной блененной целлюлозы и печатных бумаг. Сертификаты (13) касаются соответствия требованиям стандартов ISO 14001:2015 филиалов заявителя в области проектирования, разработки, производства и поставки целлюлозы, бумаги, картона, продукции лесохимии. Информация с сайта <https://officpaper.ilingroup.ru/> (14) содержит общие сведения о продукции заявителя.

Как указывалось выше, слова «Эко / Есо» являются узнаваемыми российским потребителем в значении «экологичный, экологический», то есть соответствующие

нормам экологии, не оказывающие вредного влияния на природу, живую среду. Для российского потребителя эти слова имеют устойчивую ассоциацию с натуральностью, природным происхождением, безопасностью, экологичностью и другими характеристиками, воспринимаемыми положительно в контексте решения о покупке.

Таким образом, заявленное обозначение воспринимается как линейка товаров бренда «Илим» (27 товарных знаков включают в свой состав словесные элементы «Илим / Ilim»), связанная с жизненными принципами «экологичности». Следовательно, элемент «Есо» в составе обозначения формирует конкретные ожидания относительно свойств и качества обозначаемого товара и, при отсутствии соответствующих доказательств, способен ввести потребителя в заблуждение относительно этих свойств.

Федеральным законом от 24.07.2023 № 367-ФЗ «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения, устанавливающие прямые ограничения на использование ряда слов и обозначений в маркировке продукции. Согласно новой редакции статьи 7 Федерального закона от 03.08.2018 г. № 280-ФЗ «Об органической продукции и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» надписи, используемые для маркировки органической продукции, могут содержать слово «органический», его сокращения или слова, производные от этого слова, отдельно, либо в сочетании с наименованием органической продукции, указание на то, что продукция получена методом органического производства, а также слова «биодинамический», «биологический», «экологический», «экологически чистый», «зеленый» или сходные по значению слова, либо их сокращения, либо обозначения «эко», «био» – с учетом ограничений, установленных данной статьей.

Согласно правоприменительной практике при оценке возможности введения потребителя в заблуждение обозначением, содержащим элемент «Есо», необходимо учитывать специфику каждого заявленного товара, поскольку восприятие обозначения потребителем может существенно различаться в зависимости от назначения, состава, способа применения и целевой аудитории соответствующего

изделия. В отношении ряда товаров, в том числе таких, как бумага, бумага для печати, в том числе взаимодействующие с кожей человека, потребителем могут восприниматься свойства, связанные с экологичностью, использованием природных или биоразлагаемых материалов, а также безопасностью и полезностью продукции для здоровья человека. При этом такие свойства могут относиться как к свойству изделия, так и к составу, способу его производства (природные материалы, отсутствие вредных компонентов и т.п.).

Таким образом, элемент «Есо», включенный в состав заявленного обозначения, способен формировать у потребителя определенные ожидания относительно положительных характеристик товаров, включая их материал и воздействие на организм человека.

Вместе с тем, коллегией учтено, что правовое ограничение использования обозначений «Эко», «Есо» и аналогичных элементов в контексте маркировки продукции вводится в действие после даты подачи заявки № 2024735255 (01.04.2024). На момент подачи указанной заявки в действующем законодательстве не содержалось запрета или специального регулирования в отношении использования элемента «Эко» («Есо») в обозначениях товаров, и они не попадали под нормативное определение вводящих в заблуждение.

В силу отсутствия на дату подачи заявки № 2024735255 (01.04.2024) нормативного ограничения использования элемента «Эко» («Есо») как способного вводить в заблуждение, коллегия усматривает допустимость регистрации заявленного обозначения для испрашиваемых заявителем товаров 16 класса МКТУ с указанием элемента «Есо» в качестве неохраняемого.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.09.2025, отменить решение Роспатента от 23.05.2025 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2024735255.