

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный №59454), рассмотрела поступившее 24.09.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1077376, поданное Индивидуальным предпринимателем Деминым Л.М., Россия, при этом установлено следующее.



Регистрация оспариваемого товарного знака «  » с приоритетом от 24.01.2023 по заявке №2023703815 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 14.01.2025 за №1077376 в отношении товаров 12 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя Закрытое акционерное общество Торговая Компания «Яршинторг», Россия (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.09.2025, а также в дополнениях к возражению, в том числе поступивших на заседании коллегии, состоявшемся 26.06.2026, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 1077376 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса. В частности, указывается следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству № 1077376 является сходным до степени смешения с товарными знаками лица, подавшего возражение, по свидетельствам №949231, №1044887. Демин Л.М. является также правообладателем товарного знака по свидетельству №732215, который образует серию знаков лица, подавшего возражение, объединенных общими словесными элементами «POWER WHEELS»;

- фонетическое сходство обусловлено тем, что знаки содержат тождественные словесные элементы «POWER WHEELS»;

- графическое сходство предопределено совпадением расположения слов (одно над другим), наклоном текста, а также наличием круглого изобразительного элемента слева от текста;

- что касается семантического сходства, то знаки вызывают одинаковые смысловые ассоциации у потребителей;

- знаки зарегистрированы для идентичных товаров 12 класса МКТУ (диски колесные, колеса, шины);

- оспариваемый знак вводит потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара. Бренд «POWER WHEELS» активно используется Дёминым Л.М. с 2009 года и приобрел широкую известность и узнаваемость. ЗАО ТК «Яршинторг» ранее выступало лишь в качестве субподрядчика (изготовителя заготовок) для Дёмина Л.М., что исключает случайность совпадения обозначений;

- оспариваемый знак противоречит общественным интересам. Правообладатель длительное время выступал как субподрядчик Демина Л.М., изготавливая заготовки дисков по предоставленным инженерным моделям, не являясь производителем конечного продукта. Регистрация знака является недобросовестным использованием чужой деловой репутации. Группы компаний «Яршинторг» систематически осуществляет действия по регистрации знаков, сходных с брендами их контрагентов. Такая деятельность подрывает принципы добросовестной конкуренции и вводит в заблуждение участников рынка.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1077376 недействительным полностью.

В обоснование своих доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (их копии):

1. Таблица с товарными знаками, которыми пытается завладеть правообладатель;
2. Таблица со знаками правообладателем которых является ЗАО «Яршинторг»;
3. Распечатка товарных знаков по свидетельствам №1077376, №949231, №1044887, №732215.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил следующую позицию по его мотивам:

- товарный знак лица, подавшего возражение, по свидетельству №1044887 имеет более поздний приоритет (11.08.2023), чем оспариваемый знак (24.01.2023), поэтому он не может быть противопоставлен товарному знаку по свидетельству №1077376 в рамках пункта 6 статьи 1483 Кодекса;

- словесный элемент «POWER WHEELS» в знаке по свидетельству №949231 является неохранным для товаров 12 класса МКТУ. Согласно судебной практике, сходство только по неохранным элементам не принимается во внимание;

- знаки производят разное зрительное впечатление. В оспариваемом знаке доминирует оригинальная композиция с эффектом движения колеса и сине-белыми прямоугольниками, в то время как знак по свидетельству №949231 содержит симметричный фиолетовый круг с буквой «р»;

- оспариваемый знак не вводит потребителей в заблуждение. Указанный довод не подтвержден материалами возражения. Доводы лица, подавшего возражение, об узнаваемости его бренда голословны. Само по себе использование знака не доказывает его безусловное ассоциирование с лицом, подавшим возражение. В материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие фактическое изготовление лицом, подавшим возражение, товаров 12 класса МКТУ;

- знак не содержит антигосударственной символики, неэтичных или оскорбительных элементов, следовательно, не противоречит общественным интересам. Обвинения в недобросовестной конкуренции со стороны ЗАО ТК «Яршинторг» вымышлены. Компания работает на рынке более 20 лет, является членом Торгово-промышленной палаты и добросовестно регистрирует свои обозначения;

- Демин Л.М. подал возражение с целью «искусственного» лишения ЗАО ТК «Яршинторг» статуса заинтересованного лица в другом споре (по знаку № 1044887), что является злоупотреблением правом.

С отзывом правообладатель представил следующие материалы:

4. Распечатка товарных знаков по свидетельствам №949231, №732215;
5. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 02.10.2024 по делу №СИП-1372/2023;
6. Решение Роспатента от 16.12.2024 о регистрации товарного знака по заявке №2023703815;
7. Сертификаты соответствия ЗАО ТК «Яршинторг»;
8. Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2020719605;
9. Решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2021722670;
10. Выписка из ЕГРИП в отношении Демина Л.М.;
11. Заявление Демина Л.М. о внесении изменений в товарный знак по свидетельству №1044887;
12. Таблица с анализом документов лица, подавшего возражение;

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1077376.

Корреспонденцией от 24.11.2025 лицо, подавшее возражение, представило следующие дополнительные материалы:

13. Справка о деятельности под брендом «Power wheels» с приложением;

14. Справка о территории реализации товаров под брендом «Power wheels» с приложением;
15. Справка о затратах на рекламную продукцию с приложением;
16. Справка о взаимодействии с автоблогерами с приложением;
17. Справка о публичной активности под брендом «Power wheels»;
18. Приложение к справке об участии в выставках;
19. Справка о публикациях в СМИ с приложением;
20. Письма контрагентов.

В Палату по патентным спорам 05.12.2025 поступили следующие дополнения к возражению:

- Дёмин Л.М. является владельцем домена powerwheels.ru, зарегистрированного еще 07.07.2011. На сайте осуществляется реализация колесных дисков, на которых имеется гравировка с использованием товарных знаков заявителя №949231 и №1044887. Сведения из Вебархива подтверждают ведение деятельности под брендом «POWER WHEELS» в период до даты приоритета оспариваемого знака;

- в январе 2016 года Дёмин Л.М. заключил договор с Велесом А.И. на разработку фирменного логотипа. Начиная с 2017 года лицо, подавшее возражение, на постоянной основе участвует в профильных тематических выставках, представляя бренд «POWER WHEELS» и одноименную продукцию. Это подтверждает публичное и устойчивое использование обозначения в коммерческой деятельности, приобретение обозначением различительной способности среди целевых потребителей в исследуемый период;

- сходство знака по свидетельству №1077376 со знаками Дёмина Л.М. создает риск дезориентации потребителей. Поздняя регистрация знака ЗАО ТК «Яршинторг» расценивается как присвоение чужой репутации и узнаваемости бренда, который уже прочно ассоциируется на рынке с продукцией лица, подавшего возражение.

С корреспонденцией от 22.01.2026 от правообладателя поступили следующие дополнения к отзыву:

- свидетельство о регистрации домена, представленное лицом, подавшим возражение, содержит иное наименование, отличное от powerwheels.ru. Утверждение о регистрации домена в 2011 году не подтверждается данными из открытых источников

(сервисов Whois). Доменное имя не является охраняемым средством индивидуализации согласно статье 1225 Кодекса и не может иметь приоритета перед товарным знаком;

- в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие фактическое изготовление лицом, подавшим возражение, товаров 12 класса МКТУ (шины, диски) под его товарными знаками. Само по себе наличие сайта не доказывает реализацию товаров, интенсивность использования бренда или его известность среди потребителей;

- факт заключения договора на разработку дизайна не доказывает фактическое использование этого логотипа в коммерческой деятельности;

- обозначение «POWER WHEELS» состоит из элементов, которые не обладают различительной способностью, что подтверждено практикой Суда по интеллектуальным правам по делу №СИП-1372/2023. Законодательство допускает регистрацию знаков с одинаковыми неохранными элементами разными лицами. Это подтверждается многочисленными примерами из практики Роспатента (регистрации со словами «Вода», «Молоко», «Мебель»);

- регистрация оспариваемого знака не нарушает принципов конкуренции и не ведет к монополизации общеупотребимых слов.

В подтверждение изложенных доводов правообладателем представлены следующие материалы:

21. Выписка из сервиса «Whois» в отношении домена www.powerwheels.ru;

22. Примеры товарных знаков, содержащих неохранные элементы.

На заседании коллегии, состоявшемся 09.02.2025, а также с корреспонденцией от 16.03.2026 от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнения к возражению:

- вопреки утверждениям правообладателя о различном цветовом сочетании, используемом при оформлении сопоставляемых знаков, в реестре для товарного знака по свидетельству №1077376 указаны белый, сиреневый и сине-фиолетовый цвета. Это практически совпадает с палитрой знака лица, подавшего возражение, по

свидетельству № 949231 (темно-фиолетовый, ярко-фиолетовый, белый), что создает устойчивую ассоциацию у потребителя;

- оспариваемый знак нарушает права на серию ранее зарегистрированных знаков лица, подавшего возражение. Правообладатель указывает на более поздний приоритет товарного знака по свидетельству №1044887, игнорируя другие знаки той же серии: свидетельства №732215 (приоритет от 23.04.2019) и №949231 (приоритет от 18.01.2022). Оба этих знака были зарегистрированы существенно раньше оспариваемого знака;

- использование доказательств известности одного знака из серии для подтверждения различительной способности другого законно, так как они обладают общим доминирующим элементом и используются одним лицом в длительный период;

- регистрация знака была произведена с целью злоупотребления правом. Правообладатель (ЗАО ТК «Яршинторг»), являясь исполнителем подрядных работ для лица, подавшего возражение, был осведомлен об использовании сходного обозначения Деминым Л.М.;

- правообладатель стремится не к индивидуализации собственных товаров, а к «паразитированию» на репутации лица, подавшего возражение. Потребитель, уже знакомый с товарами Дёмина Л.М., будет ошибочно переносить их узнаваемость и качество на продукцию ЗАО ТК «Яршинторг». Такая регистрация противоречит правовой природе товарного знака и направлена на незаконное присвоение чужих маркетинговых результатов;

- использование доменных имен подтверждает возникновение стойкой ассоциации обозначения «POWER WHEELS» с лицом, подавшим возражение. Лицо, подавшее возражение, владеет доменами power-wheels.ru (с 2011 г.) и powerwheels.ru (с 2017 г.). Длительное использование этих ресурсов (включая техническую переадресацию для удобства пользователей) сформировало у потребителей прямую связь между словесным обозначением и деятельностью Дёмина Л.М. еще до даты приоритета оспариваемого знака;

- регистрация нескольких сходных доменов является стандартной превентивной бизнес-практикой для защиты от перехвата трафика конкурентами. Это не является

введением в заблуждение, а служит инструментом обеспечения бесперебойного доступа потребителей к ресурсам правообладателя;

- несмотря на отсутствие у доменного имени статуса объекта исключительных прав в узком смысле, оно является законным средством доказывания известности обозначения;

- согласно практике Суда по интеллектуальным правам, лицо может ссылаться на свою широкую известность под доменным именем в качестве защиты своих интересов. Таким образом, факт администрирования доменов с 2011 года является прямым доказательством приоритетного использования обозначения лицом, подавшим возражение.

Ознакомившись с представленными дополнениями, правообладатель представил следующую правовую позицию:

- сравниваемые обозначения вызывают принципиально разные зрительные образы, что исключает их смешение в глазах потребителя. Оспариваемый знак представляет собой асимметричную композицию со стилизованным колесом под углом и следами движения, в то время как знак лица, подавшего возражение, по свидетельству №949231 - это статичный симметричный круг с латинской буквой «р» внутри. Различие в геометрии и динамике изображений является определяющим для восприятия;

- лицо, подавшее возражение, демонстрирует противоречивое поведение, меняя свою правовую позицию в зависимости от рассматриваемого спора. В рамках данного дела Демин Л.М. утверждает об идентичности своих знаков по свидетельствам №1044887 и №949231, однако в споре по знаку по свидетельству №1044887 он занимал прямо противоположную позицию. Изложенное должно квалифицироваться как нарушение принципа эстоппель и злоупотребление правом;

- ЗАО ТК «Яршинторг» начало использование подобных обозначений задолго до подачи лицом, подавшим возражение, его первой заявки. Правообладатель подавал заявки на регистрацию сходных знаков (№ 2020719605, № 2021722670) еще в апреле 2020 и 2021 годов. Это значительно раньше даты приоритета знака лица, подавшего

возражение, по свидетельству №949231 (18.01.2022), что опровергает тезис о паразитировании на чужой репутации;

- акцент лица, подавшего возражение, на цветовом сходстве является попыткой необоснованной монополизации общепринятой палитры. Правообладатель провел полный анализ по всем критериям (форма, симметрия, цвет), а не только по колористике. Использование стандартных цветов в автопромышленности не может служить единственным основанием для вывода о сходстве при существенных композиционных различиях.

На заседании коллегии, состоявшемся 29.04.2026, от лица, подавшего возражение, поступили следующие дополнительные пояснения на отзыв правообладателя:

- использование доменного имени power-wheels.ru началось с 07.07.2011, что значительно опережает дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого знака. Словесное обозначение «POWER WHEELS» в силу длительного и непрерывного использования прочно ассоциируется у потребителей именно с личностью и предпринимательской деятельностью Дёмина Л.М.;

- поведение правообладателя квалифицируется как злоупотребление правом и недобросовестная конкуренция. Государство охраняет исключительные права только при условии их добросовестного использования.

В подтверждение изложенного лицом, подавшим возражение, представлены:

23. Свидетельства о регистрации доменных имен.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (24.01.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции

Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

Согласно пункту 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара, его изготовителя или места производства; противоречащие общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара, его изготовителя или места производства учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе, месте производства или происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость

положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с положениями пункта 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Исходя из положений пункта 42 Правил, сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание.

Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства,

функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с порядком оспаривания и признания неправомерным предоставления правовой охраны, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку может быть подано заинтересованным лицом. Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый знак сходен до степени смешения с принадлежащими ему товарными знаками по свидетельствам №949231, №1044887. Кроме того, согласно возражению, оспариваемый знак ассоциируется с используемыми лицом, подавшим возражение, обозначениями, включающими словесные элементы «POWER WHEELS», в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №1077376 вводит потребителя в заблуждение относительно источника производимых товаров, а также противоречит общественным интересам, поскольку представляет собой паразитирование на репутации лица, подавшего возражение. Изложенное выше позволяет признать Демина Л.М. заинтересованным в подаче настоящего возражения по приведенным в возражении основаниям.



Оспариваемый товарный знак «» является комбинированным и состоит из помещенных на двух строках словесных элементов «Power» и «wheels», выполненных стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Элемент «Power» помещен на фоне прямоугольника со скругленными углами, элемент «wheels» заключен в рамку. В левой части представлен изобразительный элемент в виде стилизованного изображения колеса (диска) с пятью спицами. От колеса в левую сторону отходят линии, имитирующие эффект высокой скорости и движения. Правовая

охрана товарному знаку предоставлена в белом, сиреновом, сине-фиолетовом цветовом сочетании в отношении товаров 12 класса МКТУ «диски колесные для транспортных средств; камеры для пневматических шин; колеса для транспортных средств; колпаки для колес; крепления для ступиц колес; покрышки для пневматических шин; ступицы колес транспортных средств; шины для автомобилей; шины пневматические; шины сплошные для колес транспортных средств» с исключением слов «Power wheels» из самостоятельной правовой охраны.

Согласно возражению, оспариваемый знак не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку вводит потребителя в заблуждение относительно источника происхождения товаров 12 класса МКТУ.

Сам по себе товарный знак по свидетельству №1077376 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Факт использования обозначения до приоритета оспариваемого товарного знака иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся на товарах, и предшествующим производителем этих товаров.

В подтверждение изложенного довода лицом, подавшим возражение, представлены материалы (13-20, 23). Внимательное ознакомление с представленными материалами не позволяет согласиться с доводами Демина Л.М. по следующим причинам.

Сведения из справки о территории реализации продукции «POWER WHEELS» включают продажу товаров на территории иных стран (Беларусь, ОАЭ, США), при этом из представленной справки не ясно, какое именно количество продукции было продано в Российской Федерации. Из приложений к указанной справке однозначно не следует средство индивидуализации продаваемых товаров.

Представленные лицом, подавшим возражение, договоры по продаже товаров (автомобильных дисков) также не содержат отсылки к средству маркировки товаров. Кроме того, каждый из представленных договоров относится к реализации лишь четырех дисков, то есть касается незначительных объемов продаж. Преимущественное большинство договоров касаются распространения товаров на территории города Москвы и Московской области, следовательно, они не позволяют установить широкую географию распространения товаров правообладателя. Договоры №12.09.2023/5395 от 12.09.2023, №04.09.2023/5295 от 04.09.2023, №19.01.2024/7132 от 19.01.2024 выходят за дату приоритета оспариваемого знака.

Свидетельство о регистрации доменных имен, письмо от 12.01.2022 от ООО «ИЛМиТ» не свидетельствуют о фактическом производстве товаров, оказании услуг лицом, подавшим возражение. Письмо от Объединения производителей, поставщиков и потребителей алюминия от 29.04.2022 не содержит отсылки к какому-либо обозначению, сопровождающего продукцию (при этом, как указывалось, лицу, подавшему возражение, принадлежат права на несколько средств индивидуализации). Письмо от ООО «ИЛМиТ» от 28.12.2023 выходит за дату приоритета оспариваемого знака.

В договоре №051 от 29.11.2022 лицо, подавшее возражение, выступает как заказчик продукции и, таким образом, данные материалы не могут подтверждать доводы о ведении лицом, подавшим возражение, деятельности, под каким-либо средством индивидуализации.

В подтверждение доводов об активном использовании комбинированного обозначения с элементами «POWER WHEELS» Демин Л.М. ссылается на материалы по взаимодействию с блогерами. Следует отметить, что материалы (договор №ДоУ/17/09/23-л от 13.09.2023, договор №Рд/38/04/24-л от 01.04.2024, платежное поручение №64 от 01.04.2025), подтверждающие данный довод, выходят за

исследуемую дату (24.01.2023). Что касается публикаций в сети Инстаграм, то не ясно, какое количество пользователей ознакомились с ними на дату приоритета оспариваемого знака, более того, часть публикаций не содержат каких-либо обозначений. Из представленной справки о затратах на рекламную продукцию однозначно не следует, насколько широкая аудитория была ознакомлена с товарами/услугами лица, подавшего возражение, не ясно, в какие регионы происходило распространение рекламы.

Справка о публичной активности под обозначением «POWER WHEELS» демонстрирует сведения об участии лица, подавшего возражение, в выставках. Однако, представленные материалы не содержат сведений о том, какое количество лиц посещало данную выставку, было ознакомлено с продукцией лица, подавшего возражение.

Справка о публикациях в СМИ содержит лишь отсылку к шести упоминаниям о лице, подавшем возражение, что признается незначительным в рамках доказывания несоответствия оспариваемого знака положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Более того, сведений о количестве лиц, фактически ознакомленных с публикациями в СМИ, не представлено.

Обобщая всю вышеизложенную информацию, коллегия приходит к выводу о недоказанности материалами возражения довода о несоответствии произведенной регистрации требованиям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса. Так, материалы не демонстрируют наличие у среднего российского потребителя стойкой ассоциативной связи между обозначением, используемым Деминым Л.М., и товарами лица, подавшего возражение. Как указывалось выше, приобретение товаров Демина Л.М. широким кругом лиц, проживающих в различных регионах Российской Федерации, не подтверждено. Представленные с возражением сведения и материалы (в том числе об участии в выставке, о затратах на рекламу и т.д.) недостаточны для того, чтобы прийти к обоснованному выводу о восприятии обозначения, включающего элементы «POWER WHEELS» исключительно с товарами Демина Л.М. При этом возражение не содержит независимых источников информации (например, маркетинговых исследований или данных социологического опроса), которые однозначно бы свидетельствовали об осведомленности средним российским потребителем о лице, подавшем возражение, как

лице, производящим товары под конкретным обозначением, в связи с чем существовала бы принципиальная возможность восприятия товаров, содержащихся в перечне оспариваемой регистрации, как относящихся к Демину Л.М. Сведений о том, какую долю рынка занимают товары лица, подавшего возражение, документов, свидетельствующих о фактическом введении потребителя в заблуждение, не представлено.

С учетом вышеизложенного, соответствующий довод возражения о несоответствии оспариваемого знака пункту 3 статьи 1483 Кодекса признается недоказанным.

Как следует из возражения, регистрация оспариваемого знака не соответствует подпункту 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, поскольку противоречит общественным интересам.

Коллегия отмечает, что под общественными интересами подразумевается публичный порядок, основы правопорядка.

Оспариваемый знак не содержит информации, которая бы являлась непристойной, неприличной, нецензурной, антигуманной, он не носит оскорбительный характер, не выполнен с нарушением прав орфографии русского языка. На основании изложенного, у коллегии нет оснований полагать, что оспариваемый знак способен каким-либо образом противоречить правовым основам общественного порядка, вызывать возмущение членов общества. Иного материалами возражения не доказано.

Лицо, подавшее возражение, указывает, что оспариваемый знак представляет собой паразитирование на репутации лица, подавшего возражение, вместе с тем данный довод не укладывается в основания для признания недействительной правовой охраны знака как не соответствующего пункту 3 (2) статьи 1483 Кодекса, основан на подмене понятий. Так, в предмет доказывания, определяемый нормой подпункта 2 пункта 3 статьи 1483 Кодекса, не входит установление добросовестности правообладателя, поскольку указанная норма права определяет требования к товарному знаку, то есть к объекту, а не к субъекту права.

Возражение мотивировано несоответствием оспариваемого знака положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, в рамках чего ему противопоставлены товарные знаки по свидетельствам №949231 (1), №1044887 (2).



Противопоставленный знак «» (1) с приоритетом от 18.01.2022 является комбинированным и состоит из помещенных на двух строках словесных элементов «power» и «wheels», выполненных стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, в левой части представлен изобразительный элемент в виде окружности, рассеченной диагональными линиями, в центральной части окружности представлена фигура, напоминающая латинскую букву «р». Правовая охрана товарному знаку предоставлена в темно-фиолетовом, ярко фиолетовом, белом цветовом сочетании в отношении товаров 12 класса МКТУ с исключением слов «POWER WHEELS» из самостоятельной правовой охраны.



Противопоставленный знак «» (2) с приоритетом от 11.08.2023 является комбинированным и состоит из помещенных на двух строках словесных элементов «POWER» И «WHEELS», выполненных стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита, в левой части представлен изобразительный элемент в виде окружности, рассеченной диагональными линиями, в центральной части окружности представлена фигура, напоминающая латинскую букву «Р». Правовая охрана товарному знаку предоставлена в темно-фиолетовом, ярко фиолетовом, белом цветовом сочетании в отношении товаров 12 класса МКТУ с исключением слов «POWER WHEELS» из самостоятельной правовой охраны в отношении товаров 12 класса МКТУ «колеса для транспортных средств».

Согласно пункту 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Знак (2) не может быть учтен при анализе оспариваемого знака на соответствие пункту 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку данный знак (2) имеет более позднюю дату приоритета, чем оспариваемая регистрация.

При анализе сходства оспариваемого и противопоставленного знака (1) коллегия установила следующее.

Как в оспариваемом, так и в противопоставленном ему знаках словесные элементы «POWER WHEELS» не являются предметом самостоятельной правовой охраны.

При этом, согласно пункту пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда) вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. Установление сходства осуществляется по результатам сравнения товарного знака и обозначения (в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям) с учетом представленных сторонами доказательств по своему внутреннему убеждению. При этом учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство - сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения. Сходство лишь неохранных элементов во внимание не принимается.

Следовательно, наличие в составе сопоставляемых знаков фонетически и семантически тождественных словесных элементов «POWER WHEELS», которые включены в состав сравниваемых знаков как неохранные элементы, не может быть положено в основу вывода о сходстве сравниваемых знаков, поскольку данные элементы не способны выполнять индивидуализирующей функции в данных знаках. Вместе с тем общее зрительное впечатление, создаваемое оспариваемым товарным

знаком «», а также противопоставленным ему товарным знаком

«» различны. Так, оспариваемый знак содержит изображение, напоминающее стилизованное изображение колеса с отходящими влево линиями, которые могут быть восприняты как следы от движения колес, в правой части изобразительный элемент дополнен прямоугольником со скругленными углами. В свою очередь противопоставленный знак имеет совершенно иной графический элемент в виде окружности с диагональными линиями и вписанной фигурой в виде буквы «р». Следовательно, данные элементы несут совершенно различные визуальные образы, несмотря на сходство в отдельных деталях (близкое цветовое решение,

изобразительные элементы в виде окружности). Кроме того, отличается и графическое исполнение самих словесных элементов, которые исполнены различными шрифтами. В оспариваемом знаке - стандартный шрифт без засечек, в противопоставленном – оригинальный шрифт, где буквы имеют характерные изгибы. Следует отметить также, что слово «wheels» в оспариваемом знаке заключено в рамку, а элемент «Power» помещен на плашку фиолетового цвета. Тогда как словесные элементы противопоставленного знака не вписаны в графические элементы. Вышеизложенные особенности не позволяют ассоциировать сравниваемые обозначения между собой.

Лицо, подавшее возражение, указывает на наличие визуального сходства между сопоставляемыми знаками, обусловленное их близкой цветовой гаммой, а также композицией, при которой в знаках слева помещен изобразительный элемент, а справа словесные элементы. Вместе с тем указанные признаки являются второстепенными, поскольку цвет не является уникальным и не может быть основанием для признания сходства, если графические формы отличаются. Композиция знаком является распространенной, традиционной схемой построения знаков.

С учетом вышеизложенного, коллегия приходит к выводу об отсутствии ассоциирования сопоставляемых знаков между собой в целом.

Товары 12 класса МКТУ «диски колесные для транспортных средств; камеры для пневматических шин; колеса для транспортных средств; колпаки для колес; крепления для ступиц колес; покрышки для пневматических шин; ступицы колес транспортных средств; шины для автомобилей; шины пневматические; шины сплошные для колес транспортных средств» оспариваемого знака и товары 12 класса МКТУ «автомобили беспилотные [автономные автомобили]; автомобили гоночные; автомобили грузовые; автомобили легковые; автомобили на водородном топливе; автомобили роботизированные; автомобили спортивные; гайки для колес транспортных средств; диски колесные для транспортных средств; диски тормозные для транспортных средств; камеры для пневматических шин; колеса для транспортных средств; колеса рулевые для транспортных средств; колодки тормозные для автомобилей; комплекты тормозные для транспортных средств; крепления для ступиц колес; мопеды; мотоциклы; покрышки для пневматических шин; противовесы для балансировки колес транспортных средств; самокаты [транспортные средства]; сегменты тормозные для

транспортных средств; спицы колес транспортных средств; средства транспортные бронированные; средства транспортные вездеходные; средства транспортные для передвижения по земле, воздуху, воде или рельсам; средства транспортные для передвижения по снегу; средства транспортные с дистанционным управлением, за исключением игрушек; средства транспортные электрические; средства трехколесные; средства трехколесные для перевозки грузов; фургоны [транспортные средства]; шины для автомобилей; шины пневматические; шины сплошные для колес транспортных средств» противопоставленного знака идентичны или однородны. Они относятся к одной родовой группе (транспортные средства и их части) и имеют общую сферу применения. Круг потребителей автомобиля или запчастей к нему может совпадать (зачастую это одно и то же лицо), каналы реализации также могут совпадать.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия приходит к выводу о том, что отсутствие ассоциирования оспариваемого и противопоставленного знаков (2) между собой в целом не приведет к вероятности смешения однородных товаров, содержащихся в перечнях сравниваемых регистраций. Наличие у лица, подавшего возражение, еще одного товарного знака по свидетельству №732215 не преодолевает сделанных выше по тексту заключения выводов об отсутствии ассоциирования оспариваемого знака и знака (2).

Таким образом, оспариваемый знак соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса.

Обобщая вышеизложенное, коллегия пришла к следующим выводам. Материалами возражения не доказана способность оспариваемого знака вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров, а также то, что данная регистрация противоречит общественным интересам. Кроме того, оспариваемый знак соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку не ассоциируется с противопоставленным ему знаком (2). Что касается противопоставленного знака (1), то он имеет более позднюю дату приоритета, нежели чем оспариваемый товарный знак.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что действия правообладателя по регистрации оспариваемого знака представляют собой акт недобросовестной конкуренции и злоупотребление правом, а также заявлений правообладателя о том, что действия Демина Л.М. по оспариванию правовой охраны товарного знака по свидетельству №1077376 являются злоупотреблением правом,

следует отметить, что данные утверждения сторон не могут быть проанализированы коллегией ввиду отсутствия соответствующих полномочий. Исследование данного факта не относится к компетенции Федеральной службы по интеллектуальной собственности.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.09.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1077376.