

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.09.2025, поданное Индивидуальным предпринимателем Ибатуллиным Азаматом Валерьяновичем, г.Уфа (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №775522, при этом установлено следующее.



Регистрация товарного знака «*Art Dea*» по свидетельству №775522 с приоритетом от 28.04.2020 была произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) 17.09.2020 по заявке №2020721982 на имя Индивидуального предпринимателя Гавенко Натальи Эдуардовны, Новосибирская обл., городской округ город Новосибирск, г. Новосибирск (далее – правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров и услуг 02, 16, 23, 24, 35 классов МКТУ.

В возражении, поступившем в Федеральную службу по интеллектуальной собственности 29.09.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №775522 в отношении услуг 35

класса МКТУ произведена с нарушением требований, установленных положениями пунктов 1, 6 и 10 статьи 1483 Кодекса.

В доводах возражения указано следующее:

- лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарный знак «Фея» по свидетельству № 793452 в отношении услуг 35, 37, 40, 43, 44 классов МКТУ;

- словесный элемент «Арт» оспариваемого товарного знака в переводе с английского языка на русский язык означает «искусство», следовательно, в отношении услуг 35 класса МКТУ данный словесный элемент указывает на сферу услуг и не обладает различительной способностью, что свидетельствует о несоответствии оспариваемой регистрации пункту 1 статьи 1483 кодекса;

- при этом в товарных знаках «», «

«» по свидетельствам №№172539, 1121932, 1141874 словесный элемент «Арт» указан в качестве неохраняемого элемента;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком, поскольку сильный элемент «Фея» оспариваемого товарного знака является тождественным словесному элементу «Фея» противопоставленного товарного знака;

- сходство сопоставляемых обозначений усиливается за счет наличия в оспариваемом знаке изображения феи;

- предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку не соответствует пункту 10 статьи 1483 Кодекса с учетом того, что элемент «Фея» оспариваемого знака является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком;

- решением Роспатента от 11.10.2016 отказано в удовлетворении возражения на решение о регистрации товарного знака «БиоФея» по заявке №2014733599, поскольку данное обозначение является сходным до степени

смешения с товарным знаком «**фея**» по свидетельству №375911, а сходство данных обозначений также установлено решением Суда по интеллектуальным правам от 31 октября 2016 г. по делу №СИП-570/2016;

- после повторного рассмотрения возражения решением Роспатента от 18.11.2024 признано недействительным предоставление правовой охраны



товарному знаку «» по свидетельству №693936, поскольку данный товарный знак является сходным до степени смешения с товарным

знаком «**фея**» по свидетельству Российской Федерации №146560.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №775522 недействительной на основании пунктов 1, 6 и 10 статьи 1483 Кодекса в отношении всех услуг 35 класса МКТУ.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, представил отзыв, в котором указывалось следующее:

- словесный элемент «Арт» в составе слова «АртФея» не воспринимается как самостоятельный, а образует единое фантазийное словосочетание;

- слово «фея» не является описательным для услуг 35 класса МКТУ (торговля, реклама, менеджмент);

- сочетание «АртФея» не встречается в русском языке как общеупотребительное и способно выполнять функцию индивидуализации товаров и услуг правообладателя, связанных с реализацией наборов для творчества (картины по номерам, алмазная мозаика);

- ссылка лица, подавшего возражение, на иные товарные знаки, где слово «фея» было признано неохраемым, не имеет отношения к данному

делу, поскольку оценка охраноспособности производится индивидуально для каждого обозначения;

- практика Роспатента свидетельствует о том, что слово «Арт» (или «ART») само по себе не признаётся неохраняемым, если оно входит в состав оригинального словосочетания и обозначение в целом обладает различительной способностью;

- Роспатентом зарегистрированы и действуют товарные знаки, содержащие элемент «Арт» в различных классах МКТУ (в том числе в 35 классе МКТУ), при этом данный элемент не был выведен из охраны, например, товарные знаки по свидетельствам №№1108538, 1187760, 1184745, 1182277 и т.д.;

- фонетическое сходство сопоставляемых обозначений отсутствует, поскольку словесные элементы состоят из разного количества слов, слогов, наличие дополнительного слога «арт» в начальной части изменяет ритмико-интонационное звучание и общее фонетическое впечатление;

- совпадение части «фея» не является определяющим, поскольку слово «АртФея» воспринимается как единое целое, а логическое и фонетическое ударение падает именно на часть «арт»;

- различие в семантическом сходстве связано с тем, что слово «Фея» - мифологический персонаж, волшебница, а словесный элемент «АртФея» будет интерпретироваться потребителем как «фея искусства» (от англ. art - искусство), что придаёт обозначению иной смысловой оттенок, связанный с творчеством, при этом изобразительный элемент (фея с кистью или палитрой) усиливает эту ассоциацию;

- по графическому признаку сходства обозначения кардинально различаются тем, что противопоставленный знак является словесным, выполнен стандартным шрифтом, не содержит изобразительных элементов и зарегистрирован без указания цвета, а оспариваемый знак является комбинированным, содержит оригинальное изображение феи, занимающее значительную часть композиции, словесный элемент выполнен в уникальном

шрифтовом решении и в яркой цветовой гамме (белый, голубой, синий, фиолетовый, розовый, оранжевый, красный, жёлтый);

- услуги, указанные в перечне оспариваемого товарного знака строго ограничены товарами 02, 16, 23, 24 классов МКТУ, которые представляют собой специфическую товарную группу, а именно товары для творчества и рукоделия (краски, кисти, холсты, наборы для вышивания, пряжа, ткани и т.п.), перечень противопоставленного знака носит общий характер и охватывает любые непродовольственные и продовольственные товары, без какой-либо конкретизации;

- услуги правообладателя оспариваемого товарного знака ориентированы на узкую нишу - продажу товаров для творчества, тогда как услуги лица, подавшего возражение, потенциально могут охватывать любые товары;

- лицом, подавшим возражение, не представлено доказательств использования товарного знака по свидетельству №793452 именно в сфере товаров для творчества, что подтверждает отсутствие реальной конкуренции и угрозы смешения;

- товары 02, 16, 23, 24 классов МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый знак, сами по себе являются узкоспециализированными и не пересекаются с общей массой непродовольственных товаров, на которые распространяется противопоставленный знак, следовательно, услуги по их продаже также следует признать неоднородными или, по крайней мере, не создающими риск смешения;

- с отзывом представляются документы, подтверждающие добросовестное и длительное использование оспариваемого товарного знака;

- правообладатель обращает внимание на следующие обстоятельства, свидетельствующие о том, что поданное возражение направлено не на защиту законных интересов, а на причинение вреда добросовестному участнику гражданского оборота (злоупотребление правом, статья 10 Кодекса);

- лицом, подавшим возражение, не соблюден пятилетний срок оспаривания товарного знака по свидетельству №775522.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №775522.

К отзыву представлены следующие материалы:

- скриншот с сайта правообладателя (1);
- скриншот с маркетплейса Wildberries (2);
- фотографии продукции, в том числе из отзывов покупателей (3);
- копия договора поставки с товарной накладной с ООО «Арт Альянс» (4);
- копия договора поставки с товарной накладной с ООО «ФинСиб» (5).

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы возражения убедительными.

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (28.04.2020) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место, способ производства или сбыта. Указанные элементы могут быть

включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в частности, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

Указанные в пункте 34 Правил элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения (пункт 35 Правил).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков,

составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 10 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с Кодексом средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, указанные в пункте 9 статьи 1483 Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. При анализе возражения коллегией оценивалась заинтересованность лица, подавшего возражения, в его подаче.

Согласно материалам возражения лицу, подавшему возражение, принадлежат исключительные права на товарный знак по свидетельству №793452, который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, также считает, что словесный элемент «Арт» оспариваемой регистрации является неохраноспособным элементом обозначения, поскольку указывает на сферу оказываемых правообладателем товарного знака услуг.

На основании изложенного, коллегия пришла к выводу о признании заинтересованным лицом, подавшее возражение, в подаче настоящего возражения по основаниям, предусмотренным пунктом 1, 6, 10 статьи 1483 Кодекса.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №775522 представляет

собой комбинированное обозначение «», включающее словесный элемент «АртФея», выполненный буквами русского алфавита оригинальным шрифтом голубого, синего, фиолетового, розового, оранжевого, красного и желтого цветов. Сверху от словесного элемента расположен изобразительный

элемент в виде стилизованной феи с цветком. Изобразительный элемент выполнен в белом, голубом, синем, фиолетовом, розовом, оранжевом, красном и желтом цветах. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров и услуг 02, 16, 23, 24, 35 классов МКТУ.

Анализ материалов дела показал следующее.

В отзыве правообладателя оспариваемого товарного знака на поданное возражение было указано, что лицом, подавшим возражение, пропущен пятилетний срок на оспаривание товарного знака по свидетельству №775522.

В соответствии с пунктом 2 (2) статьи 1512 Кодекса установлено, что предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение пяти лет со дня публикации сведений о государственной регистрации товарного знака в официальном бюллетене (статья 1506), если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 6, 7 и 10 статьи 1483 настоящего Кодекса.

Коллегия отмечает, что согласно Росреестру датой публикации товарного знака по свидетельству №775522 является 17.09.2020. Документы, имеющиеся в материалах дела, а именно конверт отправителя и опись к письму содержат штамп почты России, датированный 17.09.2025. В этой связи лицо, подавшее возражение, уложились в пятилетний срок подачи возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №775522, в силу чего довод правообладателя о нарушении сроков оспаривания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №775522 является неубедительным.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие его требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал, что в его состав входит словесный элемент «Арт» (от англ. art — «искусство») - это собирательное понятие для любых видов творческой деятельности и самовыражения. В повседневной речи и интернете этим термином чаще всего называют конкретный рисунок, иллюстрацию или визуальный концепт (см. интернет-словари).

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №775522 испрашивается в возражении в отношении услуг 35 класса МКТУ, которые относятся к услугам в области рекламы, продажи, снабжения товаров 02, 16, 23, 24 классов МКТУ для третьих лиц.

Коллегией установлено, что анализируемый словесный элемент «Арт» оспариваемого товарного знака следует признать слабым элементом обозначения, вместе с тем данный элемент применительно к услугам 35 класса МКТУ, связанным с продвижением и реализацией товаров 02, 16, 23, 24 классов МКТУ, прямо не указывает на какие-либо характеристики. Кроме того, для отнесения слова «Арт» к категории описательных, потребителю понадобятся дополнительные рассуждения и домысливания, которые могут быть различными.

Резюмируя изложенное, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак соответствует требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса и возражение в этой части не может быть удовлетворено.

Относительно несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Противопоставленный в возражении товарный знак по свидетельству №793452 представляет собой словесное обозначение «Фея», выполненное стандартным шрифтом строчными буквами русского языка с заглавной буквы «Ф». Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака по свидетельству №775522 и противопоставленного товарного знака показал следующее.

В оспариваемом товарном знаке содержится словесный элемент «АртФея», который включает в себя две единицы русского языка «Арт» и «Фея», имеющие самостоятельные семантические значения. При этом, как было отмечено выше, словесный элемент «Арт» в отношении услуг 35 класса МКТУ, связанных с продвижением и реализацией товаров 02, 16, 23, 24 классов МКТУ, которые могут участвовать при создании произведений искусств, не является сильным

элементом обозначения. Второй элемент «Фея» является фантазийным и значимость его усиливается за счет изобразительного элемента в виде стилизованного изображения девушки с крыльями, ассоциирующейся с феей. Слово «Фея» означает «волшебница, сверхъестественное женское существо, способное творить чудеса» (<https://dic.academic.ru/>, Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940).

С точки зрения фонетического признака сходства коллегией было установлено сходство сравниваемых обозначений на основании следующего. Словесный элемент «Фея» противопоставленного товарного знака полностью фонетически входит в состав словесного элемента «АртФея» оспариваемого товарного знака.

Анализ по семантическому признаку сходства сравниваемых обозначений не представляется возможным провести, поскольку словесный элемент «АртФея» оспариваемого товарного знака отсутствует в словарно-справочных изданиях, следовательно, не имеет какого-либо смыслового значения. Вместе с тем коллегия отмечает, что стилизованное изображение девушки с крыльями за спиной позволяет ассоциировать спорное обозначение со значением, связанным с феей или имеющим отношение к ней.

Учитывая изложенное можно говорить о близкой семантике сравниваемых обозначений ввиду подобия заложенных в обозначениях идей.

Графически сравниваемые словесные элементы сопоставляемых обозначений являются сходными, поскольку выполнены буквами одного и того же алфавита. Помимо прочего, визуальный критерий сходства не является определяющим при восприятии сопоставляемых обозначений, в силу того, что противопоставленный товарный знак выполнен в стандартном шрифтовом исполнении, без каких-либо графических особенностей.

Таким образом, оспариваемый товарный знак и противопоставленный товарный знак являются сходными в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В отношении анализа однородности услуг, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак и в отношении которых зарегистрирован

противопоставленный товарный знак, коллегия учитывала, что вероятность смешения сопоставляемых обозначений определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности этих услуг.

При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров/услуг или при низкой степени однородности товаров/услуг, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения (см. пункт 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда).

Сопоставительный анализ оспариваемых услуг 35 класса МКТУ и услуг 35 класса МКТУ противопоставленного товарного знака показал следующее.

Оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «презентация товаров 02, 16, 23, 24 классов на всех медиасредствах с целью розничной продажи; реклама товаров 02, 16, 23, 24 классов; услуги розничной и оптовой продажи товаров 02, 16, 23, 24 классов; услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами, включёнными в 02, 16, 23, 24 классы)» и услуги 35 класса МКТУ «розничная продажа непродовольственных товаров, розничная продажа продовольственных товаров, неспециализированная розничная продажа, оптовая продажа непродовольственных товаров, оптовая продажа продовольственных товаров, неспециализированная оптовая продажа, снабженческие услуги для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами), продажа аукционная; сбыт товаров через посредников; коммерческие операции, связанные с оптовой и розничной продажей; услуги по сбору и группированию (за исключением транспортировки) в торговых залах товаров для удобства приобретения и изучения потребителям; услуги оптовой и розничной продажи; магазины по продаже товаров; оптовая и розничная продажа; дистанционная продажа товаров потребителям», указанных в перечне противопоставленного товарного знака, являются однородными, поскольку они относятся к торговым

услугам, услугам в области продвижения, снабжения и реализации услуг, услугам в области рекламы, которые способствуют продвижению товаров на рынке, следовательно, они соотносятся между собой как род-вид, имеют одно назначение (продвижение и реализация товаров различными способами), имеют одинаковый круг потребителей и оказываются одними и теми предприятиями и организациями.

С учетом изложенного, коллегия пришла к выводу о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №775522 является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №793452 в отношении однородных услуг 35 класса МКТУ, что противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается несоответствия оспариваемой регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, коллегия указывает следующее.

Положение пункта 10 статьи 1483 Кодекса, по общему правилу, может быть применено к товарному знаку, представляющему собой обозначение, которое состоит из отдельных фрагментов, и один из фрагментов представляет собой товарный знак другого лица. При этом самостоятельность данной нормы обусловлена тем, что такой фрагмент (элемент), присутствуя в композиции, не является доминирующим и не выполняет основную индивидуализирующую функцию товарного знака (например, расположен в угловой части этикетки и по своему пространственному положению не является существенным в композиции всего комбинированного обозначения). Иными словами, действие нормы направлено на недопущение нарушений прав третьих лиц тогда, когда факт нарушения не вызывает сомнения, а нормы пунктов 6, 8, 9 статьи 1483 Кодекса к рассматриваемой ситуации не применимы в силу незначительной роли таких спорных элементов.

Коллегия поясняет, что такая ситуация не идентична простому фонетическому сходству спорного слова, входящего в состав комбинированного обозначения. Учету подлежит его смысловая и визуальная связь с иными

элементами товарного знака, равно как и роль, которую выполняет спорный фрагмент.

С учетом вышесказанного коллегия не усматривает правовых оснований для применения положений пункта 10 статьи 1483 Кодекса, поскольку в составе оспариваемой регистрации словесный элемент рассматривается без отрыва от оригинального изобразительного элемента, позволяющего идентифицировать рассматриваемое обозначение как единую неделимую композицию.

Таким образом, словесный элемент «АртФея» не квалифицируется коллегией как самостоятельный и независимый элемент оспариваемого товарного знака, сходство которого привело бы к несоответствию регистрации требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса.

Резюмируя изложенное, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №775522 противоречит требованиям пункта 10 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Что касается представленных к отзыву документов (1-5), то они не опровергают изложенных выше выводов о сходстве до степени смешения оспариваемого и противопоставленного товарного знака в отношении услуг 35 класса МКТУ.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 29.09.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №775522 недействительным в отношении услуг 35 класса МКТУ «презентация товаров 02, 16, 23, 24 классов на всех медиасредствах с целью розничной продажи; реклама товаров 02, 16, 23, 24 классов; услуги розничной и оптовой продажи товаров 02, 16, 23, 24 классов; услуги снабженческие для третьих лиц (закупка и обеспечение предпринимателей товарами, включёнными в 02, 16, 23, 24 классы)».