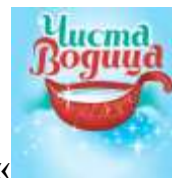


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.10.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «БЕЕР ГЕН», Кемеровская область - Кузбасс, г.о. Новокузнецкий, г. Новокузнецк (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024723930, при этом установила следующее.

По заявке № 2024723930, поступившей в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 06.03.2024, на регистрацию в качестве



товарного знака заявлено комбинированное обозначение «» в отношении товаров 32 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Роспатентом 24.06.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024723930 в отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ ввиду несоответствия заявленного обозначения требованиям пунктов 1 и 6 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющемся неотъемлемой частью решения Роспатента, установлено, что входящий в состав обозначения словесный элемент «ВОДИЦА», как указано заявителем, является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Одновременно входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «ЧИСТА» – краткая форма прилагательного «ЧИСТАЯ» (женский род от прилагательного «ЧИСТЫЙ» – «не загрязненный, не замаранный, свободный от грязи» (см. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1088786>)) – характеризует заявленные товары, а именно указывает на их вид и свойства (состав), в связи с чем не обладает различительной способностью и является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, в результате экспертизы заявленного обозначения установлено, что оно не соответствует пункту 6 статьи 1483 Кодекса, так как сходно до степени



смешения с товарным знаком «» по свидетельству № 775462 с приоритетом от 01.11.2019, зарегистрированным на имя Хачатурян Лилит Мушеговны, Республика Крым, г. Симферополь, в отношении однородных товаров 32 класса МКТУ.

В возражении, поступившем 01.10.2025, заявитель выразил несогласие с принятым Роспатентом решением. Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленный товарный знак имеют существенные визуальные, фонетические и семантические отличия, при этом при проведении сравнительного анализа дискламированный элемент должен учитываться в визуальном, фонетическом и семантическом анализе как фактор, указывающий на семантику многозначного словесного элемента; такой подход подтверждается актуальной судебной практикой, в том числе решениями Суда по интеллектуальным правам от 19.12.2024 по делу № СИП-797/2024, от 09.12.2024 по

делу № СИП-608/2024, от 08.11.2024 по делу № СИП-1198/2023 и от 10.09.2024 по делу № СИП-401/2024;

- заявленное обозначение вызывает ассоциации с мягкостью, дружелюбием и сказочностью; декоративный ковшик с орнаментом, звездочки и облака создают ощущение чистоты и волшебства, а декоративный шрифт с мягкими засечками, округлыми элементами, различной толщиной линий, различное цветовое исполнение слов «Чиста» и «Водица», горизонтальная волнообразная композиция и расположенный в нижней части ковш с водой формируют ассоциации с народной тематикой и детской эстетикой;

- противопоставленный товарный знак, напротив, производит впечатление строгости и премиальности; герб, вертикальная компоновка, минимализм оформления, строгий жирный шрифт без засечек, использование заглавных букв, вертикальное расположение текста внутри красной трапециевидной фигуры и герб в верхней части композиции создают ощущение солидности, аристократичности и официальности;

- заявленное обозначение включает словосочетание «ЧИСТА ВОДИЦА», состоящее из двух слов, одиннадцати букв и одиннадцати звуков, произносится мягко, с разговорной и народной интонацией, содержит уменьшительно-ласкательную форму и отличается собственной звуковой организацией, а противопоставленный товарный знак включает словесные элементы «ЧИСТА КРЫМСКИЕ ВОДЫ», состоит из трех слов, семнадцати букв и восемнадцати звуков, произносится официально и строго, обладает иной ритмической, звуковой и интонационной структурой, вследствие чего сравниваемые обозначения не сходны по звучанию;

- сравниваемые обозначения обладают различным смысловым содержанием; словесный элемент «Чиста» является многозначным словом, имеющим четырнадцать значений согласно Толковому словарю Д.Н. Ушакова, а слово «Водица» представляет собой ласковую форму слова «вода»; с учетом графических элементов заявленное обозначение воспринимается как сказочный магический

атрибут, свободный от вредного магического воздействия, связанный с русским фольклором, народной росписью и сказочной тематикой;

- противопоставленный товарный знак воспринимается как указание на место происхождения товара, включает словесные элементы «ЧИСТА» и «КРЫМСКИЕ ВОДЫ», герб с буквами «КВ» и красную трапециевидную фигуру, вследствие чего вызывает ассоциации с вымышленным населенным пунктом на территории Крымского полуострова, где производится вода; дополнительным обстоятельством является существование в прошлом на территории Крыма населенного пункта Чистое;

- вероятность смешения должна определяться в соответствии с пунктом 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 с учетом степени сходства обозначений, степени однородности товаров, характера сходства сильных и слабых элементов обозначений, фактического использования товарного знака, длительности и объема его использования, степени известности, внимательности потребителей, наличия серии товарных знаков, а также иных обстоятельств, включая результаты опросов потребителей;

- в подтверждение отсутствия вероятности смешения заявителем представлен социологический опрос, проведенный ООО «Институт общественного мнения Анкетолог», в котором приняли участие 400 респондентов из 140 городов России; согласно результатам опроса 47,8 % участников считают, что обозначения используются разными производителями, лишь 12,5 % полагают, что они принадлежат одному производителю, 56,8 % не усматривают сходства обозначений в целом, большинство респондентов считают доминирующим элементом заявленного обозначения изображение ковша с водой, а противопоставленного товарного знака – красную трапециевидную фигуру либо герб; 78 % опрошенных указали, что не смогут приобрести один товар вместо другого по причине смешения обозначений, 60 % выразили несогласие с тем, что потребители могут перепутать товары;

- результаты социологического опроса подтверждают отсутствие вероятности смешения обозначений, отсутствие ассоциации их с одним производителем,

различие доминирующих элементов и невозможность ошибочного восприятия товаров;

- при оценке вероятности смешения необходимо учитывать восприятие современного российского среднего потребителя применительно к конкретным товарам, что соответствует правовым позициям Верховного Суда Российской Федерации и Суда по интеллектуальным правам, в том числе изложенным в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.07.2020 по делу № СИП-972/2019.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение от 24.06.2025 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024723930 и предоставить правовую охрану обозначению по заявке № 2024723930 в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 32 класса МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

- (1) статья «ЧИСТЫЙ» из Толкового словаря Д.Н. Ушакова;
- (2) статья «ВОДИЦА» из Толкового словаря Д.Н. Ушакова;
- (3) статья «ВОДА» из Толкового словаря Д.Н. Ушакова;
- (4) выгрузка результатов опроса.

Корреспонденцией, поступившей 13.04.2026, заявитель представил следующие дополнительные материалы:

(5) Статистический отчет по результатам социологического исследования «Оценка сходства обозначений товарных знаков «ЧИСТА ВОДИЦА» и «ЧИСТА КРЫМСКИЕ ВОДЫ», 2026 г.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.03.2024) на регистрацию заявленного обозначения в качестве товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства

экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с абзацем шестым пункта 1 статьи 1483 Кодекса указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся, в том числе, сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42 – 44 Правил.

Согласно пункту 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В качестве товарного знака по заявке № 2024723930 заявлено



комбинированное обозначение «», включающее словесные элементы «ЧИСТА», «ВОДИЦА», выполненные буквами русского алфавита таким образом, что буквы «Ч» и «В» заглавные, остальные – строчные, при этом слова «ЧИСТА» и «ВОДИЦА» выполнены разным цветом (бирюзовый, красный) и расположены в две строки. Под словесным элементом расположен изобразительный элемент в виде наполненного ковша в бордовом и коралловом цветах, помещенного на стилизованное облако в белом, голубом и синем цветовом сочетании. Нижняя часть заявленного обозначения содержит множество изображений стилизованных восьмиконечных звезд разного размера белого цвета. Обозначение выполнено с указанием цветового сочетания: голубой, синий, бирюзовый, красный, бордовый, коралловый, белый. Регистрация заявленного обозначения в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров «вода газированная; вода негазированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые» 32 класса МКТУ.

Заявитель указал слово «ВОДИЦА» в качестве неохраняемого элемента, что нашло отражение в оспариваемом решении. Так, согласно данным Толкового словаря Д.Н. Ушакова [2], «ВОДИЦА» – ласковое к «вода» в 1 значении (прозрачная, бесцветная жидкость, которая в чистом виде представляет собою химическое соединение кислорода и водорода). Для заявленных товаров, представляющих собой воды, рассматриваемое слово, действительно, является их характеристикой, называя вид товара, хотя и в ласковой форме.

Анализ соответствия заявленного обозначения положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в связи с присутствием в его составе слова «ЧИСТА» показал следующее.

Согласно Толковому словарю С.И. Ожегова, слово «Чистый», формами которого являются «чистая», «чистое», «чист», «чиста», «чисто», «чисты» и «чисты»; «чище», означает: 1. освобожденный от грязи, каких-нибудь наслоений, не имеющий грязи; 2. *переносное*: нравственно безупречный, честный, правдивый; 3. *в полной форме прилагательного*: имеющий свободную, открытую, ничем не занятую поверхность; 4. *в полной форме прилагательного*: о труде, работе: не тяжелый и не грязный (разг.); 5. *в полной форме прилагательного*: особо убранный, парадный (устаревшее просторечье и областное); 6. *в полной форме прилагательного*: не содержащий ничего постороннего, без примесей; 7. *в полной форме прилагательного*: совершенный, самый настоящий (разг.); 8. тщательный, аккуратный, хорошо сделанный, с хорошей отделкой.

Учитывая присутствующую в составе обозначения грамматическую связь с существительным «Водица», слово «Чиста» имеет значение «освобожденная от грязи», «не имеющая грязи», что, по сути своей, характеризуют воду (водицу) как продукцию надлежащего качества.

Заявитель указывает на общую «сказочную» коннотацию словосочетания, которая обусловлена использованием нестандартной ласкательной формы слова «вода» (не водичка, а водица). Вместе с тем совокупности с изобразительными элементами в виде наполненного ковша, множества звезд, имитирующих поблескивание чистой воды, коллегия не находит оснований для признания

возможности восприятия словосочетания «ЧИСТА ВОДИЦА» в каком-либо ином, не описательном, значении. То обстоятельство, что в обычной речи слово «ВОДИЦА» используется редко, не придает этому слову фантазийный характер. Поскольку среднему российскому потребителю известно значение каждого из слов в отдельности и их сочетание, то коллегия считает неубедительным довод заявителя о фантазийности слова «ЧИСТА» в составе обозначения в целом.

Поскольку для заявленных товаров слово «ЧИСТА» указывает на их свойство (качество), является их хвалебной характеристикой, то оно не может быть включено в товарный знак в качестве охраняемого элемента на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Тем не менее, ввиду того, что словесные элементы пространственно не доминируют в заявленном обозначении, возможным является их включение в товарный знак в качестве неохраняемых элементов.

Одновременно оспариваемым решением установлено также несоответствие заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.



Данный вывод основан на противопоставлении товарного знака «  » по свидетельству № 775462.

Анализ соответствия заявленного обозначения пункту 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Заявитель справедливо указывает, что неохраняемые элементы, входящие в композицию обозначения, не должны исключаться из правового анализа, поскольку также оказывают влияние на общее впечатление от обозначения.

В данном случае заявленное обозначение в целом воспринимается как связанное с водой, которая является чистой, что поддержано изобразительными элементами: наполненным ковшом, множеством восьмиконечных звезд, напоминающих блики чистой воды от лучей солнца.



В противопоставленном товарном знаке «  » по свидетельству № 775462 основным элементом является слово «ЧИСТА», так как именно оно выделено наиболее крупным образом, является индивидуализирующим охраняемым элементом обозначения, в то время как слова «Крымские воды» играют второстепенную роль, указаны в качестве неохраняемого элемента.

При сравнении заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака прослеживаются признаки фонетического сходства: обозначения содержат близкие или совпадающие согласные звуки в идентичном расположении обладают совпадающими звуко сочетаниями, а основной элемент противопоставленного товарного знака полностью входит в заявленное обозначение. Выявления названных признаков достаточно для вывода о сходстве по звуковому критерию (пункт 42 (1) Правил).

Присутствие дополнительных слов «ВОДИЦА» и «Крымские воды» учитывается, однако не отменяет вышеназванных признаков фонетического сходства.

Смысловое восприятие сопоставляемых обозначений также указывает на сходство. Заявленное обозначение содержит слово «ЧИСТА», полностью идентичное основному элементу товарного знака по свидетельству № 775462. Множественность словарных значений слова «ЧИСТА» как такового не определяет различия в смысловых образах одного и того же элемента, поскольку влияние иных элементов не обеспечивает возможности их восприниматься в разных значениях.

Довод заявителя о семантических различиях между обозначениями в силу места нахождения правообладателя не убедителен, поскольку в составе противопоставленного товарного знака отсутствуют указания, обеспечивающие восприятие слова «ЧИСТА» в качестве географического наименования, связанного с населенным пунктом Чистое.

Совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение, свидетельствует о смысловом сходстве сравниваемых обозначений (пункт 42 (3) Правил).

Визуально обозначение заявителя и противопоставленный товарный знак характеризуются такими общими признаками, как одинаковый алфавит, буквами которого выполнены слова, сходное расположение букв по отношению друг к другу. Наличие разных изобразительных элементов в обозначениях не приводит к такому визуальному восприятию их, которое утрачивает превалирование роли словесных составляющих в пользу визуального образа. Следовательно, графические приемы исполнения обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству № 775462 различны, но не приводят к превалированию данного критерия, следовательно, не способствуют признанию сравниваемых обозначений несходными в целом.

С учетом вышеизложенного при сравнении заявленного обозначения с противопоставленным товарным знаком основными критериями выступают фонетический и семантический, и именно они определяют ассоциирование обозначений друг с другом в целом.

Судебной практикой последовательно поддерживается подход о том, что наличие в сравниваемых товарных знаках тождественного или совпадающего словесного элемента исключает вывод о полном отсутствии сходства сравниваемых обозначений (например, в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022 и иных актах).

В рассматриваемом случае заявленное обозначение включает словесный элемент «ЧИСТА», полностью совпадающий со словесным элементом товарного знака по свидетельству № 775462, что исключает полное несходство обозначений. При этом коллегией учитывалось, в отношении каких элементов имеется сходство (сильных или слабых элементов обозначения и товарного знака¹). В обозначении

¹ см. разъяснения, содержащиеся в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части Четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».



«», как и в товарном знаке «», слово «ЧИСТА» является сильным элементом по сравнению с иными соответствующими обозначениями и товарного знака, а также исходя из восприятия (подход определения сильного элемента соответствует правоприменительной практике, изложенной в актах Суда по интеллектуальным правам от 28.06.2023 по делу № СИП-985/2022, от 24.06.2022 по делу № СИП-661/2021). Таким образом, заявленное обозначение является сходным с товарным знаком, указанным в оспариваемом решении.

Вероятность смешения оценивается исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров, для индивидуализации которых они предназначены / зарегистрированы.

В возражении не имеется доводов о несогласии заявителя с выводом об однородности товаров сопоставляемых перечней. При этом все заявленные товары 32 класса МКТУ «*вода газированная; вода негазированная; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые*» однородны по роду, виду, назначению, кругу потребителей и условиям реализации товарам 32 класса МКТУ, указанным в перечне свидетельства № 775462 «*вода газированная; вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды минеральные [напитки]; воды столовые; лимонады; напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки обогащенные протеином спортивные; напитки прохладительные безалкогольные; напитки со вкусом кофе безалкогольные; напитки со вкусом чая безалкогольные; напитки энергетические; составы для приготовления безалкогольных напитков; составы для производства газированной воды*». Наличие большинства признаков однородности сопоставляемых товаров и услуг свидетельствуют о том, что степень однородности не является низкой.

Сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака наряду с выводом об однородности товаров, для индивидуализации которых они предназначены, приводит к заключению о наличии вероятности смешения

заявленного обозначения и товарного знака по свидетельству № 775462 и, как следствие, о несоответствии его требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается статистического отчета по результатам социологического исследования «Оценка сходства обозначений товарных знаков «ЧИСТА ВОДИЦА» и «ЧИСТА КРЫМСКИЕ ВОДЫ» [5], а также выгрузки результатов опроса [4], то коллегия отмечает следующее.

Опрос проведен без выделения целевой группы потребителей, а именно потребителей питьевой воды, что существенно влияет на относимость полученных результатов к рассматриваемому спору. При этом на вопрос о производителях товаров, маркированных сравниваемыми обозначениями, ответы респондентов распределены так, что не демонстрируют преобладающего мнения: среди трех предложенных вариантов (используются одним производителем, разными производителями, но связанными между собой, или используются разными, но не связанными между собой производителями), где первые два фактически суммируются как положительный ответ на возможное смешение, показатели в 12,5 % + 39,75 % в противовес 47,75 % не подтверждают отсутствия ассоциативной связи между обозначениями. Принимая во внимание погрешность исследования, такой результат ответов респондентов не позволяет сделать вывод о том, что потребитель воспримет товары как происходящее от разных производителей.

Более того, следует отметить, что из результатов опроса невозможно установить семантические, фонетические и визуальные ассоциации, возникающие у потребителей при восприятии сравниваемых обозначений, следовательно, представленное исследование не опровергает выводы настоящего анализа.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.10.2025, оставить в силе решение Роспатента от 24.06.2025.