

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью «РУССКИЕ СТАНДАРТЫ И МЕТАЛЛЫ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 01.10.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 235716, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 235716 «Профиль для установки внешней ограждающей конструкции» выдан по заявке № 2025106998/03 с приоритетом от 24.03.2025. Обладателем исключительного права на данный патент является Лысюк Дмитрий Романович (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Профиль для установки внешней ограждающей конструкции, включающий первую часть для присоединения к несущей поверхности для крепления профиля, вторую часть для опирания на нее внешней ограждающей конструкции, и элементы связи, соединяющие первую часть и вторую часть, отличающийся тем, что между первой частью и второй частью имеется отступ.

2. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что ширина отступа составляет 1-200 мм, предпочтительно ширина отступа составляет 5-80 мм.

3. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что ширина отступа различается на некоторых участках вдоль длины профиля.

4. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что профиль выполнен таким образом, что ширина отступа подбирается для получения требуемой ширины площадки для установки внешней ограждающей конструкции, включающей вторую часть и отступ.

5. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что первая часть в нижней части имеет отгиб, расположенный под углом $80,0-100,0^\circ$ к первой части, предпочтительно отгиб выполнен в направлении второй части.

6. Профиль по п. 5, отличающийся тем, что отгиб имеет ширину 1-50 мм, предпочтительно 5-45 мм.

7. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что первая часть имеет ширину 50-250 мм, вторая часть имеет ширину 40-200 мм.

8. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что первая часть включает продолговатую грань и вторая часть включает продолговатую грань, указанные грани расположены под углом $80,0-100,0^\circ$ друг к другу.

9. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что на внешнем краю второй части имеется средство зацепления, предпочтительно загиб, а элемент связи имеет выступ, выполненный с возможностью по меньшей мере частично заходить в указанное средство зацепления.

10. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что на внешнем краю первой грани имеется средство зацепления, предпочтительно загиб, а элемент связи имеет выступ, выполненный с возможностью по меньшей мере частично заходить в указанное средство зацепления.

11. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что элемент связи имеет паз для вставки в него второй части, при этом элемент связи соединен со второй частью путем вставки ее в паз элемента связи.

12. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что элемент связи выполнен из единой детали и представляет собой ребро жесткости, опорное ребро, уголкового элемент, укосину или прут.

13. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что элемент связи имеет средство присоединения к первой части и средство присоединения ко второй части, которые представляют собой отгибы от плоскости элемента связи.

14. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что элемент связи имеет отверстие, по меньшей мере частично совмещенное с отверстием в первой части.

15. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что элементы связи размещены на расстоянии 40-1000 мм друг от друга, предпочтительно на расстоянии 50-800 мм друг от друга, более предпочтительно на расстоянии 100-500 мм друг от друга.

16. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что в первой части имеются отверстия, выполненные по меньшей мере частично совмещенными с отверстиями в элементах связи, при этом отверстия в первой части расположены на расстоянии 40-1000 мм друг от друга, предпочтительно на расстоянии 50-800 мм друг от друга, более предпочтительно на расстоянии 100-500 мм друг от друга.

17. Профиль по п. 1, отличающийся тем, что профиль представляет собой профиль, используемый в качестве части опалубки, или профиль, устанавливаемый на готовую поверхность».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что совокупность всех существенных признаков независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту была известна из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента, поэтому она не является новой.

В подтверждение данных доводов к возражению приложены следующие материалы (копии):

- определение термина «промежуток», Словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. - 4-е изд., стер. М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999.

Т. 3. П - Р - С. 501. (<http://feb-web.ru/feb/mas/mas-abc/16/ma350121.htm?cmd=p&istext=1>) (далее – [1]);

- патентный документ KR 102505922 B1, опуб. 06.03.2023 (далее – [2]);
- перевод патентного документа [2] (далее - [3]).

В отношении признаков зависимых пунктов 2-17 формулы полезной модели к оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, указывает на их несущественность.

Также в возражении отмечено, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту в документах заявки раскрыта недостаточно.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, имеют место следующие обстоятельства:

- технический результат указан некорректно. Сдвигание и раздвигание, а также регулировка по ширине не может быть выполнена без соответствующих узлов, которые это обеспечивают, следовательно, такая функция и возможность данной конструкции не присуща. Высокая несущая способность согласно описанию только сохраняется (не изменяется), следовательно, рассматривать в качестве технического результата данный параметр не представляется возможным. Таким образом, полезная модель направлена только на снижение расхода материалов на изготовление профиля, а по сути, на снижение металлоемкости конструкции за счет имеющегося «отступа».

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель на заседании коллегии 12.12.2025 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отношении доводов возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, в отзыве отмечено следующее.

Согласно описанию (см. строки 16-19 страницы 4) полезной модели к оспариваемому патенту, техническим результатом заявленной полезной модели

является получение профиля для установки внешней ограждающей конструкции с высокой несущей способностью при сниженном расходе материалов на изготовление профиля и сниженных потерях тепла в здании, на которое устанавливают профиль. То есть заявленная полезная модель позволяет одновременно при получении высокой несущей способности снизить расход материалов на изготовление профиля и снизить потери тепла в здании, на которое устанавливают профиль. Достижение указанного результата подтверждается как теоретическими обоснованиями в описании (см. строка 44 страницы 4 - строка 14 страницы 5), основанными на научных знаниях, так и результатами испытаний в Таблице 1. Также в Таблице 1 подтверждается, что именно заявленная конструкция позволяет достичь технический результат, а конструкция в прототипе - не позволяет.

Вопреки доводам лица, подавшего возражение, полезная модель позволяет регулировать ширину площадки, и признаков независимого пункта формулы для этого достаточно.

В описании (строка 43 страницы 9 - строка 17 страницы 10) полезной модели к оспариваемому патенту приведены варианты сборки, которые позволяют за счет регулирования ширины отступа получить нужную ширину опорной площадки конструкции с высокой несущей способностью и свести к минимуму отходы при резке металла, а также потери тепла через опорную площадку. Именно конструкция профиля с отступом позволяет либо в процессе сборки, либо до сборки избежать лишних отрезков металла, при этом наличие отступа (пустого пространства) позволяет снизить потери тепла в здании.

Таким образом, совокупность существенных признаков в независимом пункте 1 формулы является достаточной для достижения заявленного технического результата, а признаки зависимых пунктов позволяют достичь заявленный технический результат наиболее эффективным образом.

Также патентообладатель отмечает, что зависимые пункты 2-17 формулы являются существенными, так как это следует из описания полезной модели к оспариваемому патенту.

Патентообладатель не согласен с доводами возражения, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» по следующим обстоятельствам.

По мнению патентообладателя, в техническом решении, раскрытом в патентном документе [2], паз (190) предназначен для вставки соединительного элемента (200), который согласно абзацу [0033] описания вставляется, чтобы увеличить силу сцепления. Поскольку в патентном документе [2] кронштейны короткие, то соединительный элемент (200) позволяет соединить несколько кронштейнов, расположенных на расстоянии друг от друга. Именно поэтому важное значение имеет то, что он обладает силой трения, что позволяет ему не выскальзывать из паза (190). Кронштейн не имеет отступ - паз заполнен соединительным элементом (200). Отсутствие отступа в решении известном из патентного документа [2] не позволяет регулировать размер площадки для выбора ее ширины с целью снижения отходов, а также не позволяет снизить потери тепла. Следовательно, признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту «между первой частью и второй частью имеется отступ» не известны из патентного документа [2].

В подтверждение данных доводов в дополнении к отзыву приложены следующие документы:

- статья «Чем лучше измерить точность угла и наклона: обзор популярных угломеров», Артем Масальский, Обновлено: 26.02.2023 <https://stroyday.ru/stroitelstvo-doma/instrumenty-i-oborudovanie/chem-luchshe-izmerit-tochnost-ugla-i-naklona-obzor-populyarnyx-uglomerov.html> (далее – [4]);

- Измерение угловых размеров: учебное пособие / Н.В. Аверин, А.С. Асаев. - Рязань: Рязанский институт (филиал) Московского политехнического университета, 2022. стр 24, https://rimsou.ru/sveden/files/Izmerenie_uglovyx_razmerov_Asaev_A.S_i_Averin_N.V..pdf (далее – [5]).

Лицо, подавшее возражение, на заседании коллегии 04.02.2026 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, по существу повторяющие доводы возражения.

По мнению лица, подавшего возражение, согласно описанию оспариваемого патента заявленная полезная модель обеспечивает достижение четырех технических результатов:

- 1) высокая несущая способность;
- 2) снижение расхода материалов на изготовление профиля;
- 3) снижение потерь тепла в здании;

4) регулирование ширины площадки для установки внешней ограждающей конструкции.

Однако технические результаты 1) и 4) не связаны причинно-следственной связью между собой и с остальными результатами.

Патентообладатель на заседании коллегии 04.02.2026 представил дополнение к отзыву, в котором содержатся следующие доводы.

По мнению патентообладателя, перевод [3] патентного документа [2], представленный лицом, подавшим возражение, вместе с возражением содержит неточности, поскольку в абзаце [0029] говорится про то, что паз (190) предназначен для вставки соединительного элемента.

При этом отступ в патентном документе [2] не позволяет регулировать размер площадки для установки внешней ограждающей конструкции для получения требуемой ширины с целью снижения отходов, а также не позволяет снизить потери тепла.

В подтверждение данных доводов в дополнении к отзыву к ранее представленным документам, патентообладатель представил перевод патентного документа [2], выполненного с языка оригинала (корейский), подписанный переводчиком с приложением документов, подтверждающих владение данным переводчиком языком, с которого был сделан перевод (далее - [6]).

Также патентообладатель представил ходатайство об изменении формулы полезной модели по оспариваемому патенту с 13 вариантами уточненной формулы полезной модели и пояснения в отношении ходатайства об изменении формулы, что рассмотреть упомянутое ходатайство следует только в случае невозможности сохранения патента в полном объеме. При этом на заседании коллегии 24.04.2026 патентообладателем были представлены скорректированные варианты 5 и 6 уточненной формулы вместо ранее представленных, в которых исправлены технические ошибки, а в корреспонденции от 20.05.2026 патентообладатель представил 14-й вариант уточненной формулы.

Лицо, подавшее возражение, 18.03.2026 представило дополнение к возражению, в котором содержатся контраргументы на отзыв патентообладателя, по существу, повторяющие доводы возражения.

В дополнение отмечено, что совокупность отличительных признаков «между первой частью и второй частью имеется отступ» известна из патентного документа [2], что подтверждается обоими вариантами его перевода [3] и [6], в которых признак «отступ» фигурирует в качестве канавки/паза (190).

В оспариваемом патенте отсутствуют сведения о возможности регулирования ширины отступа (9) или указанной площадки профиля в сборе, в том числе посредством сдвигания/раздвигания частей 1, 2. То есть указанное регулирование возможно только при изготовлении технического решения по оспариваемому патенту и невозможно после сборки профиля. То же справедливо и для профиля известного из патентного документа [2], что свидетельствует об отсутствии конструктивных отличий между оспариваемым решением и известным из патентного документа [2]. А поскольку в патентном документе [2] отступ все же присутствует, он также обеспечивает и снижение отходов металла, и снижение потерь тепла.

Патентообладатель на заседании коллегии 24.04.2026 представил текст выступления, содержащий доводы, по существу, повторяющие доводы отзыва.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.03.2025) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 настоящего Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень

техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 71 Правил ПМ, если установлено, что полезная модель не соответствует условию новизны, принимается решение об отказе в выдаче патента в связи с несоблюдением требования пункта 2 статьи 1351 Кодекса.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно подпункту 4) пункта 35 (2) Требований ПМ если полезная модель обеспечивает получение нескольких технических результатов, при раскрытии сущности полезной модели следует указывать один обеспечиваемый полезной

моделью технический результат или связанные причинно-следственной связью технические результаты.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при

необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно подпункту 3 пункта 38 Требований ПМ если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Согласно подпункту 1а) пункта 40 Требований ПМ однозвенная формула полезной модели, относящаяся к одному техническому решению, состоит из одного независимого пункта, который может включать:

- одну совокупность существенных признаков, каждый признак которой необходим, а все вместе они достаточны для достижения одного технического результата, или нескольких взаимосвязанных технических результатов, в том числе связанных между собой причинно-следственной связью;

- несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, но при этом совокупность всех существенных признаков полезной модели обеспечивает достижение одного или нескольких общих технических результатов. Общий технический результат в этом случае не должен являться суммой результатов, каждый из которых представляет собой явление, свойство, технический эффект, проявляемые отдельной совокупностью существенных признаков.

В независимый пункт однозвенной формулы не следует включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата, и при этом признаки всех совокупностей необходимы и достаточны только для достижения технического результата, являющегося суммой результатов.

В соответствии с пунктом 40 Правил ППС, в рамках рассмотрения спора правообладатель вправе ходатайствовать с представлением материалов об изменении предоставленного патентом объема правовой охраны при условии, что это не повлечет расширения объема правовой охраны. Указанные ходатайства могут быть поданы, если испрашиваемые изменения устраняют причины, которые должны повлечь признание предоставления правовой охраны результатам интеллектуальной деятельности недействительным либо в случае если без внесения соответствующих изменений предоставление правовой охраны должно быть признано недействительным полностью, а при их внесении – частично.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

При проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, согласно вышеуказанному пункту 37 Правил ПМ, проверяется соблюдение следующих условий:

- 1) содержатся ли в указанных документах заявки сведения о назначении полезной модели;
- 2) раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата;
- 3) приведены ли сведения, показывающие, как может быть осуществлена полезная модель с подтверждением экспериментальными данными или теоретическими обоснованиями возможности достижения технического результата (приведен ли, как минимум, один пример осуществления полезной модели);
- 4) подтвержден ли описанием полезной модели объем испрашиваемой правовой охраны, определяемый формулой полезной модели.

Независимый пункт 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит родовое понятие, отражающее назначение оспариваемого технического решения – «Профиль для установки внешней ограждающей конструкции», который относится к области строительства, в частности к профилю для крепления фасада, который может использоваться для установки/крепления внешней ограждающей конструкции, например, фасадов с внешней облицовкой из различного материала.

Из описания полезной модели по оспариваемому патенту на полезную модель можно выделить шесть технических результатов:

- 1) получение профиля для установки внешней ограждающей конструкции с высокой несущей способностью;
- 2) возможность регулирования ширины площадки для установки внешней ограждающей конструкции;
- 3) снижение расхода материалов на изготовление профиля;
- 4) снижение потерь тепла в здании, на которое устанавливается здание;
- 5) простота монтажа профиля;
- 6) получение жесткой и надежной конструкции профиля.

При этом технические результаты 3) и 4) сформулированы с учетом недостатков - «Недостатком данной полезной модели является высокий расход материалов на изготовление профиля. Когда ширина листовой металлической заготовки не делится без остатка на суммарную ширину обеих граней (полок), остаются полосы металла, которые идут в металлолом. Кроме того, через горизонтальную грань профиля из-за ее высокой теплопроводности возникают потери тепла в здании, на которое устанавливают профиль», выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе RU 192554 U1, опуб. 19.09.2019 (далее – [7]), указанном в описании полезной модели к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога (прототипа), в котором раскрыт профиль, в котором горизонтальная грань имеет перфорацию. При этом технические результаты 3) и 4) полезной модели по оспариваемому патенту направлены на устранение этих недостатков.

В описании (см. страницу 2 и 3) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыты сведения, в соответствии с которыми в оспариваемом техническом решении устранены недостатки наиболее близкого аналога и достигаются технические результаты 3) и 4):

- «за счет изменения ширины отступа уменьшаются или вовсе исключаются неизрасходованные полосы стандартных листов металла, которые идут в металлолом»;

- «изготовление профиля сложной и нестандартной формы известными способами приводит к высокому расходу материалов, поскольку остаются неизрасходованные полосы стандартных листов металла, которые идут в металлолом. Заявленный профиль позволяет избежать указанной проблемы»;

- «кроме того, благодаря наличию отступа снижаются потери тепла через площадку для установки внешней ограждающей конструкции в здании, на которое устанавливают профиль».

Таким образом, в материалах заявки, по которой выдан оспариваемый патент, есть сведения, что признаки независимого пункта 1, характеризующие наличие отступа между первой и второй частями, связаны причинно-следственной связью с техническими результатами 3) и 4). При этом такая связь также прослеживается для специалиста из данной области техники.

Однако в описании оспариваемого патента не приведена причинно-следственная связь признаков независимого пункта 1 формулы с техническими результатами 1), 2), 5) и 6), таким образом, можно сделать вывод, что технические результаты 1), 2), 5) и 6) не достигаются признаками независимого пункта 1 формулы. При этом технические результаты 1), 2), 5) и 6) не взаимосвязаны с техническими результатами 3) и 4).

В частности в материалах к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, указано, что регулирование ширины площадки достигается, за счет изменения ширины отступа, при этом признаки, характеризующие возможность регулировки отступа, в независимом пункте 1 формулы, отсутствуют, следовательно, технический результат 2) признаками независимого пункта 1 формулы не может быть достигнут.

Кроме того, в описании (см. страницу 2) указано, что полученный профиль характеризуется высокой несущей способностью за счет того, что элементы связи удерживают всю конструкцию в сборе. То есть в результате выполнения элементов связи между первой и второй частями обеспечивается высокая несущая способность и жесткость конструкции профиля в целом. Однако как следует из таблицы 1 «Параметры профиля» на странице 9 описания в строке «Несущая способность

профиля» следует, что значение несущей способности по прототипу – патентный документ [7] (варианты 1-3) и оспариваемому техническому решению (варианты 4-9) идентичны (равно $47,3 \text{ Н/мм}^2$), а элементы связи присущи и прототипу (см. патентный документ [7] (см. формулу, фиг.2)). Отличием от прототипа (см. патентный документ [7]) является наличие отступа как такового, но при этом несущая способность у них является одинаковой, также и элементы связи присущи прототипу, при этом другие признаки, характеризующие возможность достижения технических результатов 1) и 6), в независимом пункте 1, отсутствуют, следовательно, технические результаты 1) и 6) признаками независимого пункта 1 формулы не могут быть достигнуты.

Что касается технического результата 5) (простота монтажа), то следует отметить, что в независимом пункте 1 формулы отсутствуют признаки, которые бы обеспечивали такой результат, следовательно, технический результат 5) признаками независимого пункта 1 формулы не может быть достигнут.

Как уже было разъяснено выше технические результаты 3)-4) обеспечиваются одновременно. Это также следует из таблицы 1 «Параметры профиля» в описании (см. страницу 9), из которой видно, что по сравнению с параметрами профиля по прототипу (патентный документ [7]) при увеличении величины отступа (варианты 4-9), значение «Отход металла из листа габаритом 1250x2500мм по стороне 2500 мм» снижено, при этом одновременно значение «Соппротивление теплопередачи R» (чем выше число R, тем лучше показатели энергосбережения) увеличено, то есть за счет отступа снижен расход материалов на изготовление профиля и снижены потери тепла в здании. Таким образом, можно сделать вывод, что заявленным техническим результатом полезной модели по оспариваемому патенту является - «снижение расхода материалов на изготовление профиля при одновременном снижении потерь тепла в здании, на которое устанавливают профиль» (то есть одновременно обеспечиваются два технических результата 3) и 4), далее - «технический результат 7)»).

Следовательно, из выше процитированных сведений из описания (см. страницу 2), а также данных в таблице «Параметры профиля» на странице 9 описания следует, что по меньшей мере признаки независимого пункта 1 формулы, характеризующие выполнение отступа между первой частью и второй частью, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи по меньшей мере с указанным техническим результатом 7) (см. пункт 35 Требований ПМ).

Следовательно, описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность осуществления полезной модели и достижение технического результата. Указанных сведений достаточно для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением технического результата 7).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия технического решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

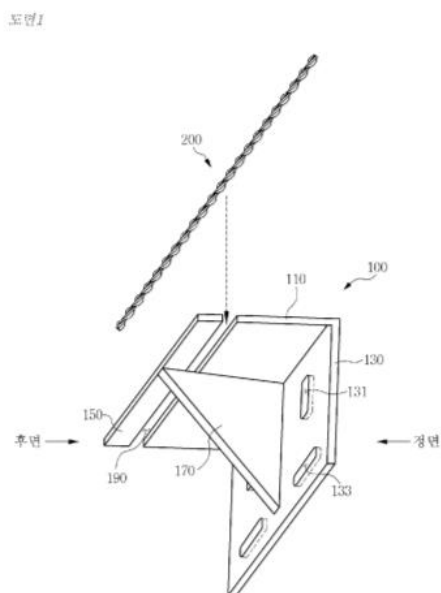
Патентный документ [2] опубликован 06.03.2023, то есть раньше даты приоритета (24.03.2025) оспариваемого патента, в связи с чем он может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Наиболее близким аналогом полезной модели по оспариваемому патенту является техническое решение, сведения о котором раскрыты в патентном документе [2].

Из патентного документа [2] (см. абзацы [0024]-[0033] описания, реферат, фиг.1-4) известен профиль (100) для установки внешней ограждающей конструкции (500), включающий первую часть (110, 130) элемент (400) крепления к несущей поверхности (W) для крепления профиля (100), вторую часть (150) для опирания на нее внешней ограждающей конструкции (500), и элемент связи (170), соединяющие первую часть (110, 130) и вторую часть (150) (см. абзацы [0016] и [0030] описания), при этом между первой частью (110, 130) и второй частью (150) имеется паз (190) (см. абзац [0029] описания).

Здесь следует отметить, что в решении известном, из патентного документа [2], не содержится прямого указания на то, что между первой частью и второй частью имеется именно отступ. Как следует из сведений в описании (см. строку 15 страницы 4) оспариваемого патента «отступ – промежуток между частями профиля». Согласно определению термина «промежуток» - это пространство между чем-л., разделяющее что-л. (см. словарь [1]). Как указано в описании (см. абзац [0029]) патентного документа [2] разделительная пластина (150) установлена на заданном расстоянии от конца верхней пластины (110) и образует паз (190) для вставки соединительного элемента (200). При этом согласно абзацу [0030] описания патентного документа [2]

опорная пластина (170) (элемент связи) соединяет разделительную пластину (150) и верхнюю пластину (110) для их укрепления. Таким образом, можно сделать вывод что паз (190) является пространством между разделительной пластиной (150) и верхней пластиной (110), при этом с фиг.1 патентного документа [2] видно, что паз (190) проходит неразрывно вдоль пластин (110, 150) разделяя их таким образом:



То есть для специалиста в данной области техники, очевидно, что паз (190), который является пространством между разделительной пластиной (150) и верхней пластиной (110), раскрытый в патентном документе [2] это и есть отступ, как и в заявленном решении.

Техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], тем, что элементов связи несколько.

При этом из описания не прослеживается связь данных отличительных признаков с техническим результатом 7), следовательно, они являются несущественными.

Таким образом, все существенные признаки независимого пункта 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту (влияющие на технический результат 7)), присущи техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [2].

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие полезной модели охарактеризованной в независимом пункте 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

В отношении признаков зависимого пункта 2 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что ширина отступа составляет 1-200 мм, предпочтительно ширина отступа составляет 5-80 мм, следует отметить, что в описании декларативно указано на достижение технического результата 7) именно в этом диапазоне. Так в описании (см. строки 24-28 страницы 5) полезной модели по оспариваемому патенту указано, что указанная ширина отступа обеспечивает получение профиля для установки внешней ограждающей конструкции с высокой несущей способностью при дополнительно сниженном расходе материалов на изготовление профиля и дополнительно сниженных потерях тепла в здании, на которое устанавливают профиль. Ширина отступа 5-80 мм является наиболее оптимальной для достижения заявленного результата. А в таблице 1 «Параметры профиля» в описании (см. страницу 9) величина отступа равна - 20 мм, 40 мм, 55 мм, 60 мм, 57,5 мм. Однако в описании отсутствуют расчеты или иные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники, однозначно утверждать, что именно диапазон 1-200 мм (или предпочтительно 5-80 мм) будет обеспечивать достижение технического результата 7), а также не показано, что за пределами этого диапазона не будет достигаться технический результат 7). Таким образом, выполнение ширины отступа в диапазоне 1-200 мм не является существенным для достижения технического результата 7). Кроме того, в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков зависимого пункта 2 формулы ни с одним из технических результатов 1)-2), 5) и 6) указанных выше. При этом такая причинно-следственная связь признаков с техническими результатами 1)-7) не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков зависимого пункта 3 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что ширина отступа различается на некоторых участках вдоль длины профиля, следует отметить, что они не могут быть отнесены к существенным. В описании (см. строки 31-39 страницы 5) указано, что «Различная ширина отступа позволяет делать сложный контур профиля вдоль его длины (сужающийся к одному или двум краям, волнистый и т.п.) и обеспечивают получение профиля для установки внешней ограждающей конструкции с высокой несущей способностью при дополнительно сниженном расходе материалов на изготовление профиля и дополнительно сниженных потерях тепла в здании, на которое устанавливают профиль. Изготовление профиля сложной и нестандартной формы

известными способами приводит к высокому расходу материалов, поскольку остаются неизрасходованные полосы стандартных листов металла, которые идут в металлолом. Заявленный профиль позволяет избежать указанной проблемы». Однако в описании нет указаний, каким образом различная ширина отступа позволяет достичь технический результат 7) в целом по сравнению с известными из уровня техники другими видами отступов при прочих равных условиях. При этом как уже было разъяснено выше для достижения, указанного выше результата 7) достаточно наличие самого отступа. Таким образом, влияние упомянутых признаков указано лишь в декларативном виде, а в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь признаков зависимого пункта 3 с техническим результатом 7). Кроме того, в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков зависимого пункта 3 формулы ни с одним из технических результатов 1)-2), 5) и 6) указанных выше. При этом такая причинно-следственная связь признаков с техническими результатами 1)-7) не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков зависимого пункта 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что профиль выполнен таким образом, что ширина отступа подбирается для получения требуемой ширины площадки для установки внешней ограждающей конструкции, включающей вторую часть и отступ, следует отметить, что они не могут быть отнесены к существенным. В описании нет указаний, какая конкретно ширина отступа и ширина площадки требуется, чтобы позволить достичь технический результат 7) в целом по сравнению с известными из уровня техники профилями с другой шириной отступа и шириной площадки. При этом, как уже было разъяснено выше, для достижения указанного выше результата 7) достаточно наличие самого отступа. Таким образом, влияние упомянутых признаков указано лишь в декларативном виде, а в описании оспариваемого патента отсутствует причинно-следственная связь признаков зависимого пункта 4 с техническим результатом 7). Кроме того, в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков зависимого пункта 4 формулы ни с одним из технических результатов 1)-2), 5) и 6) указанных выше. При этом такая причинно-следственная связь признаков с техническими результатами 1)-7) не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков зависимых пунктов 5 и 6 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что первая часть в нижней части имеет отгиб, расположенный под углом $80,0-100,0^\circ$ к первой части, предпочтительно отгиб выполнен в направлении второй части, причем отгиб имеет ширину 1-50 мм, предпочтительно 5-45 мм, необходимо отметить следующее. В описании (см. строки 6-14 страницы 6) указано – «наличие отгиба в нижней части, который расположен под углом $80,0-100,0^\circ$ к первой части, создает дополнительное ребро жесткости и обеспечивает получение профиля для установки внешней ограждающей конструкции с высокой несущей способностью при дополнительно сниженном расходе материалов на изготовление профиля и дополнительно сниженных потерях тепла в здании, на которое устанавливают профиль. Выполнение отгиба в направлении второй части позволяет увеличить площадь опорной площадки для повышения несущей способности профиля при дополнительно сниженном расходе материалов на изготовление профиля и дополнительно сниженных потерях тепла в здании, на которое устанавливают профиль». Для специалиста в данной области техники, очевидно, что наличие отгиба увеличит площадь опорной площадки, соответственно позволит повысить несущую способность, при этом создание дополнительного ребра жесткости обеспечит повышенную жесткость и надежность профиля в целом, то есть из описания прослеживается связь признаков зависимых пунктов 5 и 6 с техническими результатами 1) и 6). Но при этом, как было разъяснено выше, технические результаты 1) и 6) и технический результат 7) являются не взаимосвязанными результатами, поскольку из описания не прослеживается причинно-следственная связь друг с другом, а также отсутствует общий технический результат, следовательно, упомянутые признаки зависимых пунктов 5 и 6 нельзя признать существенными в отношении технического результата 7). Кроме того, включение упомянутых признаков зависимых пунктов 5 и 6 в независимый пункт 1 формулы нарушит требование подпункта 1а) пункта 40 Требований ПМ, согласно которому в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.

В отношении признаков зависимого пункта 7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что первая часть имеет ширину 50-

250 мм, вторая часть имеет ширину 40-200 мм, следует отметить, что в описании декларативно указано на достижение технического результата 7) именно в этом диапазоне. Так в описании (см. строки 21-27 страницы 6) полезной модели по оспариваемому патенту указано, что «в предпочтительном варианте первая часть имеет ширину 50-250 мм, вторая часть имеет ширину 40-200 мм. Указанная ширина первой части и второй части является оптимальной и обеспечивают получение профиля для установки внешней ограждающей конструкции с высокой несущей способностью при дополнительно сниженном расходе материалов на изготовление профиля и дополнительно сниженных потерях тепла в здании, на которое устанавливают профиль». Однако в описании отсутствуют расчеты или иные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники, однозначно утверждать, что именно диапазоны 50-250 мм и 40-200 мм будут обеспечивать достижение технического результата 7), а также не показано, что за пределами этих диапазонов не будет достигаться технический результат 7). Таким образом, выполнение ширины первой части шириной в диапазоне 50-250 мм, а второй части – в диапазоне 40-200 мм не является существенным для достижения технического результата 7). Кроме того, в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков зависимого пункта 7 формулы ни с одним из технических результатов 1)-2), 5) и 6) указанных выше. При этом такая причинно-следственная связь признаков с техническими результатами 1)-7) не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков зависимого пункта 8 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что первая часть включает продолговатую грань и вторая часть включает продолговатую грань, указанные грани расположены под углом $80,0-100,0^\circ$ друг к другу, необходимо отметить следующее. Согласно описанию (см. стр. 6, строки 31-37) «Наличие в составе первой части и второй части продолговатых граней, расположенных под углом $80,0-100,0^\circ$ друг к другу позволяет образовать жесткую конструкцию оптимальной формы для установки внешней ограждающей конструкции и обеспечивает получение профиля для установки внешней ограждающей конструкции с высокой несущей способностью при дополнительно сниженном расходе материалов на изготовление профиля и дополнительно сниженных потерях тепла в здании, на которое устанавливают профиль». Для специалиста в данной области техники, очевидно, что наличие

продолговатых граней позволит увеличить жесткость конструкции профиля и соответственно позволит повысить его надежность, а также повысит несущую способность профиля в целом, то есть из описания прослеживается связь признаков зависимого пункта 8 с техническими результатами 1) и 6). Но при этом, как было разъяснено выше, технические результаты 1) и 6) и технический результат 7) являются не взаимосвязанными результатами, поскольку из описания не прослеживается причинно-следственная связь друг с другом, а также отсутствует общий технический результат, следовательно, упомянутые признаки зависимого пункта 8 нельзя признать существенными в отношении технического результата 7). Кроме того, включение упомянутых признаков зависимого пункта 8 в независимый пункт 1 формулы нарушит требование подпункта 1а) пункта 40 Требований ПМ, согласно которому в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.

В отношении признаков зависимых пунктов 9 и 10 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что на внешнем краю первой и второй части имеется средство зацепления, предпочтительно загиб, а элемент связи имеет выступ, выполненный с возможностью по меньшей мере частично заходить в указанное средство зацепления, следует отметить следующее. Согласно описанию в отношении признаков зависимого пункта 9 указано - «При укладке на профиль кирпичной кладки загиб обеспечивает надежную фиксацию (зажим) выступа элемента связи со второй частью, таким образом, элемент связи и, соответственно, весь профиль может выдерживать более высокие нагрузки на растяжение и удерживать больший вес кладки. Кроме того, загиб удерживает строительный раствор от утекания и позволяет выдержать соответствие крепления внешней ограждающей конструкции требованиям проектной документации, а также загиб создает ребро жесткости для второй части и делает ее более устойчивой к деформациям», в отношении зависимого пункта 10 в описании указано – «Кроме того, при укладке на профиль кирпичной кладки загиб обеспечивает надежную фиксацию (зажим) выступа элемента связи с первой частью, таким образом, элемент связи и, соответственно, весь профиль может выдерживать более высокие нагрузки на растяжение и удерживать больший вес кладки, а также

загиб создает ребро жесткости для первой части и делает ее более устойчивой к деформациям». Для специалиста в данной области техники очевидно, что способность конструкции сопротивляться разрушению (разрыву) под действием сил, которые пытаются их растянуть говорит о высокой несущей способности в целом конструкции профиля, при этом создание ребер жесткости обеспечит повышенную жесткость и надежность профиля в целом, то есть из описания прослеживается связь признаков зависимых пунктов 9 и 10 с техническими результатами 1) и 6). Но при этом, как было разъяснено выше, технические результаты 1) и 6) и технический результат 7) являются не взаимосвязанными результатами, поскольку из описания не прослеживается причинно-следственная связь друг с другом, а также отсутствует общий технический результат, следовательно, упомянутые признаки зависимых пунктов 9 и 10 нельзя признать существенными в отношении технического результата 7). Кроме того, включение упомянутых признаков зависимых пунктов 9 и 10 в независимый пункт 1 формулы нарушит требование подпункта 1а) пункта 40 Требований ПМ, согласно которому в независимый пункт однозвенной формулы не следует включать несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых влияет на достижение собственного технического результата без достижения общего технического результата.

В отношении признаков зависимых пунктов 11-14 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют различные формы выполнения элементов связи и виды их крепления к первой и второй части, следует отметить следующее. Признаки зависимых пунктов 11-14 формулы являются частными формами выполнения элементов связи. Однако в описании отсутствуют расчеты или иные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники, однозначно утверждать, что такие формы выполнения элементов связи будут обеспечивать достижение технического результата 7). Таким образом, выполнение частных форм выполнения элементов связи не является существенным для достижения технического результата 7). Кроме того, в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков зависимых пунктов 11-14 формулы ни с одним из технических результатов 1)-2), 5) и 6) указанных выше. При этом такая причинно-следственная связь признаков с техническими результатами 1)-7) не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков зависимых пунктов 15 и 16 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что элементы связи, а также отверстия в первой части, которые по меньшей мере частично совмещены с отверстиями в элементах связи, размещены на расстоянии 40-1000 мм друг от друга, предпочтительно на расстоянии 50-800 мм друг от друга, более предпочтительно на расстоянии 100-500 мм друг от друга, необходимо отметить, что в описании декларативно указано на достижение технического результата 7) именно в этих диапазонах. Так в описании (см. строки 21-27 страницы 6) полезной модели по оспариваемому патенту указано, что «Чем ближе значение расстояния между отверстиями в первой грани к интервалу 100-500 мм, тем лучше условия для сохранения целостности профиля и достаточности отверстий для удержания профиля на месте крепления. Это обеспечивает получение профиля для установки внешней ограждающей конструкции с высокой несущей способностью при дополнительно сниженном расходе материалов на изготовление профиля и дополнительно сниженных потерях тепла в здании, на которое устанавливают профиль». Однако в описании отсутствуют расчеты или иные сведения, позволяющие специалисту в данной области техники, однозначно утверждать, что именно диапазон 40-1000 мм друг от друга (предпочтительно 50-800 мм или более предпочтительно 100-500 мм) будут обеспечивать достижение технического результата 7), а также не показано, что за пределами этих диапазонов не будет достигаться технический результат 7). Таким образом, выполнение элементов связи и отверстий на расстоянии друг от друга 40-1000 мм (предпочтительно 50-800 мм или более предпочтительно 100-500 мм) не является существенным для достижения технического результата 7). Кроме того, в описании не приведена причинно-следственная связь данных признаков зависимых пунктов 15 и 16 формулы ни с одним из технических результатов 1)-2), 5) и 6) указанных выше. При этом такая причинно-следственная связь признаков с техническими результатами 1)-7) не следует для специалиста из уровня техники.

В отношении признаков зависимого пункта 17 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, которые характеризуют то, что профиль представляет собой профиль, используемый в качестве части опалубки, или профиль, устанавливаемый на готовую поверхность. По сути, указанные признаки зависимого пункта 17 указывают на область применения профиля. Однако в описании не приведена причинно-

следственная связь данных признаков зависимого пункта 17 формулы ни с одним из технических результатов 1)-7) указанных выше. При этом такая причинно-следственная связь признаков с техническими результатами 1)-7) не следует для специалиста из уровня техники.

Так как признаки зависимых пунктов 2-17 формулы полезной модели по оспариваемому патенту несущественны для достижения технического результата 7), то их включение в независимый пункт 1 формулы не позволит изменить вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Патентообладатель для уточнения объема правовой охраны на заседаниях коллегий 04.02.2026 и 24.04.2026, а также в корреспонденции от 20.05.2026 представил уточненную формулу (четырнадцать вариантов) (см. пункт 40 Правил ППС).

Содержание данных вариантов уточненной формулы было проанализировано коллегией.

Четырнадцать вариантов предлагаемых патентообладателем уточненной формулы полезной модели были скорректированы путем включения в независимый пункт 1 формулы признаков зависимых пунктов 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 13, 14, 15 16:

1-й вариант формулы – в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 2;

2-ой вариант формулы – в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 2;

3-ий вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 4;

4-ый вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 5;

5-ый вариант формулы в независимый пункт 1 включены признаки зависимых пунктов 5 и 6;

6-ой вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимых пунктов 5 и 6;

7-ой вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 8;

8-ой вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 9;

9-ый вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 10;

10-ый вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 13;

11-ый вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 14;

12-ый вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 15;

13-ый вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимого пункта 16;

14-ый вариант формулы - в независимый пункт 1 включены признаки зависимых пунктов 8-10.

Что касается вариантов уточненной формулы под номером 1, 2, 3, 10, 11, 12 и 13, то они скорректированы путем включения в независимый пункт 1 признаков зависимых пунктов 2, 4, 15 и 16, которые, как было разъяснено выше, не являются существенными с точки зрения возможности достижения технического результата 7). Таким образом, предлагаемые варианты под номером 1, 2, 3, 10, 11, 12 и 13, корректировки формулы полезной модели по оспариваемому патенту не изменяют сделанного выше вывода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Варианты уточненной формулы под номером 4-9, и 14 скорректированы путем включения в независимый пункт 1 признаков зависимых пунктов 5, 6, 8-10, 13, 14, которые, как было разъяснено выше, связаны с техническими результатами 1) и 6), таким образом, независимый пункт 1 уточненных формул под номером 4-9, и 14 на полезную содержит несколько совокупностей существенных признаков, каждая из которых направлена на достижение собственного технического результата 1), 6) и 7), и не обеспечивает достижение общего технического результата, что нарушает подпункт 1а) пункта 40 Требований ПМ, и не относится к одному техническому решению, в смысле положений подпункта 3 пункта 2 статьи 1376 Кодекса.

Констатируя вышеизложенное, можно сделать вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Источники информации [4] и [5], представленные патентообладателем, содержат словарно-справочную информацию и не меняет указанного выше вывода.

Что касается обращения, представленного патентообладателем, 08.07.2026, то изложенные в нем доводы, касающиеся 14 уточненных вариантов корректировки формулы, рассмотрены выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 01.10.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 235716 признать недействительным полностью.