

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ланина Т.А. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.09.2025, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2800505, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2800505 на изобретение «Вытяжка-пылесос для мастеров ногтевого сервиса» выдан по заявке № 2023101992/03 с приоритетом от 30.01.2023 на имя Байрамукова А.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Вытяжка-пылесос мастера ногтевого сервиса, содержащая корпус, вентилятор, воздушный фильтр, светодиодную ленту, расположенную в нижней части корпуса в держателе, закрытом светорассеивателем, снизу и

сверху корпуса выполнены отверстия, отличающаяся тем, что вентилятор смонтирован в верхней части корпуса, а воздушный фильтр закреплен под вентилятором на цилиндрическом выступе корпуса и представляет собой цилиндрический воздушный фильтр, на который снизу закреплена обтекаемая насадка, верхнее отверстие корпуса закрыто крышкой с выпускными отверстиями, а нижнее отверстие закрыто защитной сеткой.

2. Вытяжка-пылесос по п.1, отличающаяся тем, что воздушный фильтр закреплен на цилиндрическом выступе корпуса посредством магнита.

3. Вытяжка-пылесос по п.1, отличающаяся тем, что обтекаемая насадка закреплена на воздушном фильтре посредством защелки.

4. Вытяжка-пылесос по п.1, отличающаяся тем, что держатель светодиодной ленты удерживается в корпусе светорассеивателем, закрепляемым на корпусе винтами.

5. Вытяжка-пылесос по п.1, отличающаяся тем, что крышка с выпускными отверстиями закреплена на корпусе посредством болтового соединения.

6. Вытяжка-пылесос по любому из пп.1-5, отличающаяся тем, что дополнительно содержит насадку сбора крупных частиц, закрепляемую в нижней части корпуса.

7. Вытяжка-пылесос по п.6, отличающаяся тем, что закрепление насадки сбора крупных частиц в нижней части корпуса выполнено посредством магнита.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по этому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 2722712, опубликован 03.06.2020 (далее- [1]);
- патент RU 207558, опубликован 02.11.2021 (далее – [2]);
- патент RU 214562, опубликован 03.11.2022 (далее – [3]);

- заявка на патент CN 114711659, опубликована 08.07.2022 (далее – [4]);
- международная заявка WO 2010075526, опубликована 27.08.2000 (далее- [5]);
- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20220331180441/https://eibenstock.by/wp-content/uploads/PDF/Eibenstock.pdf> (далее- [6]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что из источников информации [1]-[6] известны все признаки независимого пункта 1, а также зависимых пунктов 2-7 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также от лица, подавшего возражение, 16.01.2026 и 13.02.2026 поступили дополнения к возражению, с которыми представлены следующие материалы:

- «Толковый словарь русского языка», С.И. Ожегов и др., Москва, издательство ООО «А ТЕМП», 2006, стр. 311 (далее – [7]);
- «Большая советская энциклопедия», Москва, издательство «Советская энциклопедия», 1971, том 5, стр. 265 (далее – [8]);
- «Основы авиационной техники», С.М. Егер и др., Москва, издательство «Машиностроение», стр. 90 (далее – [9]);
- заявка на патент CN 111202466, опубликована 29.05.2020 (далее – [10]);
- выдержки из словарно-справочной литературы, стр. 161, 365, 392, 461, 635, библиографические данные не указаны (далее – [11]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения, т.е. содержат мнение о том, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]-[11].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 10.12.2025, 30.01.2026 и 09.02.2026 поступил отзыв на настоящее возражение и дополнения к нему.

При этом с данными материалами представлены интернет-ссылки <https://gramota.ru/meta/opiratsya>, [https://gramota.ru/poisk?query=%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D1%8F%D1%82%D1%8C&mode=slovari&dicts\[\]=52](https://gramota.ru/poisk?query=%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%BB%D1%8F%D1%82%D1%8C&mode=slovari&dicts[]=52) (далее – [12]).

При этом доводы отмеченных материалов сводятся к тому, что из источников информации [1]-[8], [10]-[12] неизвестны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также в них не раскрыто влияние на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты тех признаков упомянутой формулы, сведения о которых содержатся в данных источниках информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.01.2023), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает отмеченный выше Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 25 мая 2016 года № 316 и зарегистрированные в Минюсте Российской Федерации 11 июля 2016 г., рег. № 42800, действовавшими в редакции на дату подачи упомянутой заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется

правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно пункту 53.4) Требований ИЗ при составлении формулы изобретения применяются следующие правила, в частности, признаки

изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения

известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 82 Правил ИЗ если установлено, что изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, соответствует условию изобретательского уровня, проверка изобретательского уровня в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, - для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении интернет-ссылки [6] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылке [6] сведения могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 12 Порядка ИЗ).

Что касается источника информации [11], то хоть с возражением и не представлены бибданные этого источника информации, однако в нем наряду с источниками информации [7]-[9] содержатся сведения сугубо справочного характера, а именно определения общеупотребимых терминов.

Таким образом, данные сведения могут быть использованы при толковании тех или иных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту.

В свою очередь, исследование источников информации [1]-[6], [10] показало, что наиболее близким аналогом решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, является устройство, известное из патента [1].

При этом из патента [1] известно устройство для очистки воздуха в рабочей зоне мастера ногтевого сервиса (см. пункт 1 формулы). Данное устройство содержит корпус, в котором снизу и сверху выполнены отверстия, вентилятор, воздушный фильтр, светодиодную ленту, расположенную в нижней части корпуса в его углублении и закрытую светорассеивателем (см. пункт 1 формулы). В свою очередь, вентилятор смонтирован в нижней части корпуса, а над ним смонтирован воздушный фильтр (см. пункт 1 формулы). При этом воздушный фильтр опирается на цилиндрический выступ и выполнен цилиндрической формы (см. пункт 4 формулы, стр. 7 абзац 8 снизу). Кроме того, нижнее и верхнее отверстия корпуса закрыты защитными сетками (см. пункт 1 формулы). Также данное устройство нагнетает очищаемый воздух внутрь себя (см. стр. 8 абзац 3).

При этом специалисту в данной области техники известно, что по смысловому значению крышка представляет собой покрытие (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/dmitriev/2041/крышка> с отсылкой на «Толковый словарь русского языка Дмитриева. Д. В. Дмитриев. 2003.»), при этом покрытием может выступать обрешетка, т.е. решетчатая (сетчатая) конструкция (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/894774>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1010046>

с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.»).

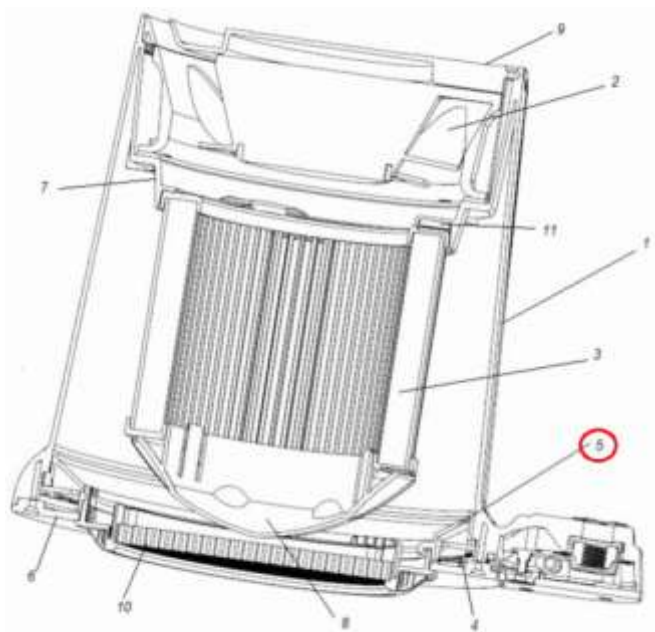
Из сказанного следует, что известная из патента [1] сетка верхнего отверстия является ничем иным, как крышкой с выпускными отверстиями (см. пункт 53.4) Требований ИЗ).

В свою очередь, как было указано ранее, в патенте [1] содержатся сведения о работе раскрытого в нем средства, в частности, о нагнетании (всасывании) воздуха внутрь себя.

При этом специалисту в данной области техники известно, что процесс всасывания описывает механизм вытяжки (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/35894> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.»), который является характеристикой пылесоса (см., например, интернет-ссылку <https://housekeeping.academic.ru/862/ПЫЛЕСОС> с отсылкой на «Краткая энциклопедия домашнего хозяйства. — М.: Большая Советская Энциклопедия. Под ред. А. Ф. Ахабадзе, А. Л. Грекулова . 1976.»).

Следовательно, известное из патента [1] устройство является вытяжкой-пылесосом (см. пункт 53.4) Требований ИЗ).

Также стоит обратить внимание на то обстоятельство, что исходя из описания (см. стр. 6 абзацы 6, 11, 12, стр. 7 абзац 3)



и чертежей (см. фиг. 1-3 поз. 5 «

Фиг.1

»,



» , «

»)

При этом, как было указано выше, в патенте [1] речь идет об углублении, выполненном в корпусе, для размещения в ней светодиодной ленты.

Таким образом, решение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, отличается из известного из патента [1] устройства следующими признаками:

- расположением светодиодной ленты в держателе (как отдельном конструктивном элементе);
- расположением вентилятора в верхней части корпуса;
- закреплением воздушного фильтра под вентилятором;
- закреплением снизу воздушного фильтра обтекаемой насадки.

В свою очередь, согласно описанию (см. стр. 6 абзац 2) к оспариваемому патенту эффектами, на достижение которых направлено решение по этому патенту, являются повышение надежности устройства, расширение его функциональных возможностей и снижение трудоемкости сервисного обслуживания.

При этом следует отметить, что трудоемкость является экономическим показателем, а не техническим (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/econ_dict/14982 с отсылкой на «Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 479 с.. 1999.») и, следовательно, данный эффект может быть исключен из дальнейшего анализа соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 36 Требований ИЗ).

Также стоит сказать, что согласно описанию (см. стр. 7 абзац 2) к оспариваемому патенту этот эффект обеспечивается закреплением воздушного фильтра на цилиндрическом выступе корпуса посредством магнита и обтекаемой насадки на воздушном фильтре посредством защелки, т.е. признаками зависимых пунктов 2, 3 формулы изобретения по оспариваемому патенту, а не упомянутыми отличительными признаками.

Что касается таких эффектов, как повышение надежности устройства и расширение его функциональных возможностей, то эти эффекты в явном виде представляют собой технические результаты (см. пункт 36 Требований).

При этом согласно описанию (см. стр. 7 абзац 1) к оспариваемому патенту повышение надежности устройства обусловлено расположением вентилятора в верхней части корпуса, позволяющим исключить завихрения воздушного потока по внешнему периметру всасывающего отверстия и осаждение частиц старого ногтевого покрытия на лопастях вентилятора.

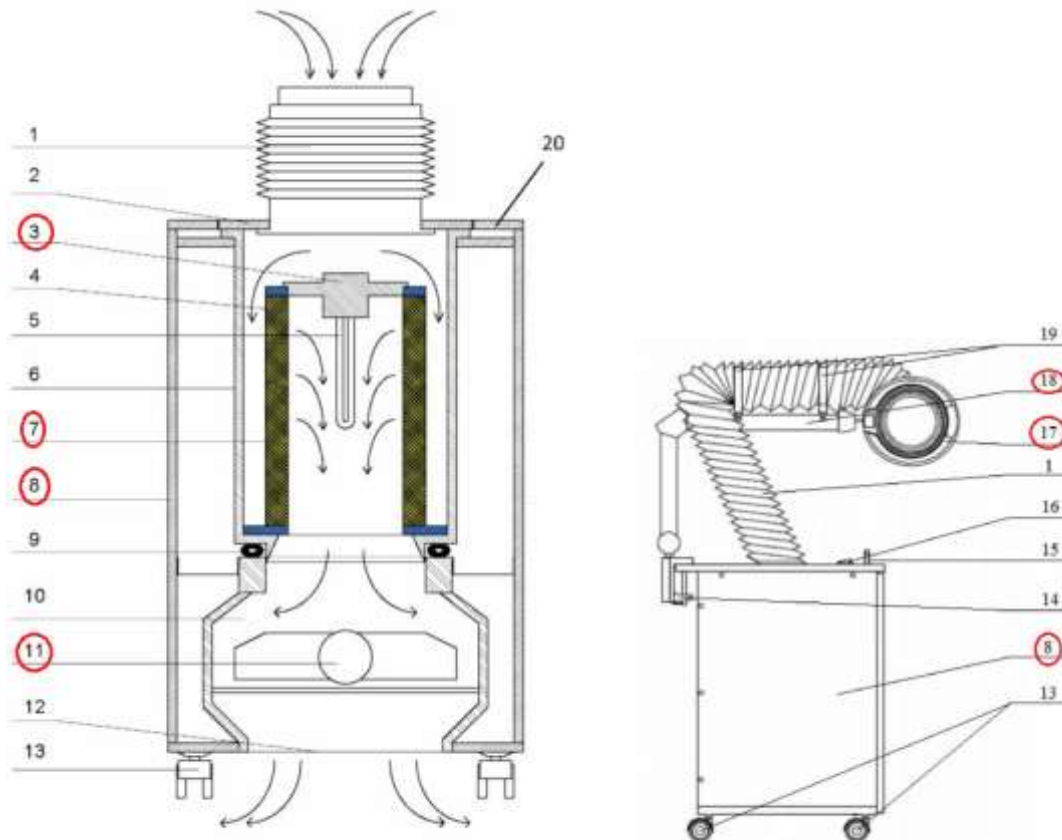
Кроме того, согласно описанию (см. стр. 7 абзац 5) к оспариваемому патенту расширение функциональных возможностей обусловлено наличием насадки сбора крупных частиц, т.е. признаками зависимого пункта 6, а не

упомянутыми отличительными признаками.

С учетом сказанного можно подытожить, что такие отличительные признаки, как расположение вентилятора в верхней части корпуса, являются существенными только по отношению к техническому результату, заключающемуся в повышении надежности устройства (см. пункт 36 Требований ИЗ), тогда как остальные упомянутые отличительные признаки не являются существенными по отношению к отмеченным ранее техническим результатам, а также эффекту, заключающемуся в снижении трудоемкости сервисного обслуживания (см. пункт 81 Правил ИЗ).

В свою очередь, в отношении источников информации [2]-[11] необходимо отметить следующее.

В патенте [2] раскрыт пылесос, в котором вентилятор смонтирован в нижней части корпуса, воздушный фильтр закреплен над вентилятором, на котором сверху закреплена крышка, светильник удерживается штативом, соединенным с корпусом (см. стр. 4 абзацы 2-4 снизу, фиг. 1, 2 поз. 3, 7, 8, 11,



17, 18 «

Фиг.1

», «

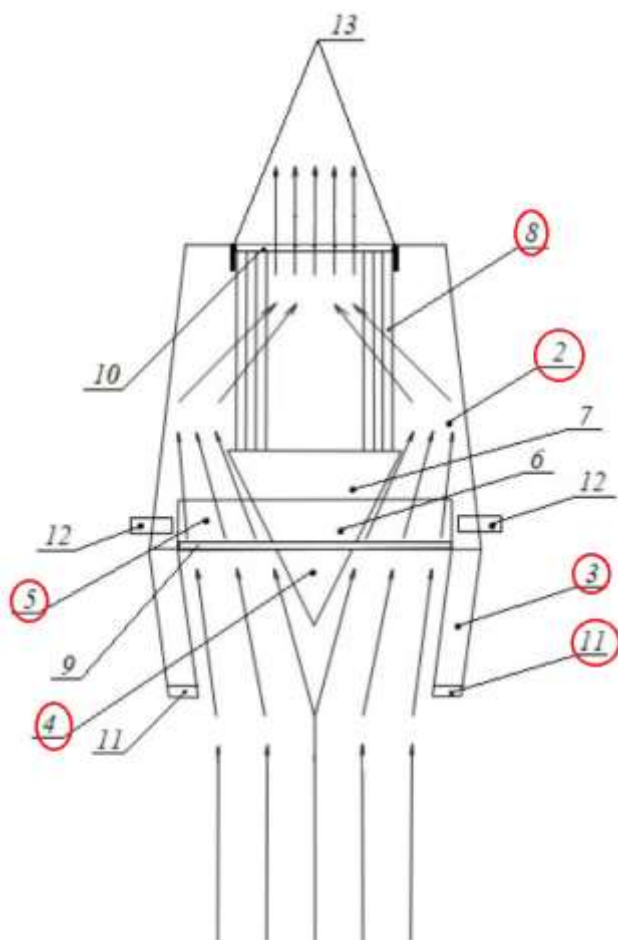
Фиг.2

»).

Кроме того, специалисту в данной области техники известно, что насадка представляет собой часть прибора или инструмента, надетая на что-нибудь, в частности, на трубку (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/875530> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.»).

Из сказанного следует, что известная из патента [2] крышка над вентилятором представляет собой ничто иное, как насадку (см. пункт 53.4) Требований ИЗ).

Из патента [3] известно устройство для очистки воздуха, в котором вентилятор смонтирован в нижней части корпуса, воздушный фильтр закреплен над вентилятором, на котором снизу закреплен рассекающий воздушного потока (насадка), подсветка соединена с корпусом через воздухоотборник (см. стр. 4 абзац 4, фиг. 2 поз. 2-5, 8, 11



Фиг. 2

«

»).

В публикации заявки [4] раскрыт пылесос, в котором вентилятор

смонтирован в верхней части корпуса, воздушный фильтр закреплен над вентилятором (см. абзацы [0052], [0059], [0060], фиг. 1, 2 поз. 2, 5, 6, 12, 13

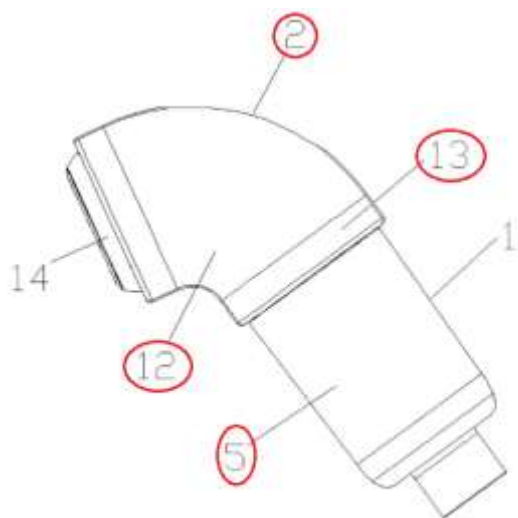


FIG. 1

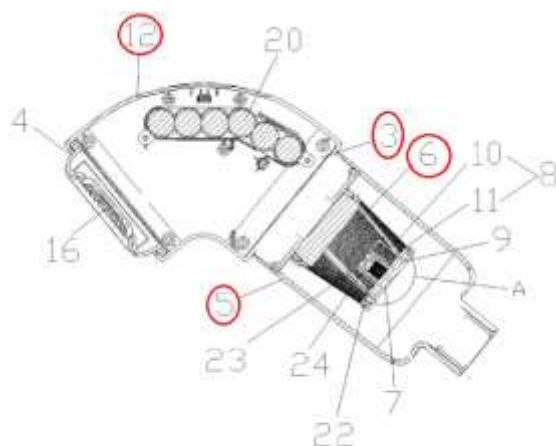


FIG. 2

(« »), « »).

Из публикации заявки [5] известен пылесос, в котором вентилятор смонтирован в нижней части корпуса, воздушный фильтр закреплен над вентилятором (см. абзац [68], фиг. 12A, 12B

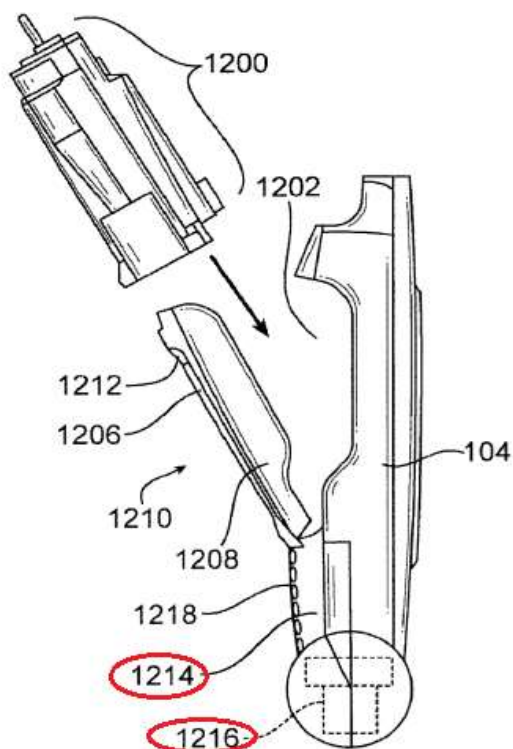


FIG. 12A

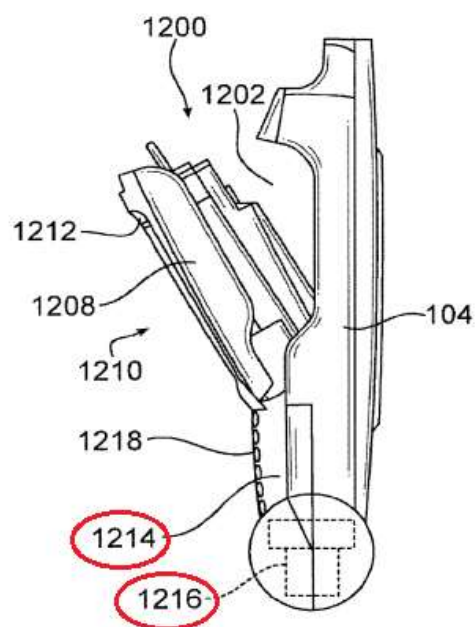
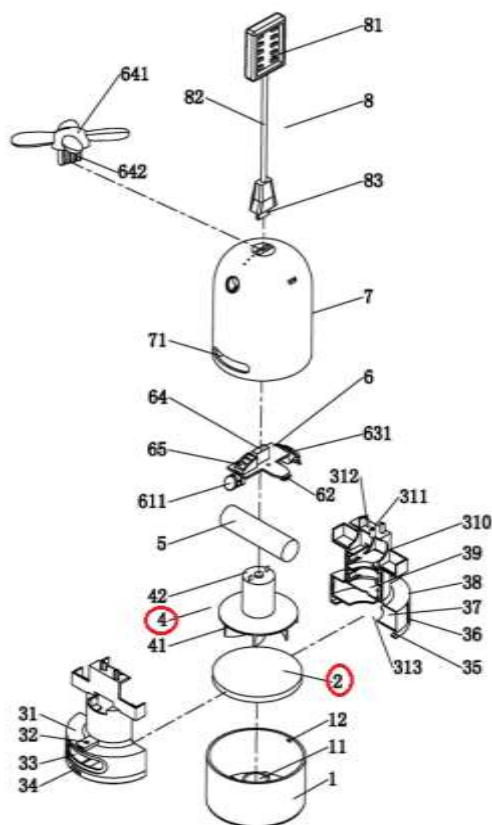


FIG. 12B

(« »).

В публикации заявки [10] раскрыт пылесос, в котором вентилятор смонтирован в верхней части корпуса, воздушный фильтр закреплен под

вентилятором (см. абзацы [0028], [0036], фиг. 1 поз. 2, 4



«  »).

Что касается источников информации [6]-[9], [11], то в них не содержится сведений именно об особенностях пылесосов, связанных с конструктивным исполнением вентилятора, насадки, воздушного фильтра, светодиодной ленты и ее держателя, а также их взаимным расположением.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что в источниках информации [3], [4], [10] содержатся сведения о таких отличительных признаках, как расположение вентилятора в верхней части корпуса, закрепление воздушного фильтра под вентилятором и закрепление снизу воздушного фильтра насадки.

Однако, из источников информации [2]-[11] неизвестно выполнение насадки обтекаемой формы, держателя таким образом, чтобы он представлял собой отдельный элемент с возможностью размещения в нем светодиодной ленты, т.е. расположение светодиодной ленты в держателе, а также в данных источниках информации не раскрыто влияние такого отличительного признака, как расположение вентилятора в верхней части корпуса, на

технический результат, заключающийся в повышении надежности устройства (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Следовательно, решение, описанное в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом не следует из сведений, содержащихся в источниках информации [1]-[11], что говорит о соответствии этого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса, пункт 75 Правил ИЗ).

Также следует отметить, что в силу положений пункта 82 Правил ИЗ и с учетом сделанных ранее выводов анализ признаков зависимых пунктов 2-7 формулы изобретения по оспариваемому патенту не проводился.

Таким образом, можно подытожить, что в возражении не содержатся доводы, подтверждающие несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается интернет-ссылок [12], то их анализ не выявил каких-либо сведений, опровергающих сделанные выше выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.09.2025, патент Российской Федерации на изобретение № 2800505 оставить в силе.