

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.10.2025 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Назаровский МКК», Красноярский край (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 675982. При рассмотрении возражения установлено следующее.



Товарный знак «» по свидетельству № 675982 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 17.10.2018 по заявке № 2017749063 с приоритетом от 21.11.2017 в отношении товаров 29, 32 классов МКТУ на имя ООО «Карламан». В результате регистрации 12.12.2018 отчуждения исключительного права на указанный товарный знак, правообладателем стало ООО «ТД «Карламан», Москва (далее – правообладатель).

В возражении против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 675982, поступившем 06.10.2025, лицо, подавшее возражение, указывает на несоответствие произведенной регистрации товарного знака требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса в связи с тем, что действия правообладателя по регистрации сходного до степени смешения товарного знака по

свидетельству № 552328 были признаны актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В возражении поясняется, что Суд по интеллектуальным правам 29.03.2018 принял решение по делу № СИП-363/2017, в котором установил, что регистрация товарного знака по свидетельству № 552328 на имя ООО «ТД «Карламан» являлась злоупотреблением правом. На основании вышеуказанного решения Суда по интеллектуальным правам Роспатентом было принято решение от 09.11.2018 о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 552328 недействительным полностью в отношении всех товаров 29 и услуг 35 классов МКТУ.

Лицо, подавшее возражение, отмечает, что оспариваемый товарный знак по свидетельству № 675982 является тождественным ранее зарегистрированному товарному знаку по свидетельству № 552328. При этом на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака еще действовала правовая охрана товарного знака по свидетельству № 552328, а на момент регистрации товарного знака по свидетельству № 675982 вступили в законную силу решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-363/2017 и постановление президиума Суда по интеллектуальным правам по тому же делу.

Кроме того, в возражении указано, что ранее Роспатентом рассматривалось возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 552328, и соответствующее возражение было удовлетворено на основании вышеуказанных судебных актов, при этом важным является присутствие в составе товарного знака изобразительного элемента в виде кувшина со стаканом. По мнению ООО «Назаровский МКК», вышеуказанные судебные акты являются основанием для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 675982 недействительным в силу тождественности его изобразительному элементу, присутствующему в товарном знаке по свидетельству № 552328.

Также обращено внимание на то, что правообладателем оспариваемого товарного знака является то же лицо, которое являлось правообладателем товарного знака по свидетельству № 552328.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 675982 недействительным полностью.

С возражением представлены следующие материалы:

- 1) Судебные акты по делу № СИП-363/2017.
- 2) Заключение в отношении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 552328.
- 3) Исковое заявление по делу № А33-5747/2025.
- 4) Сведения о товарных знаках правообладателя.
- 5) Выписки из единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) в отношении ООО «Производственная компания «Карламан» и ООО «ТД «Карламан».

Ознакомившись с возражением, правообладатель 16.12.2025 представил отзыв по его мотивам, в котором отметил, что Судом по интеллектуальным правам действительно ранее принималось решение по делу № СИП-363/2017, которым регистрация товарного знака по свидетельству № 552328 на имя правообладателя была признана злоупотреблением правом. Однако поясняется, что соответствующие исковые требования были предъявлены иными лицами (ООО «Карламанский сахар» и ООО «Карламанский продукт»), которые ликвидированы 27.03.2020 и 10.10.2024 соответственно, в то время как интересы ООО «Назаровский МКК» не отражены в указанном судебном деле.

Правообладатель сообщает, что лицо, подавшее возражение, подало самостоятельное исковое заявление в Суд по интеллектуальным правам (дело № СИП-814/2025), в котором заявило о необходимости признания действий правообладателя по регистрации оспариваемого товарного знака актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

Правообладатель обращает внимание на то, что в октябре 2018 года в отношении оспариваемого товарного знака был заключен договор об отчуждении исключительного права в пользу правообладателя от ООО «Карламан». В связи с этим правообладатель приобрел исключительное право на оспариваемый товарный знак на основании соответствующего договора, зарегистрированного 12.12.2018. При этом права ООО «Карламан», зарегистрировавшего оспариваемый товарный знак, не оспаривались в рамках дела № СИП-363/2017.

Также в отзыве отмечается, что в рамках арбитражного дела № А07-7738/2017 было подписано мировое соглашение, утвержденное определением суда от 30.05.2019. Согласно условиям мирового соглашения, ООО «Карламанский сахар» не возражает против использования ООО «ТД «Карламан» элементов дизайна упаковки, состоящей из геометрических фигур, композиции из графических элементов в виде кувшина и стакан, а также цветов. Также по условиям мирового соглашения ООО «Карламанский сахар» не возражает против использования ООО «ТД «Карламан» изображений в процессе коммерческой и хозяйственной деятельности. Таким образом, правообладатель считает, что получил разрешение от обладателя авторских прав на этикетку.

Правообладатель сообщает, что является добросовестным производителем молочной продукции на территории Российской Федерации, что следует из решения суда от 16.10.2025 по делу № А33-5747/2025, решения Иркутского УФАС России от 05.05.2025 № 038/2686/25, решения Красноярского УФАС России от 10.02.2025 № ВМ/1785/25, а также из письма Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Башкортостан от 23.12.2024 № РХ-07/5912.

На основании изложенного правообладатель просил отказать в удовлетворении возражения.

Правообладатель представил следующие материалы:

б) Копия договора об отчуждении от 23.10.2018 в отношении товарного знака по свидетельству № 675982 и сведения из Государственного реестра товарных знаков о регистрации договора № РД0279548.

7) Выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Карламанский сахар», ООО «Карламанский продукт», ООО «Карламан».

8) Копия мирового соглашения в рамках арбитражного дела № А07-7738/2017 и определение суда от 30.05.2019 по делу № А07-7738/2017.

9) Решение суда от 16.10.2025 по делу № А33-5747/2025.

10) Решение Иркутского УФАС России от 05.05.2025 № 038/2686/25.

11) Решение Красноярского УФАС России от 10.02.2025 № ВМ/1785/25.

12) Письмо Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Башкортостан от 23.12.2024 № РХ-07/5912.

На заседании коллегии по рассмотрению возражения, состоявшемся 18.02.2026, правообладатель ходатайствовал о приостановлении рассмотрения спора в связи с рассмотрением Судом по интеллектуальным правам дела № СИП-814/2025. В обоснование заявленного ходатайства правообладатель 30.03.2026 представил дополнительные материалы, а именно материалы производства по делу № СИП-814/2025: копию искового заявления, уточнение исковых требований, пояснения, отзыв на исковое заявление и пояснения к нему, протокол осмотра доказательств.

Корреспонденцией, поступившей 05.04.2026, правообладатель приобщил к материалам возражения следующие документы:

13) Решение Суда по интеллектуальным правам от 02.04.2026 по делу № СИП-814/2025.

Позиция лица, подавшего возражение, относительно ходатайства о приостановлении рассмотрения спора в материалы возражения не поступила.

Рассмотрев указанное ходатайство о приостановлении на заседании 15.04.2026, коллегия отказала в его удовлетворении. Вместе с тем заседание коллегии было перенесено для наиболее полного и объективного рассмотрения.

О дате, времени и месте рассмотрения возражения стороны были уведомлены корреспонденцией от 15.04.2026.

Уведомление, направленное в адрес правообладателя, было возвращено почтовой службой по истечении срока хранения в отделении почтовой связи получателя после зафиксированной неудачной попытки вручения согласно сведениям о почтовом отправлении № 80101920047277.

В соответствии с пунктом 21 Правил ППС неявка в отделение почтовой связи за получением корреспонденции не свидетельствует о ненадлежащем уведомлении стороны спора. Более того, предшествующее участие лица, подавшего возражение, в заседаниях коллегии свидетельствует об однозначной его осведомленности о рассматриваемом споре.

Также пунктом 21 Правил ППС установлено, что сторона спора, уведомленная о принятии возражения к рассмотрению, самостоятельно предпринимает меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

С учетом совокупности названных обстоятельств коллегия рассмотрела возражение в отсутствие лица, подавшего возражение, или его представителя на заседании, состоявшемся 11.06.2026.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 170, 171 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», коллегия установила следующее.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия

правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 675982 представляет собой изобразительно обозначение в виде композиции кувшина, стакана и цветов. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 32 классов МКТУ.

Основанием для подачи возражения, поступившего 06.10.2025, явился тот факт, что ранее при рассмотрении судебного дела № СИП-363/2017, касающегося приобретения правообладателем исключительного права на товарный знак



«» по свидетельству № 552328, были установлены недобросовестная конкуренция и злоупотребление правом.



Оспариваемый товарный знак «» является сходным с указанным товарным знаком по свидетельству № 552328 в силу использования в их

составе сходной композиции из кувшина, стакана и цветов. Сходство оспариваемого и указанного товарного знака по свидетельству № 552328 правообладателем под сомнение не ставилось.

Вместе с тем, как справедливо указано правообладателем, лицо, подавшее возражение, не являлось стороной вышеуказанного судебного дела № СИП-363/2017.

Заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 675982 обоснована иным обстоятельством, а именно фактом обращения правообладателя в суд с требованием о признании ООО «Назаровский МКК» нарушившим исключительное права на оспариваемый товарный знак.

Коллегия отмечает, что заявленное в настоящем споре правовое основание тесно связано с составом лиц, в отношении которых действия правообладателя по регистрации товарного знака (по приобретению исключительного права на него) признаны недобросовестными.

В данном случае признание исключительного права на товарный знак с изображением кувшина со стаканом и цветами злоупотреблением правом было осуществлено в интересах ООО «Карламанский сахар», ООО «Карламанский продукт», которые ликвидированы до даты подачи возражения. При этом лицо, подавшее возражение, не является правопреемником указанных лиц.

Вместе с тем, согласно доводам правообладателя, лицо, подавшее возражение, обратилась в Суд по интеллектуальным правам с самостоятельным требованием о признании приобретения правообладателем исключительного права на оспариваемый товарный знак злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 02.04.2026 по делу № СИП-814/2025, заинтересованность ООО «Назаровский МКК» признана с учетом наличия судебного спора с правообладателем о взыскании компенсации за допущенное нарушение исключительного права на оспариваемый товарный знак (дело № А33-5747/2025).

При изложенных обстоятельствах коллегия также признает лицо, подавшее возражение, заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 675982 в связи с наличием спорных правоотношений сторон по поводу использования обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком.

Что касается требования возражения по существу в части применения судебных актов по делу № СИП-363/2017 как основания для признания правовой охраны товарного знака по свидетельству № 675982 недействительной, то коллегией установлено следующие.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2018 по делу № СИП-363/2017, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.07.2018 по тому же делу, установлено, что права на



этикетку, воспроизведенную в регистрации товарного знака «» по свидетельству № 552328, принадлежат ООО «Карламанский сахар». При этом ООО «Карламанский сахар» являлось продавцом продукции в адрес ООО «ТД «Карламан» по договорам поставки, заключенным в 2013 году, что привело к квалификации взаимоотношений сторон спора в качестве агентских и последующим выводам о том, что действия по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству № 552382 являлись актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

Вместе с тем впоследствии ООО «Карламанский сахар» и ООО «ТД «Карламан» заключили мировое соглашение, которое касалось использования упомянутого спорного объекта авторского права ООО «Карламанский сахар».

Таким образом, существо недобросовестности, установленное предшествующими актами, было исчерпано утвержденным арбитражным судом Республики Башкортостан мировым соглашением (см. Определение от 30.05.2019 по делу № А07-7738/2017).

Что касается последующих обстоятельств, связанных с приобретением правообладателем исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству № 675982, то оценка такого поведения являлась самостоятельным предметом разбирательства в Суде по интеллектуальным правам по делу № СИП-814/2025. Именно выводы данного дела имеют значение для настоящего рассмотрения.

Вместе с тем согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 02.04.2026 по указанному делу в удовлетворении требований ООО «Назаровский МКК» отказано.

Руководствуясь общедоступными сведениями, размещенными на сайте Интернет-портала «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>), коллегия установила, что лицом, подавшим возражение, не оспаривалось указанное решение Суда по интеллектуальным правам.

Таким образом, оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям, установленным подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, не имеется.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 675982.