

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утверждёнными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.10.2025 возражение Общества с ограниченной ответственностью «Назаровский МКК», Красноярский край (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 841464. При рассмотрении возражения установлено следующее.



Товарный знак «» по свидетельству № 841464 зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 07.12.2021 по заявке № 2019750494 с приоритетом от 08.10.2019 в отношении товаров 29, 30, 32 и услуг 35 классов МКТУ на имя ООО «ТД «Карламан», Москва (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем 06.10.2025 в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности, лицо, его подавшее, указывает на несоответствие произведенной регистрации товарного знака по свидетельству № 841464 требованиям подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, поскольку

регистрация этого товарного знака является злоупотреблением правом в соответствии со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, что установлено Судом по интеллектуальным правам в решении от 29.03.2018 по делу № СИП-363/2017 в отношении товарного знака по свидетельству № 552328 того же правообладателя, с учетом того, что оспариваемый товарный знак сходен с указанным товарным знаком до степени смешения.

Лицо, подавшее возражение, сообщает о том, что при рассмотрении Судом по интеллектуальным правам вышеупомянутого дела выводы о злоупотреблении правом были сформулированы в связи с регистрацией товарного знака, который содержит изобразительные элементы в виде кувшина со стаканом, наполненным молоком, и ветками с цветами; в частности, в результате вышеупомянутого решения Суда по интеллектуальным правам правовая охрана товарного знака по свидетельству № 552328 была признана недействительной полностью решением Роспатента от 09.11.2018. Регистрация тем же лицом нового товарного знака по свидетельству № 841464 нарушает те же положения законодательства, в связи с этим выводы, изложенные в акте уполномоченного органа, должны быть применены и к товарному знаку по свидетельству № 841464.

В части заинтересованности в подаче настоящего возражения лицо, подавшее возражение, поясняет, что правообладателем подано исковое заявление о нарушении исключительного права на оспариваемый товарный знак, однако данные требования являются необоснованными и недобросовестными в связи с тем, что регистрация такого товарного знака является злоупотреблением правом.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 841464 недействительным полностью.

С возражением были представлены следующие электронные копии материалов:

- 1) Судебные акты по делу № СИП-363/2017;
- 2) Заключение в отношении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 552328;

3) Исковое заявление по делу № А33-5747/2025;

4) Сведения о товарных знаках правообладателя;

5) Выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) в отношении ООО «Производственная компания Карламан», ООО «ТД «Карламан».

Ознакомившись с возражением, правообладатель 16.12.2025 представил отзыв по его мотивам.

Правообладатель не отрицает факт признания злоупотреблением правом приобретения им исключительного права на товарный знак по свидетельству № 552328, установленный решением Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2018 по делу № СИП-363/2017.

Вместе с тем правообладатель обращает внимание на то, что лицо, подавшее возражение, не связано со сторонами вышеупомянутого спора по делу № СИП-363/2017, а спор касался иных юридических лиц (ООО «Карламанский сахар», ООО «Карламанский продукт»), которые на настоящий момент и до даты подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака были ликвидированы.

В отзыве также указано, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена на имя правообладателя, являющегося правообладателем также товарного знака по свидетельству № 675982, исключительное право на которое было приобретено правообладателем в результате договора об отчуждении исключительного права от ООО «Карламан».

Правообладатель обращает внимание на то, что исключительное право ООО «Карламан» не подвергалось сомнению ни в рамках дела № СИП-363/2017, ни иным образом. Что касается предшествующего спора с ООО «Карламанский сахар» и ООО «Карламанский продукт», то правообладатель сообщает, что в рамках арбитражного дела № А07-7738/2017 было подписано мировое соглашение, утвержденное 30.05.2019, согласно которому ООО «Карламанский сахар» не возражает против использования правообладателем элементов дизайна упаковки, состоящей из геометрических фигур и композиции из графических элементов, включая кувшин, стакан, наполненный молоком, и цветы орхидеи; также ООО «Карламанский сахар» согласно данному мировому соглашению не возражает

против использования правообладателем иллюстрации в виде упаковки товаров для коммерческой хозяйственной деятельности.

Вышеприведенные обстоятельства, по мнению правообладателя, свидетельствуют о добросовестности приобретения исключительного права на оспариваемый товарный знак, а добросовестность правообладателя в качестве производителя следует из решения суда по делу № А33-5747/2025 от 16.10.2025, решения Иркутского управления Федеральной антимонопольной службы № 038-2686/25 от 05.05.2025, решения Красноярского управления Федеральной антимонопольной службы № ВМ/1785/25 от 10.02.2025, а также письма Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Башкортостан № РХ-07/5912.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Свои доводы правообладатель подтверждает следующими представленными с отзывом материалами:

6) Копия договора об отчуждении исключительного права на товарный знак по свидетельству № 675982 и сведения из государственного реестра;

7) Выписки из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Карламанский сахар», ООО «Карламанский продукт», ООО «Карламан»;

8) Копия мирового соглашения в рамках арбитражного дела № А07-7738/2017;

9) Решение суда по делу № А33-5747/2025;

10) Копии решений ФАС России;

11) Письмо Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Республике Башкортостан.

В ходе заседания коллегии по рассмотрению возражения, состоявшегося 18.02.2026, правообладатель сообщил о том, что в отношении оспариваемого товарного знака рассматривается самостоятельное дело в Суде по интеллектуальным правам о признании действий правообладателя по регистрации этого товарного знака актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом. Также было заявлено ходатайство о приостановлении рассмотрения

настоящего спора в связи с рассмотрением в Суде по интеллектуальным правам указанного дела.

Рассмотрев указанное ходатайство на заседании коллегии 15.04.2026, коллегия отказала в его удовлетворении в связи с тем, что Судом по интеллектуальным правам по делу № СИП-814/2025 было принято решение от 02.04.2026 об отказе в удовлетворении исковых требований ООО «Назаровский МКК».

Для наиболее полного и объективного рассмотрения дела заседание было перенесено на 11.06.2026.

О дате, времени и месте рассмотрения возражения стороны были уведомлены корреспонденцией от 15.04.2026.

Уведомление, направленное в адрес правообладателя, было возвращено почтовой службой по истечении срока его хранения в отделении связи получателя (после зафиксированной неудачной попытки вручения) согласно сведениям о почтовом отправлении № 80101920047192.

В соответствии с пунктом 21 Правил ППС неявка в отделение связи за получением корреспонденции не свидетельствует о неуведомлении стороны спора. Более того, предшествующее участие лица, подавшего возражение, в заседаниях коллегии свидетельствует об однозначной его осведомленности о споре.

Также пунктом 21 Правил ППС установлено, что сторона спора, уведомленная о принятии возражения к рассмотрению, самостоятельно предпринимает меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи и несет риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению такой информации.

В соответствии с пунктом 41 Правил ППС неявка сторон спора, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, не является препятствием для проведения заседания.

С учетом совокупности названных фактов коллегия рассмотрела возражение в отсутствие лица, подавшего возражение, или его представителя на заседании, состоявшемся 11.06.2026.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, принимая во внимание разъяснения, содержащиеся в пунктах 170, 171 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», коллегия установила следующее.

Согласно подпункту 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если связанные с государственной регистрацией товарного знака действия правообладателя признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

На основании пункта 3 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основанию, предусмотренному подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, подается заинтересованным лицом в Роспатент.



Оспариваемый товарный знак «» по свидетельству № 841464 представляет собой комбинированное обозначение в виде этикетки с выполненным в верхней ее части словесным элементом «КАРЛАМАНСКОЕ» и выполненным в нижней ее части изображением в виде композиции кувшина, стакана и цветов. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30, 32 и услуг 35 классов МКТУ.

Основанием для подачи возражения, поступившего 06.10.2025, явился тот факт, что ранее при рассмотрении судебного дела № СИП-363/2017, касающегося приобретения правообладателем исключительного права на товарный знак



«КАРЛАМАНСКОЕ МОЛОКО ЦЕЛЬНОЕ СГУЩЕННОЕ С САХАРОМ» по свидетельству № 552328, были установлены недобросовестная конкуренция и злоупотребление правом.



Оспариваемый товарный знак «КАРЛАМАНСКОЕ МОЛОКО ЦЕЛЬНОЕ СГУЩЕННОЕ С САХАРОМ» является сходным с указанным товарным знаком по свидетельству № 552328 в силу использования в их составе идентичного основного (доминирующего) словесного элемента «Карламанское», а также сходной композиции из кувшина, стакана и цветов. Сходство оспариваемого и указанного товарного знака по свидетельству № 552328 правообладателем под сомнение не ставилось.

Вместе с тем, как справедливо указано правообладателем, лицо, подавшее возражение, не являлось стороной вышеуказанного судебного дела № СИП-363/2017.

Заинтересованность в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 841464 обоснована иным обстоятельством, а именно фактом обращения правообладателя в суд с требованием о признании ООО «Назаровский МКК» нарушившим исключительные права на оспариваемый товарный знак.

Коллегия отмечает, что заявленное в настоящем споре правовое основание тесно связано с составом лиц, в отношении которых действия правообладателя по регистрации товарного знака (по приобретению исключительного права на него) признаны недобросовестными.

В данном случае признание исключительного права на товарный знак со словом «Карламанское» и изображением кувшина со стаканом и цветами злоупотреблением правом было осуществлено в интересах ООО «Карламанский сахар», ООО «Карламанский продукт», которые ликвидированы до даты подачи возражения. При этом лицо, подавшее возражение, не является правопреемником указанных лиц.

Вместе с тем, как стало известно в период рассмотрения спора, лицо, подавшее возражение, обратилась в Суд по интеллектуальным правам с самостоятельным требованием о признании приобретения правообладателем исключительного права на оспариваемый товарный знак злоупотреблением правом и актом недобросовестной конкуренции.

Согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 02.04.2026 по делу № СИП-814/2025, заинтересованность ООО «Назаровский МКК» признана с учетом наличия судебного спора с правообладателем о взыскании компенсации за допущенное нарушение исключительного права на оспариваемый товарный знак (дело № А33-5747/2025).

При изложенных обстоятельствах коллегия также признает лицо, подавшее возражение, заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 841464 в связи с наличием спорных правоотношений сторон по поводу использования обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком.

Что касается требования возражения по существу в части применения судебных актов по делу № СИП-363/2017 как основания для признания правовой охраны товарного знака по свидетельству № 841464 недействительной, то коллегией установлено следующие.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 29.03.2018 по делу № СИП-363/2017, оставленным без изменения постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 16.07.2018 по тому же делу, установлено, что права на



этикетку, воспроизведенную в регистрации товарного знака «» по свидетельству № 552328, принадлежат ООО «Карламанский сахар». При этом ООО «Карламанский сахар» являлось продавцом продукции в адрес ООО «ТД «Карламан» по договорам поставки, заключенным в 2013 году, что привело к квалификации взаимоотношений сторон спора в качестве агентских и последующим выводам о том, что действия по приобретению исключительного права на товарный знак по свидетельству № 552382 являлись актом недобросовестной конкуренции и злоупотреблением правом.

Вместе с тем впоследствии ООО «Карламанский сахар» и ООО «ТД «Карламан» заключили мировое соглашение, которое касалось использования упомянутого спорного объекта авторского права ООО «Карламанский сахар».

Таким образом, существо недобросовестности, установленное предшествующими актами, было исчерпано утвержденным арбитражным судом Республики Башкортостан мировым соглашением (см. Определение от 30.05.2019 по делу № А07-7738/2017).

Что касается последующих обстоятельств, связанных с приобретением правообладателем исключительных прав на оспариваемый товарный знак по свидетельству № 841464, то оценка такого поведения являлась самостоятельным предметом разбирательства в Суде по интеллектуальным правам по делу № СИП-814/2025. Именно выводы данного дела имеют значение для настоящего рассмотрения.

Вместе с тем согласно решению Суда по интеллектуальным правам от 02.04.2026 по указанному делу в удовлетворении требований ООО «Назаровский МКК» отказано.

Руководствуясь общедоступными сведениями, размещенными на сайте Интернет-портала «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru>), коллегия

установила, что лицом, подавшим возражение, не оспаривалось указанное решение Суда по интеллектуальным правам.

Таким образом, оснований для признания оспариваемого товарного знака не соответствующим требованиям, установленным подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса, не имеется.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.10.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 841464.