

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.10.2025, поданное ООО «М-СИСТЕМ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2834091, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2834091 «Секция приставной шахты лифта» выдан по заявке № 2024117831/11 с приоритетом от 27.06.2024. Патентообладателем указанного патента является Леднёва Ксения Сергеевна (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Секция приставной шахты лифта, содержащая каркас, состоящий из соединенных вертикальными опорными стойками горизонтальных поясов, охватывающих стенку лифтовой шахты и размещенных вдоль нее, опорные стойки соединены с горизонтальными поясами и со стенкой шахты посредством жесткого соединения, отличающаяся тем, что опорные стойки соединены с горизонтальными поясами посредством П-образных элементов, имеющих площадку с отверстиями под резьбу, соответствующих отверстиям на горизонтальных поясах, одну сплошную и две перфорированные боковые стенки, причем на концах опорных стоек выполнена перфорация с расстоянием между отверстиями, соответствующим

расстоянию между отверстиями в перфорированных боковых стенках П-образных элементов, с возможностью осуществления заклепочного соединения опорных стоек и П-образных элементов.

2. Секция приставной шахты лифта по п. 1, отличающаяся тем, что горизонтальные пояса имеют цилиндрическую, овальную или многоугольную форму».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», к возражению приложены копии следующих патентных документов:

- патентный документ RU 2749215 C1, опубл. 07.06.2021 (далее – [1]);
- патентный документ RU 226533 U1, опубл. 06.06.2024 (далее – [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту следует из упомянутых патентных документов [1] - [2].

В отношении зависимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту лицо, подавшее возражение, приводит следующие доводы.

Признаки зависимого пункта 2 формулы, характеризующие то, что горизонтальные пояса имеют цилиндрическую, овальную или многоугольную форму, известны из патентного документа [1].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Ознакомившись с материалами возражения, патентообладатель на заседании коллегии 13.02.2026 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения.

В отзыве отмечено, что не все признаки формулы по оспариваемому патенту известны из патентных документов [1] и [2]. Так в отзыве указано, что ни из одного патентного документа [1]-[2] как в совокупности, так и по отдельности не следует известность признаков формулы оспариваемого патента, характеризующих соединение опорных стоек с горизонтальными поясами посредством П-образных элементов.

В частности, в патентном документе [1] (см. строки 14-15 страницы 6 описания) содержатся сведения о том, что опорные стойки могут быть соединены с горизонтальными поясами посредством заклепок. Какого-либо иного варианта соединения опорных стоек с горизонтальными поясами в патентном документе [1] не раскрывается, при этом понятие «заклепка» и понятие «П-образный элемент» не являются тождественными или эквивалентными.

Решение, раскрытое в патентном документе [2], представляет собой корпус встраиваемого конвектора и не имеет никакого отношения к лифтостроению. Патентообладатель полагает, что не представляется возможным отождествление каркаса секции приставной шахты лифта, состоящего из соединенных вертикальными опорными стойками горизонтальных поясов, с продольно-вытянутым коробом конвектора, имеющим П-образное поперечное сечение.

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 11.03.2026 были представлены контраргументы, которые, по существу, повторяют доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.06.2024) правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Гражданский Кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на

изобретение и предоставления отчета о нем. (утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 № 42800) с изменениями (далее – Правила ИЗ, Требования ИЗ и Порядок ИЗ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования, а для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать, либо дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта

дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Патентные документы [1] и [2] опубликованы раньше даты подачи (27.06.2024) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентные документы [1] и [2] могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункты 11 и 12 Порядка ИЗ).

Наиболее близким аналогом заявленного изобретения является техническое решение, сведения о котором раскрыты в патентном документе [1].

В патентном документе [1] (см. строки 43-48 страницы 10 описания, фиг.5) раскрыта конструкция секции приставной шахты лифта, содержащая каркас, состоящий из соединенных вертикальными опорными стойками (2) горизонтальных поясов (1), охватывающих стенку лифтовой шахты и размещенных вдоль нее, опорные стойки (2) соединены с горизонтальными поясами (1) и со стенкой шахты посредством жесткого соединения.

Техническое решение по оспариваемому патенту, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, отличается от технического решения, раскрытого в патентном документе [1], следующими признаками - опорные стойки соединены с горизонтальными поясами посредством П-образных элементов, имеющих площадку с отверстиями под резьбу, соответствующих отверстиям на горизонтальных поясах, одну сплошную и две перфорированные боковые стенки, причем на концах опорных стоек выполнена перфорация с расстоянием между отверстиями, соответствующим расстоянию между отверстиями в перфорированных боковых стенках П-образных элементов, с возможностью осуществления заклепочного соединения опорных стоек и П-образных элементов.

В качестве технических результатов в описании к оспариваемому патенту указано - «повышение безопасности выполнения работ, повышение надежности конструкции и упрощение сборки шахты».

При этом, как указано в описании (см. строка 33 страницы 6 – строка 3 страницы 7), один из П-образных элементов (04) размещается на конце опорной стойки (03). Более детально П-образный элемент представлен на фиг. 3 и имеет сплошную (08), две перфорированные (09) боковые стенки, а также площадку с отверстиями (10). Вследствие того, что на конце опорной стойки и в боковых стенках П-образного элемента выполнена перфорация, обеспечивается возможность заклепочного соединения (06) опорной стойки и П-образного элемента. В свою очередь, П-образный элемент, посредством имеющихся в его площадке отверстий, соединен болтовым соединением (05) с одной из сторон горизонтального пояса. С другой из сторон горизонтального пояса к нему аналогичным образом присоединен другой П-образный элемент (07). При таком размещении боковые стенки П-образного элемента возвышаются над плоскостью, образованной поверхностью горизонтального пояса. При установке следующей секции перфорированные концы опорных стоек размещаются в пространстве, ограниченном площадкой и боковыми стенками соответствующих П-образных элементов, после чего осуществляется их взаимное соединение заклепками. Таким образом, в предложенной конструкции обеспечивается препятствие смещению секций относительно друг друга в процессе их сборки, что существенно повышает безопасность выполнения сборочных операций. Сборка секций продолжается до установленной необходимой высоты приставной лифтовой шахты.

Следовательно, отличительные признаки, характеризующие наличие П-образного элемента на конце опорной стойки и соединение с помощью П-образного элемента опорных стоек с горизонтальными поясами, влияют на, по меньшей мере, один технический результат, заключающийся в повышении безопасности выполнения работ (сборочных операций).

Можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что из патентного документа [1] известен П-образный элемент. Однако, как следует из сведений патентного документа [1] (см. строки 34-41 страницы 11 описания, формула,

фиг.1), П-образный элемент (15) является элементом, формирующим кольцо горизонтального пояса (1), и он размещен горизонтально между опорным (3) и замковым (10) секторами. При этом, как следует из описания патентного документа [1] (см. строки 46-47 страницы 10 описания), опорные стойки (2) соединены с горизонтальными поясами (1) посредством жесткого соединения – посредством заклепок. Из чего следует, что П-образный элемент, известный из патентного документа [1], размещен не на конце опорной стойки, а является элементом горизонтального пояса для соединения опорного (3) и замкового (10) секторов, при этом соединение опорной стойки и горизонтального пояса осуществлено с помощью заклепок, а не с помощью П-образного элемента, в отличие от решения по оспариваемому патенту.

В патентном документе [2] (см. строки 40-43 страницы описания, формулу и фиг.1-2) раскрыт корпус встраиваемого (в частности, внутривольного) конвектора, который содержит в себе продольно-вытянутый короб, имеющий П-образное сечение. Однако продольно-вытянутый короб, имеющий П-образное сечение, выполняет иную функцию (служит для защиты теплообменника и других элементов конвектора от воздействия внешней среды, от строительных материалов и конструкций) и относится к другой области техники (используется в отопительном оборудовании). Отверстия на боковых стенках продольно-вытянутого короба конвектора (известного из патентного документа [2]) служат для крепления крышек, а не для соединения с горизонтальным поясом. В патентном документе [2] отсутствуют сведения о том, что продольно-вытянутый короб, имеющий П-образное сечение, может быть закреплен на конце опорного элемента как такового, и то что с помощью него, возможно соединить опорный элемент и горизонтальный элемент, а также отсутствуют сведения, которые бы подтверждали достижение технического результата, такого как в заявленном решении. При этом для специалиста не является очевидным применение известного продольно-вытянутого короба конвектора (известного из патентного документа [2]) в известной конструкции шахты лифты (известной из патентного документа [1]) в качестве соединительного элемента опорных стоек с горизонтальными поясами.

Таким образом, в патентном документе [2] не содержатся сведения обо всех выявленных выше отличительных от ближайшего аналога (решение по патентному документу [1]) признаках, приведенных в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 76 Правил ИЗ).

Исходя из изложенного, можно констатировать, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Необходимо подчеркнуть, что анализ известности признаков зависимого пункта 2 формулы по оспариваемому патенту, а также их влияние на технические результаты, указанные в описании к оспариваемому патенту, не проводился ввиду сделанного выше вывода относительно независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.10.2025, патент Российской Федерации на изобретение №2834091 оставить в силе.