

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 01.11.2025 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 979383, поданное Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «ПрофБизнесСтандарт» (далее - АНО ДПО «ПБС»), г. Уфа, при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «  » с приоритетом от 10.05.2023 по заявке №2023739022 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 08.11.2023 за №979383 в отношении услуг 41 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), на имя ООО «АНТА», г. Омск (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 01.11.2025, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №979383 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3 и 8 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый знак не соответствует пункту 8 статьи 1483 Кодекса в части сходства с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, права на которые у него возникли ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака;

- Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «ПрофБизнесСтандарт» зарегистрирована Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №39 по Республике Башкортостан 16.08.2013. Сокращенное наименование организации - АНО ДПО «ПБС». Сокращенное фирменное наименование «ПБС» сходно с элементом «ПБС» оспариваемого знака в силу совпадения всех букв – «ПБС»;

- деятельность, осуществляемая АНО ДПО «ПБС» однородна оспариваемым услугам 41 класса МКТУ. На имя лица, подавшего возражение, получена лицензия на право ведения образовательной деятельности, выданная Министерством образования и науки Республики Башкортостан, регистрационный №5693 от 13.01.2022. Образовательный процесс организован с применением системы дистанционного обучения, доступ к обучению имеют обучающиеся из многих субъектов Российской Федерации, обучение проводится по различным учебным программам. Ежегодно обучение, переподготовку и повышение квалификации проходят значительное количество обучающихся. В связи с необходимостью организации работы по привлечению клиентов по всей территории Российской Федерации организация заключает агентские договоры. Лицом, подавшим возражение, 01.01.2018 был заключен агентский договор № А/00-18 между АНО ДПО «ПБС» и Пономаревым В.Н. Пономарев В.Н. с 2019 года является единственным участником и директором общества с ограниченной ответственностью «АНТА» (правообладателя);

- сходство обозначений с учетом схожести осуществляемой АНО ДПО «ПБС» и ООО «АНТА» деятельности создает угрозу смешения лиц в понимании потребителей, в связи с чем оспариваемый товарный знак способен ввести в заблуждение потребителей услуг. Более того, потребители неоднократно были введены в заблуждение схожестью наименования лица, подавшего возражение, и товарного знака ООО «АНТА», обращались с вопросами и претензиями в АНО ДПО «ПБС» по исполнению договоров на оказание образовательных услуг, заключенных с ООО «АНТА», поясняя при этом, что они обучались либо были намерены обучаться у лица, подавшего возражение.

Согласно возражению, лицо его подавшее, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 979383 недействительным полностью.

В подтверждение изложенных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении АНО ДПО «ПБС»;
2. Свидетельство о регистрации АНО ДПО «ПБС»;
3. Решение о назначении директора АНО ДПО «ПБС»;
4. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «АНТА».
5. Агентский договор № А/00-18 от 01.01.2018;
6. Распечатка оспариваемого знака.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, согласно которому:

- АНО ДПО «ПБС» ссылается на сокращенное фирменное наименование как на средство индивидуализации, дающее преимущество по пункту 6 статьи 1252 Кодекса, однако каких-либо доказательств правовой охраны самого обозначения «ПБС» не представлено. Выписка из ЕГРЮЛ лишь фиксирует наличие сокращенного наименования АНО ДПО «ПБС», но не подтверждает наличие охраны букв «ПБС» как самостоятельного средства индивидуализации, используемого обособленно от организационно-правовой формы и рода деятельности;

- лицо, подавшее возражение, ошибочно полагает распространение режима охраны фирменного наименования на часть этого наименования, что Кодекс прямо не предусматривает. Фирменное наименование АНО ДПО «ПБС» включает указание на организационно-правовую форму и вид деятельности («автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования») и буквы «ПБС», тогда как товарный знак правообладателя представляет собой краткое комбинированное обозначение «», с дикламированным элементом «АКАДЕМИЯ»;

- обозначение «» в товарном знаке зарегистрировано как комбинированное, в котором спорный элемент выполнен оригинально и именно с такой графикой стала возможна регистрация такого элемента. Восприятие комбинированного знака потребителем является целостным и отличается от восприятия простых букв «ПБС»;

- условий, при которых обозначение товарного знака полностью воспроизводит фирменное наименование и способно восприниматься потребителями как указание

именно на организацию АНО ДПО «ПБС», не доказано: ни массивов рекламы, ни статистики узнаваемости, ни иных объективных данных в возражении не приведено. При отсутствии таких доказательств утверждение о сходстве до степени смешения между сокращенным фирменным наименованием и обозначением в товарном знаке является голословным и оценочным;

- сам по себе более ранний момент возникновения права на фирменное наименование (изменение 2015 г.) по отношению к дате приоритета товарного знака (10.05.2023) не создаёт автоматического основания для признания регистрации недействительной. С возражением не представлено доказательств реального использования АНО ДПО «ПБС» сокращенного фирменного наименования. Кроме того, АНО ДПО «ПБС» не представило доказательств того, что его фирменное наименование использовалось как средство индивидуализации образовательных услуг (а не только юридического лица) на территории Российской Федерации до даты приоритета товарного знака (10.05.2023) и стало известным потребителям этих услуг. Фирменное наименование, внесенное в ЕГРЮЛ, не наделяет его автоматическим приоритетом во всех сферах деловой активности против любых последующих товарных знаков. Необходимо было доказать приобретение известности в отношении конкретных услуг;

- указание в возражении на «неоднократные обращения потребителей» носит характер единичных частных эпизодов и не подтверждено никакими документами (копиями обращений, претензий, жалоб, актов проверок). При отсутствии надлежащих доказательств нельзя говорить о введении потребителей в заблуждение. Возражение сводится в основном к описанию истории регистрации АНО ДПО «ПБС» и ООО «АНТА», без приложения надлежащих доказательств, подтверждающих именно факт смешения обозначений у потребителей. В перечень приложений не входят доказательства, показывающие масштаб использования обозначения «ПБС» АНО ДПО «ПБС» как самостоятельного бренда (рекламные материалы, статистика посещений сайтов, договоры, в которых обозначение используется как средство индивидуализации, результаты маркетинговых исследований и т.п.);

- лицо, подавшее возражение, указывает на существование агентского договора 2018 г. № А/00-18 между АНО ДПО «ПБС» и Пономаревым В.Н., который является единственным участником и директором ООО «АНТА». В период действия агентского

договора и последующей деятельности сторон не предпринималось никаких попыток со стороны АНО ДПО «ПБС» запретить использование обозначения «ПБС» либо потребовать прекращения его регистрации в качестве товарного знака, несмотря на то, что лицо, подавшее возражение, было осведомлено о деятельности агента и создании ООО «АНТА». Такое длительное молчаливое сосуществование хозяйствующих субъектов при осведомленности лица, подавшего возражение, о деятельности агента свидетельствует об отсутствии реальной угрозы его правам и подтверждает возможность добросовестного параллельного использования обозначения «ПБС» различными лицами.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №979383.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (10.05.2023) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Согласно пункту 8 статьи 1483 Кодекса не могут быть в отношении однородных товаров зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием или коммерческим обозначением (отдельными элементами таких наименования или обозначения), право на которое в Российской Федерации возникло у иного лица ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Данная норма не конкретизирует понятие “заинтересованное лицо” и не содержит ограничений по видам заинтересованности, в связи с чем заинтересованным может быть признано любое лицо, доказавшее наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны зарегистрированного обозначения (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.10.2021 №300-ЭС21-11315 по делу №СИП-932/2019). Заинтересованность устанавливается на дату обращения лица с возражением. Согласно доводам возражения, оспариваемый товарный знак сходен до

степени смешения с отличительной частью фирменного наименования лица, подавшего возражение, зарегистрированного ранее даты приоритета товарного знака по свидетельству №979383. При этом, согласно доводам возражения, АНО ДПО «ПБС» ведет деятельность однородную по отношению к оспариваемым услугам 41 класса МКТУ. Кроме того, Лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак ассоциируется с обозначением, которое используется им при маркировке оказываемых услуг, в силу чего регистрация товарного знака по свидетельству №979383 вводит потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. Указанное позволяет признать данное лицо заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №979383 по приведенным в возражении основаниям.

Оспаривается предоставление правовой охраны комбинированному товарному знаку «», зарегистрированному на имя ООО «АНТА» в красном, черном, белом, сером цветовом сочетании в отношении услуг 41 класса МКТУ «академии [обучение]; аренда комнатных аквариумов; аренда произведений искусства; аренда реквизита для киносъемок; аренда спортивных площадок; аренда теннисных кортов; библиотеки передвижные; библиотеки, обеспечивающие выдачу книг на дом; бронирование билетов на зрелищные мероприятия; видеосъемка; воспитание физическое; выпуск музыкальной продукции; дискотеки; дрессировка животных; дублирование; издание книг; исследования в области образования; квест комнаты [развлечения]; кинопрокат; клубы здоровья [оздоровительные и фитнес-тренировки]; макетирование публикаций, за исключением рекламных; микрофильмирование; монтаж видеозаписей; монтирование теле- и радиопрограмм; написание теле- и киносценариев; образование музыкальное; образование религиозное; обучение; обучение айкидо; обучение в школах-интернатах; обучение гимнастике; обучение дзюдо; обучение заочное; обучение практическим навыкам [демонстрация]; обучение при помощи симуляторов; организация балов; организация выставок с культурно-просветительной целью; организация досуга; организация и проведение коллоквиумов; организация и проведение конгрессов; организация и проведение конференций; организация и проведение концертов; организация и проведение мастер-классов [обучение]; организация и проведение образовательных форумов неvirtуальных;

организация и проведение развлекательных мероприятий; организация и проведение семинаров; организация и проведение симпозиумов; организация и проведение спортивных мероприятий; организация конкурсов [учебных или развлекательных]; организация конкурсов красоты; организация костюмированных представлений для развлечений; организация лотерей; организация показов мод в развлекательных целях; организация соревнований по электронным видам спорта; организация спектаклей [услуги импресарио]; организация спортивных состязаний; ориентирование профессиональное [советы по вопросам образования или обучения]; парки аттракционов; перевод с языка жестов; перевод устный; передача знаний и ноу-хау в сфере бизнеса [обучение]; передача ноу-хау [обучение]; передачи развлекательные телевизионные; переподготовка профессиональная; планирование радио- и телепрограмм; постановка шоу; предоставление видео файлов онлайн, незагружаемых; предоставление виртуальных онлайн-туров с гидом; предоставление информации в области образования; предоставление информации по вопросам отдыха; предоставление информации по вопросам развлечений; предоставление музейного оборудования; предоставление музыкальных файлов онлайн, незагружаемых; предоставление незагружаемых телевизионных программ через сервисы "видео по запросу"; предоставление незагружаемых фильмов через сервисы "видео по запросу"; предоставление оборудования для участия в ролевых играх с живым действием [LARP]; предоставление обучения и образовательного экзамена для целей сертификации; предоставление онлайн-изображений, не загружаемых; предоставление отзывов пользователей в развлекательных или культурных целях; предоставление полей для гольфа; предоставление рейтинга пользователей в развлекательных или культурных целях; предоставление спортивного оборудования; предоставление услуг игровых залов; предоставление услуг кинозалов; предоставление электронных публикаций онлайн, незагружаемых; представление цирковых спектаклей; представления варьете; представления мюзик-холлов; представления театрализованные; представления театральные; презентация музейных выставок; проведение альпинистских туров с гидом; проведение фитнес-классов; проведение экзаменов; производство подкастов; производство фильмов, за исключением рекламных; прокат аудиооборудования; прокат видеокамер; прокат

видеомагнитофонов; прокат видеофильмов; прокат декораций для шоу-программ; прокат звукозаписей; прокат игрушек; прокат кинематографического оборудования; прокат кинофильмов; прокат оборудования для игр; прокат оборудования стадионов; прокат осветительной аппаратуры для театров или телестудий; прокат радио- и телевизионных приемников; прокат снаряжения для подводного погружения; прокат спортивного оборудования, за исключением транспортных средств; прокат театральных декораций; прокат тренажеров; прокат устройств для чтения электронных книг; публикации с помощью настольных электронных издательских систем; публикация интерактивная книг и периодики; публикация текстовых материалов, за исключением рекламных; радиопередачи развлекательные; редактирование текстов; садо [обучение японской чайной церемонии]; сады зоологические; служба новостей; создание фильмов, за исключением рекламных; составление программ встреч [развлечение]; субтитрирование; субтитрование; тьюторинг; услуги артистов; услуги баз отдыха [развлечения]; услуги в области азартных игр; услуги в области электронного спорта; услуги видеомонтажа мероприятий; услуги видеосъемки с помощью дронов; услуги гидов; услуги диск-жокеев; услуги звукорежиссеров для мероприятий; услуги игровые, предоставляемые онлайн через компьютерную сеть; услуги игротек; услуги индивидуальных тренеров [фитнес]; услуги казино [игры]; услуги каллиграфов; услуги караоке; услуги киностудий; услуги композиторов; услуги культурные, образовательные или развлекательные, предоставляемые художественными галереями; услуги медиатек; услуги моделей для художников; услуги ночных клубов [развлечение]; услуги образовательные; услуги образовательные, предоставляемые помощниками по особым потребностям; услуги образовательные, предоставляемые школами; услуги оркестров; услуги переводчиков; услуги по написанию сценариев, за исключением рекламных; услуги по оценке физического состояния для тренировок; услуги по раскрашиванию лица; услуги по распространению билетов [развлечение]; услуги по сочинению музыки; услуги проведения квалификационных экзаменов по пилотированию дронов; услуги развлекательные; услуги репетиторов [обучение]; услуги светотехников для мероприятий; услуги спортивных лагерей; услуги студий записи; услуги фотографирования с помощью дронов; учреждения образовательные дошкольные;

фотографирование; фоторепортажи; хронометраж спортивных состязаний; шоу-программы» с исключением из самостоятельной правовой охраны словесного элемента «АКАДЕМИЯ».

Анализ оспариваемого знака на соответствие пункту 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Товарный знак по свидетельству №979383 не содержит сведений, которые бы являлись ложными или вводящими потребителя в заблуждение относительно услуги или лица, оказывающего услуги.

Вместе с тем вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося предшествующего опыта.

Сам по себе факт использования обозначения до приоритета обозначения, сходного с оспариваемым товарным знаком иным лицом не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги.

Вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги, может быть сделан в том случае, если оспариваемое обозначение ассоциируется у потребителя с иным лицом, оказывающим соответствующие услуги, на основании имеющегося опыта.

Норма пункта 3 статьи 1483 Кодекса подлежит применению в том случае, когда установлено, что средний российский потребитель оспариваемых услуг 41 класса МКТУ, проживающий в различных регионах Российской Федерации, осведомлен о ранее существовавшем обозначении и ассоциирует его с иным конкретным лицом, не являющимся правообладателем оспариваемого товарного знака. Таким образом, для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги в связи с тем, что конкретное обозначение ранее использовалось иным лицом, необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между конкретным обозначением, использовавшимся при оказании услуг, и предшествующим лицом, оказывающим эти услуги.

Для такого вывода необходимо наличие доказательств, подтверждающих возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между лицом, подавшим возражение, и оспариваемыми услугами 41 класса МКТУ, которые оказываются под соответствующим обозначением.

Вместе с тем представленные материалы (1-3, 5-6) не позволяют коллегии прийти к соответствующим выводам по следующим причинам.

Выписка из ЕГРЮЛ (1) фактическую деятельность лица, подавшего возражение, не подтверждает, так она является лишь регистрационным документом, свидетельствующем о факте создания компании и внесения сведений о ней в государственный реестр. Указанные в выписке коды видов деятельности (ОКВЭД) обозначают намерения юридического лица заниматься определенными видами деятельности.

Свидетельство о государственной регистрации (2) также является лишь юридическим подтверждением акта создания организации государством. Из представленного документа фактическая деятельность лица, подавшего возражение, не следует.

Что касается решения о назначении директора (3), то данный документ подтверждает лишь наделение конкретного лица полномочиями, но не сам процесс работы юридического лица.

Лицо, подавшее возражение, ссылается на агентский договор (5), заключенный с Пономаревым В.Н. (агент), согласно которому агент обязуется совершить действия, связанные с поиском организаций и граждан для оказания им образовательных услуг. Вместе с тем указанный договор не свидетельствует о том, что лицо, подавшее возражение, фактически оказало в адрес третьих лиц какие-либо услуги по возмездной основе под обозначением «ПБС», используемым в качестве средства индивидуализации услуг.

Каких-либо иных материалов, подтверждающих активное оказание услуг лицом, подавшим возражение, в различных регионах Российской Федерации не представлено. Доводы о фактическом введении потребителей в заблуждение декларативны и ничем не подтверждены.

Резюмируя всю вышеизложенную информацию, следует констатировать, что материалов возражения недостаточно для вывода о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги. Лицом, подавшим возражение, не представлено документов, подтверждающих высокие объемы и длительность указания услуг под обозначением «ПБС», а также широкую географию их распространения. Возражение не содержит материалы, отражающие затраты на рекламу услуг лица, подавшего возражение, участие лица, подавшего возражение, на выставках с целью популяризации его услуг. В том числе возражение не содержит независимых источников информации (например, маркетинговых исследований или данных социологического опроса), которые однозначно бы свидетельствовали об осведомленности средним российским потребителем о лице, подавшем возражение, как лице, оказывающем услуги, идентичные или однородные услугам, содержащимся в перечне оспариваемой регистрации, в связи с чем существовала бы принципиальная возможность восприятия оспариваемых услуг 41 класса МКТУ товарного знака по свидетельству №979383 как относящимся к иному источнику происхождения услуг (Автономная некоммерческая организация дополнительного профессионального образования «ПрофБизнесСтандарт»).

Таким образом, довод о несоответствии товарного знака по свидетельству №979383 положениям пункта 3 (1) статьи 1483 Кодекса является недоказанным.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №979383 оспаривается, в том числе по мотивам его несоответствия требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса, а именно в связи с тем, что оно сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием, право на которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого товарного знака.

При анализе соответствия/несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 8 статьи 1483 Кодекса учитывались следующие факторы:

- обозначение должно быть тождественно или сходно до степени смешения с охраняемым в Российской Федерации фирменным наименованием (его частью);
- право на фирменное наименование возникло ранее даты приоритета зарегистрированного товарного знака;

- фирменное наименование использовалось до даты подачи заявки в отношении товаров/услуг, однородных указанных в свидетельстве.

Согласно возражению, оспариваемый знак не соответствует пункту 8 статьи 1483 Кодекса, поскольку сходен с фирменным наименованием лица, подавшего возражение - АВТОНОМНАЯ НЕКОММЕРЧЕСКАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ "ПРОФБИЗНЕССТАНДАРТ" (сокращенное наименование - АНО ДПО "ПБС"), которое возникло ранее даты приоритета оспариваемого знака.

Следует отметить, что согласно пункту 1 статьи 1473 Кодекса юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица. С учетом вышеизложенного, право на фирменное наименование принадлежит исключительно коммерческим организациям.

Как отмечалось выше, лицо, подавшее возражение, создано в организационно-правовой форме некоммерческой организации, следовательно, у АНО ДПО «ПРОФБИЗНЕССТАНДАРТ» в силу закона отсутствует исключительное право на фирменное наименование. Таким образом, к наименованию некоммерческой организации положения пункта 8 статьи 1483 Кодекса применены быть не могут. Оснований для удовлетворения возражения ввиду сходства оспариваемого знака с фирменным наименованием лица, подавшего возражение, не имеется.

С учетом вышеизложенного, материалов возражения недостаточно для вывода о несоответствии оспариваемого товарного знака как положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса. Кроме того, лицо, подавшее возражение, являясь некоммерческой организацией, не может быть обладателем права на фирменное наименование, следовательно, правовые основания для признания оспариваемой регистрации недействительной по пункту 8 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.11.2025, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №979383.