

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454) (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.11.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ПОЛ СОУЛ», Москва (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2024725267, при этом установлено следующее.



Обозначение «  » по заявке № 2024725267, поданной 11.03.2024, было заявлено на регистрацию в качестве товарного знака (знака обслуживания) на имя заявителя в отношении товаров 03 и 05 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), перечисленных в заявке.

В результате экспертизы обозначения, заявленного в качестве товарного знака, Роспатентом 05.09.2025 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров заявленного перечня. Согласно заключению по результатам экспертизы заявленного обозначения, являющемуся

неотъемлемой частью решения Роспатента, заявленное обозначение для товаров 03 и 05 классов МКТУ не соответствует пункту 3 статьи 1483 Кодекса.

Так, в заключении установлено, что по сведениям сети Интернет, заявленное обозначение воспроизводит наименование и обозначение «DRY MAX», используемое иным производителем – компанией ООО "Олимп Фарма", специализирующейся в области деятельности заявителя, для маркировки товаров, однородных заявленным (см. <https://boxberry.ru/market/category/dezodoranty/brand-olimp-farma/>; <https://gorzdrav.org/p/drajmaks-sredstvo-ot-obilnogo-potootdelenijaklassik-sprej-100ml-252499/>; <https://366.ru/p/drajmaks-sredstvo-ot-obilnogo-potootdelenijaklassik-gel-50ml-252498/?ysclid=m8qb88ftxc181979012>; <https://uteka.ru/product/dry-maxsredstvo-ot-obilnogo-potootdeleniya-classic-396382/>; [https://009.pf/kupitdrymax\\_classic\\_sprey\\_ot\\_obilnogo\\_potootdeleniya](https://009.pf/kupitdrymax_classic_sprey_ot_obilnogo_potootdeleniya) и др.), в связи с чем заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении заявленных товаров 03 и 05 классов МКТУ на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса, как способное ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

В возражении, поступившем 12.11.2025, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и привел следующие доводы в обоснование своей позиции:

- заявленное обозначение содержит наименование «DRY MAX», но не копирует обозначение ООО «Олимп Фарма»: заявленное обозначение



«» и обозначение ООО «Олимп Фарма» «», таким образом, имеются визуальные отличия, которые снижают риск смешивания и введения среднестатистического потребителя в заблуждение относительно производителя товаров;

- наличие указанных экспертизой интернет-страниц с товарами ООО «Олимп Фарма» не подтверждают: фактического наличия в продаже товара с названием «DRY

МАХ», известности данного товара у потребителей, ни на одной из приведенных страниц нет ни одного отзыва о товаре «DRY МАХ», вряд ли его вообще кто-либо купил;

- ссылки на данные интернет-страницы приведены в уведомлении о результатах проверки соответствия заявленного обозначения требованиям законодательства от 27.03.2025, очевидно, что данные материалы получены экспертизой после подачи заявки № 2024725267, но при этом каких-либо дат начала продаж не содержат, следовательно доказательства присутствия на российском рынке парфюмерно-косметической продукции с названием «DRY МАХ» производителя ООО «Олимп Фарма» до 11.03.2024 года отсутствуют;

- три действующие декларации, найденные в Реестре по названию «DRY МАХ», оформлены позднее даты подачи заявки ООО «ПОЛ СОУЛ»;

- по умолчанию заявке на товарный знак не должно противопоставляться наименование товара/услуги, не зарегистрированное в качестве товарного знака;

- довод экспертизы о возможном введении потребителей в заблуждение является предположением; необоснованно ущемляются права заявителя - чтобы зарегистрировать товарный знак он должен доказать, что предположение ошибочно; при этом заявитель, оплативший пошлину за проведение экспертизы, вправе рассчитывать на обоснованное решение, основанное на убедительных доводах и доказательствах, а не на предположениях;

- продукция с аналогичным названием, которая не имеет обязательной документации (декларации о соответствии), продается с нарушением законодательства; отказ в регистрации заявленного обозначения на основании присутствия на рынке нелегальной продукции неправомерен;

- продукция ООО «Олимп Фарма» появилась на рынке после подачи заявки ООО «ПОЛ СОУЛ», то это она потенциально вводит потребителей в заблуждение, а не заявленное на регистрацию в качестве товарного знака обозначение.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 05.09.2025 и зарегистрировать обозначение по заявке № 2024725267 в качестве

товарного знака в отношении всего заявленного перечня товаров 03, 05 классов МКТУ.

С возражением представлены следующие материалы:

1. В приложениях № 1-5 скриншоты со страниц, указанных экспертизой в решении.
2. Скриншот со страницы единого реестра сертификатов соответствия и деклараций о соответствии от 13.10.2025.

Оценив имеющиеся в материалах дела документы и сведения, коллегия на заседании 26.02.2026 приобщила дополнительные информационные источники:

3. Скриншоты с сайтов [google.com/search?q=dry+max&sca\\_esv=385c5ad9083a15d4&hl=ru&source=Int&tbs=cdr%3A1%2Ccd\\_min%3A01.01.1999%2Ccd\\_max%3A03.03.2023&tbm=](https://www.google.com/search?q=dry+max&sca_esv=385c5ad9083a15d4&hl=ru&source=Int&tbs=cdr%3A1%2Ccd_min%3A01.01.1999%2Ccd_max%3A03.03.2023&tbm=), [https://www.google.com/search?q=dry+max+%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%82&sca\\_esv=385c5ad9083a15d4&hl=ru&tbs=cdr:1,cd\\_min:01.01.1999,cd\\_max:03.03.2023&ei=kfufafbjJeapwPAPp7y6sAc&start=10&sa=N&sstk=Af77f\\_e2606-3AhDI1H8mdj3EMR5Rh2WkqR2a7Czx9ehi\\_Mu204...](https://www.google.com/search?q=dry+max+%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B8%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%B0%D0%BD%D1%82&sca_esv=385c5ad9083a15d4&hl=ru&tbs=cdr:1,cd_min:01.01.1999,cd_max:03.03.2023&ei=kfufafbjJeapwPAPp7y6sAc&start=10&sa=N&sstk=Af77f_e2606-3AhDI1H8mdj3EMR5Rh2WkqR2a7Czx9ehi_Mu204...), [google.com/search?q=драймакс+олимп+фарма&sca\\_esv=385c5ad9083a15d4&hl=ru&tbs=cdr:1,cd\\_min:01.01.1999,cd\\_max:03.03.2023&filter=0&biw=1920&bih=941&dpr=1](https://www.google.com/search?q=драймакс+олимп+фарма&sca_esv=385c5ad9083a15d4&hl=ru&tbs=cdr:1,cd_min:01.01.1999,cd_max:03.03.2023&filter=0&biw=1920&bih=941&dpr=1), <https://gorzdrav.org/catalog/drajmaks-sredstvo-ot-obilnogo-potootdelenija-klassik/>, [https://366.ru/p/drajmaks-sredstvo-ot-obilnogo-potootdelenija-klassik-gel-50ml-252498/?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://366.ru/p/drajmaks-sredstvo-ot-obilnogo-potootdelenija-klassik-gel-50ml-252498/?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com), [https://web.archive.org/web/20260000000000\\*/https://366.ru/p/drajmaks-sredstvo-ot-obilnogo-potootdelenija-klassik-gel-50ml-252498/?utm\\_source=google.com&utm\\_medium=organic&utm\\_campaign=google.com&utm\\_referrer=google.com](https://web.archive.org/web/20260000000000*/https://366.ru/p/drajmaks-sredstvo-ot-obilnogo-potootdelenija-klassik-gel-50ml-252498/?utm_source=google.com&utm_medium=organic&utm_campaign=google.com&utm_referrer=google.com).

Ознакомившись с указанными дополнительными источниками, заявитель представил дополнения к возражению, в которых отметил следующее:

- отсутствует предусмотренная законом декларация о соответствии на товар «DRY MAX», предположительно выпускаемый ООО «Олимп Фарма»;
- отсутствуют данные о начале продаж такого товара;

- принятое решение о прекращении деятельности ООО «Олимп Фарма», свидетельствует о том, что такой товар производился с нарушением действующего законодательства (ТР ТС 009/2011 «О безопасности парфюмерно-косметической продукции», в частности статьи 4) и в отсутствие разрешительных документов, то есть является нелегальным, производился малыми партиями и в короткий промежуток времени, в дальнейшем продаваться не будет, что говорит об отсутствии правовых оснований для отказа в регистрации товарного знака по заявке № 2024725267.

К дополнениям приложены следующие материалы:

4. Выписка из ЕГРЮЛ - ООО «Олимп Фарма» от 26.03.2026.

Изучив материалы возражения и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи (11.03.2024) заявки № 2024725267 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 (1) статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил к ложным или способным ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об

определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

На регистрацию в качестве товарного знака по заявке № 2024725267 заявлено



комбинированное обозначение «», включающее изобразительный элемент и слова «DRY MAX», выполненные стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита в две строки. Регистрация обозначения в качестве товарного знака испрашивается для товаров 03 и 05 классов МКТУ, указанных в заявке.

Оспариваемым решением установлено несоответствие заявленного обозначения пункту 3 статьи 1483 Кодекса в связи с тем, что заявленное обозначение воспроизводит наименование и обозначение «DRY MAX», используемое иным производителем - компанией ООО «Олимп Фарма», специализирующейся в области деятельности заявителя, для маркировки товаров, однородных заявленным.

Проведенный коллегией анализ сведений из сети Интернет показал следующее.

В материалах дела имеются сведения из открытых интернет-источников, включая аптечные интернет-ресурсы, поисковую выдачу и архивные копии страниц сайтов, из которых следует, что до даты приоритета заявленного обозначения (11.03.2024) обозначение «DRY MAX» уже использовалось в гражданском обороте иным лицом - ООО «Олимп Фарма» в отношении средств гигиены.

На упаковках товаров, представленных на интернет-ресурсах по приведенным ссылкам, отчетливо визуализируются и иные обозначения, используемые на товаре, в том числе обозначение, являющееся зарегистрированным товарным знаком ООО «Олимп Фарма».



Коллегия отмечает, что заявленное обозначение «



» полностью

соответствует обозначению «», используемому иным производителем, ООО «Олимп Фарма», для индивидуализации товаров 03 и 05 классов МКТУ, относящихся к средствам гигиены: совпадает графическое решение в целом, особенности шрифта, расположения слов относительно графической составляющей.

Довод заявителя о том, что на отдельных интернет-страницах товар отсутствует в наличии, не может быть признан опровергающим вывод о способности заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение. Отсутствие товара в наличии на конкретную дату просмотра свидетельствует лишь о состоянии товарных остатков соответствующего интернет-ресурса, но не опровергает факт размещения информации о товаре, его производителе и обозначении «DRY MAX» до даты приоритета заявленного обозначения.

Кроме того, само сохранение карточек товара, сведений о производителе, наименовании и обозначении товара на аптечных ресурсах способствует формированию у потребителя представления о том, что товары под обозначением «DRY MAX» связаны с ООО «Олимп Фарма». Следовательно, последующая регистрация тождественного обозначения на имя заявителя способна вызвать ошибочное представление о производителе товаров.

Для вывода о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров имеет значение не только факт фактического наличия товара в продаже на конкретную дату, но и установленная совокупность обстоятельств, свидетельствующая о том, что обозначение «DRY MAX» до даты приоритета заявленного обозначения использовалось иным хозяйствующим субъектом в

отношении однородных товаров и было доступно для восприятия российскими потребителями в соответствующем сегменте рынка.

Товары, в отношении которых ООО «Олимп Фарма» использовало обозначение «DRY MAX», и товары, для которых испрашивается регистрация заявленного обозначения, относятся к одной родовой позиции - средствам гигиены, совпадают по назначению, кругу потребителей, каналам реализации и условиям приобретения. Такие товары могут реализовываться через одни и те же аптечные и специализированные торговые сети, а также через одни и те же интернет-ресурсы.

Довод об отсутствии декларации о соответствии неубедителен, так как указывает на нарушение технического регламента, но не свидетельствует о неиспользовании обозначения в гражданском обороте. Для применения пункта 3 статьи 1483 Кодекса важен сам факт использования обозначения иным лицом.

При таких обстоятельствах потребитель, сталкиваясь с товарами, маркированными обозначением «DRY MAX», может сделать ошибочный вывод о том, что они происходят от ООО «Олимп Фарма» либо от лица, связанного с указанным производителем организационно или коммерчески.

Довод заявителя о принятии решения о прекращении деятельности ООО «Олимп Фарма» не опровергает выводов оспариваемого решения, поскольку на дату приоритета заявленного обозначения указанное юридическое лицо являлось действующим, а сведения о товарах под обозначением «DRY MAX» с указанием ООО «Олимп Фарма» в качестве производителя были доступны потребителям до даты приоритета. Последующее возможное прекращение деятельности указанного лица не устраняет способность заявленного обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно производителя товаров. При этом заявитель не пояснил, какое отношение он имеет к ООО «Олимп Фарма», и не представил доказательств наличия правовой, договорной либо иной связи с указанным лицом, которая могла бы исключить возможность такого заблуждения.

Таким образом, заявленное обозначение воспроизводит наименование и обозначение «DRY MAX», ранее использованное иным производителем - ООО «Олимп Фарма» для индивидуализации однородных товаров 03 и 05 классов МКТУ,

относящихся к средствам гигиены, в связи с чем регистрация заявленного обозначения на имя заявителя способна ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров.

С учетом изложенного коллегия приходит к выводу о том, что заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса, а доводы заявителя не опровергают выводы, изложенные в оспариваемом решении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.11.2025, оставить в силе решение Роспатента от 05.09.2025.**