

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «М-СИСТЕМ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.11.2025, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 231554, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 231554 «Механизм перемещения двери лифта» выдан по заявке № 2024117810/11 с приоритетом от 27.06.2024. Обладателем исключительного права на данный патент является Леднёва Ксения Сергеевна (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Механизм перемещения двери лифта цилиндрической формы, содержащий несущие кронштейны, закрепленные на обращенной к кабине поверхности закрепленных на двери подвесов, выступающих над верхним кольцом каркаса кабины, при этом кронштейны опираются через ролики на верхнее кольцо каркаса; а также ориентированную вдоль внутренней поверхности верхнего кольца каркаса дугообразную зубчатую рейку, взаимодействующую своими зубцами с зубчатым колесом, отличающийся тем, что зубчатая рейка размещена между зубчатым

колесом и взаимодействующими с поверхностью рейки направляющими роликами, установленными на опоре, при этом зубцы зубчатой рейки обращены от двери».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого выше Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности этой полезной модели, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, а также несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлен следующий патентный документ – US 6708448 B2, опуб. 23.03.2004 (далее – [1]).

В возражении указано, что в описании к оспариваемому патенту отсутствует причинно-следственная связь признаков формулы: «несущие кронштейны, закрепленные на обращенной к кабине поверхности закрепленных на двери подвесов, выступающих над верхним кольцом каркаса кабины, при этом кронштейны опираются через ролики на верхнее кольцо каркаса» с техническим результатом, указанным в описании на странице 3 - снижение износа механизма перемещения двери лифта. Таким образом, указанные признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель не являются существенными.

При этом существенные признаки формулы оспариваемого патента на полезную модель «механизм перемещения двери лифта цилиндрической формы, содержащий дугообразную зубчатую рейку, взаимодействующую своими зубцами с зубчатым колесом, при этом зубчатая рейка размещена между зубчатым колесом и взаимодействующими с поверхностью рейки направляющими роликами, установленными на опоре, при этом зубцы зубчатой рейки обращены от двери», известны из патентного документа [1].

Также в возражении отмечено, что сущность полезной модели по оспариваемому патенту в документах заявки раскрыта недостаточно.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, имеют место следующие обстоятельства:

- заявленный технический результат не подтвержден обоснованной причинно-следственной связью между конструктивными особенностями и достигаемым эффектом в описании, в частности не объяснено почему именно размещение рейки между колесом и роликами с обращением зубцов от двери приводит к снижению износа лучше, чем в решении указанном в описании в качестве наиболее близкого аналога (патентный документ - RU 2795631 C1, опуб. 05.05.2023 далее – [2]), без учета потенциальных факторов, таких как радиус кривизны рейки, шаг зубьев или материал элементов;

- описание носит общий характер и не позволяет специалисту воспроизвести устройство без дополнительных домыслов. Также отсутствует подтверждение технического результата: заявленный эффект снижения износа не подкреплён данными, такими как сравнение времени наработки на отказ в прототипе и предлагаемой модели. Графические материалы (фиг. 1 и фиг. 2) носят схематичный характер и не раскрывают внутреннюю структуру: на фиг. 1 показан общий вид кабины без деталей механизма, на фиг. 2 – упрощенная схема без сечений, не иллюстрирующая зацепление зубцов, распределение сил или точки контакта роликов, что не позволяет однозначно понять работу устройства;

- в формуле и описании полезной модели используется неправомерное обобщение: «дугообразная зубчатая рейка» не конкретизирована по форме (радиус, длина дуги), «направляющие ролики, установленные на опоре» – без указания количества, расположения или типа опоры, «зубцы обращены от двери» – без объяснения, как это влияет на кинематику в разных вариантах кабины (внутренняя/наружная установка лифта). На основании этого можно сделать вывод, что степень обобщения не обоснована сведениями о частных формах реализации, что делает материалы заявки недостаточно раскрытыми, а также из описания рассматриваемой полезной модели не является возможным установить принципиальную применимость данной полезной модели.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была предоставлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте <https://fips.ru/pps/vz.php> (пункт 21 Правил ППС).

Патентообладатель 03.02.2026 представил отзыв, в котором выражено несогласие с доводами возражения ввиду следующего.

В отношении доводов возражения о несоответствии документов заявки на полезную модель, представленных на дату ее подачи, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники, в отзыве отмечено следующее.

В возражении не содержится законодательное и техническое обоснование необходимости раскрытия существенных признаков «в полной мере» (в частности, материал элементов, радиус дуги, диаметр роликов, шаг зубьев, скорость вращения двигателя, нагрузка на дверь, сравнительных тестов на износ и т.п.). В возражении не содержится основанного на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждения, что без раскрытия в описании материала, радиуса дуги и прочих частных характеристик полезной модели у специалиста в данной области техники могут возникнуть какие-либо препятствия для ее осуществления с реализацией назначения и достижением технического результата. В возражении также не содержится указания на то, какие именно признаки формулы полезной модели не могут быть осуществлены специалистом в данной области техники

Достижение технического результата в заявленном техническом решении основано на элементарной геометрической закономерности. Размещение зубцов на вогнутой (внутренней) стороне дугообразной рейки, обращенной к зубчатому колесу, увеличивает фактическую длину линии зацепления между профилями зубьев по дуге, а не по хорде, за счет совпадения кривизны рейки и траектории движения зубчатого колеса.

Так, если зубцы были бы обращены к двери (наружу), как в решении указанном в описании в качестве наиболее близкого аналога (см. патентный документ [2]), рабочая поверхность зубьев рейки по отношению к траектории движения зубьев колеса была бы более «развернутой», что эквивалентно работе по хорде, с меньшей длиной контакта в направлении дуги. При ориентации зубцов от двери вершины зубьев рейки оказываются на вогнутой стороне, обращенной к центру вращения колеса, и рабочие поверхности зубьев рейки геометрически лучше согласуются с окружной траекторией зубьев колеса. В результате в каждый момент

времени одновременно работают более протяженные участки поверхностей нескольких пар зубьев, суммарная площадь реального контакта возрастает, а удельные контактные напряжения на единицу площади снижаются, что прямо ведет к уменьшению износа. Физически это реализуется именно за счет согласования направления нормали к рабочим поверхностям зубьев рейки с радиальным направлением силы от колеса, что уменьшает локальные давления и избирательный износ отдельных участков зубьев.

Все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента на полезную модель, по мнению патентообладателя, являются существенными.

По мнению лица, подавшего возражение, элементом «зубчатая рейка» в патентном документе [1] является элемент (114). Вместе с тем, согласно противопоставленным релевантным частям документа [1] - «Направляющая предусмотрена для обеспечения идеального зацепления между шестерней и рейкой, и она расположена напротив шестерни, с рейкой между ними». Таким образом, взаимодействие зубчатой рейки и зубчатого колеса обеспечено за счет направляющей. В возражении справедливо отмечено, что направляющие ролики (28) смонтированы между шестерней (120) и направляющей (126). Однако указанное свидетельствует о том, что в решении по патентному документу [1] направляющие ролики взаимодействуют не с поверхностью зубчатой рейки, а с поверхностью направляющей.

Таким образом, патентообладатель не может согласиться с тем, что известному из [1] решению присущи существенные признаки полезной модели: «зубчатая рейка размещена между зубчатым колесом и взаимодействующими с поверхностью рейки направляющими роликами».

В ответ на доводы патентообладателя лицом, подавшим возражение, 11.03.2026 были представлены контраргументы, которые, по существу, повторяют доводы возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.06.2024) правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает

Гражданский кодекс Российской Федерации в редакции, действующей на дату подачи заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244) (далее – Правила ПМ и Требования ПМ) в редакции, действующей на дату подачи заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи полезной модели для понимания сущности полезной модели.

В соответствии с пунктом 37 Правил ПМ при проверке достаточности раскрытия сущности заявленной полезной модели в документах заявки, представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники проверяется, содержатся ли в документах заявки сведения о назначении полезной модели, о техническом результате, обеспечиваемом полезной моделью, раскрыта ли совокупность существенных признаков, необходимых для достижения указанного заявителем технического результата, а также соблюдены ли установленные пунктами 35, 36, 38 Требований

ПМ к документам заявки правила, применяемые при раскрытии сущности полезной модели и раскрытии сведений о возможности осуществления полезной модели.

Согласно пункту 38 Правил ПМ вывод о несоблюдении требования достаточности раскрытия сущности полезной модели в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1376 Кодекса и представленных на дату ее подачи, для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники должен быть подтвержден доводами, основанными на научных знаниях, и (или) ссылкой на источники информации, подтверждающие такой вывод.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Раскрытие сущности полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

Согласно пункту 36 Требований ПМ при раскрытии сущности полезной модели применяются следующие правила:

1) для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями;
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом.

2) признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно пункту 38 Требований ПМ в разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" приводятся сведения, раскрывающие, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения полезной модели и с подтверждением возможности достижения технического результата при осуществлении полезной модели путем приведения детального описания по крайней мере одного примера осуществления полезной модели со ссылками на графические материалы, если они представлены. В разделе описания полезной модели "Осуществление полезной модели" также приводятся

сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели технического результата. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится полезная модель, или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях. Для подтверждения возможности осуществления полезной модели приводятся следующие, в частности, сведения:

1) описание конструкции устройства (в статическом состоянии) и его функционирования (работа) или способ использования со ссылками на фигуры, а при необходимости - на иные поясняющие материалы (эпюры, временные диаграммы и так далее);

2) при описании функционирования (работы) устройства описывается функционирование (работа) устройства в режиме, обеспечивающем при осуществлении полезной модели технического результата; при использовании в устройстве новых материалов описывается способ их получения.

Согласно подпункту 3 пункта 38 Требований ПМ если полезная модель охарактеризована в формуле полезной модели количественными существенными признаками, выраженными в виде интервала непрерывно изменяющихся значений параметра, должны быть приведены примеры осуществления полезной модели, показывающие возможность получения технического результата во всем этом интервале.

Техническому решению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия документов заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент на полезную модель, требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, показал следующее.

Формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит родовое понятие, отражающее назначение оспариваемого технического решения —

«Механизм перемещения двери лифта цилиндрической формы», который относится к области лифтостроения и может найти свое применение при установке лифтов с кабинами цилиндрической формы как внутри, так и снаружи зданий.

В описании (страницу 2), формуле и чертежах (фиг.1 и 2) заявки, представленных на дату ее подачи и по которой был выдан оспариваемый патент, содержатся сведения о конструкции решения по оспариваемому патенту, в частности раскрыт «Механизм перемещения двери лифта цилиндрической формы», который состоит из следующих частей:

- несущие кронштейны (8), которые свободно опираются через ролики (9) на верхнее кольцо (5) каркаса кабины лифта;

- дугообразная зубчатая рейка (10), связанная с несущими кронштейнами (8), и ориентирована вдоль внутренней поверхности верхнего кольца (5) каркаса кабины лифта, причем зубцы зубчатой рейки (10) обращены от двери;

- зубчатое колесо (11), установленное на опорном кронштейне (12) с возможностью вращения, и зафиксированное относительно верхнего кольца (5) каркаса кабины лифта, при этом зубчатое колесо (11) установлено с возможностью взаимодействия с зубчатой рейкой (10) посредством зубчатой передачи. Зубчатое колесо (11) установлено на валу, приводимого во вращение двигателем (13), установленным в верхней части кабины;

- направляющие ролики (14), которые установлены на опоре (16), со стороны зубчатой рейки (10), противоположной ее стороне с зубцами, и которые взаимодействуют с поверхностью зубчатой рейки (10). Зубчатая рейка размещена между зубчатым колесом (10) и направляющими роликами (14).

В описании (см. стр. 3) оспариваемого патента на полезную модель указан технический результат - снижение износа механизма перемещения двери лифта.

Данный технический результат сформулирован с учетом недостатков – «в указанном решении использование дугообразной зубчатой рейки, которая имеет зубцы, обращенные к двери, приводит к повышенному износу механизма вследствие недостаточной площади соприкосновения зубцов рейки с зубчатым колесом», выявленных в техническом решении, раскрытом в патентном документе - RU 2795631 С1, опубл. 05.05.2023 (далее - [2]), указанном в описании полезной

модели к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога (прототипа), в котором раскрыта кабина лифта цилиндрической формы.

В описании (см. страницу 2) к заявке на полезную модель, по которой был выдан оспариваемый патент, раскрыты сведения, в соответствии с которыми в оспариваемом техническом решении устранены недостатки наиболее близкого аналога и достигается технический результат: «Преимуществом предложенного механизма является выполнение и размещение зубчатой рейки таким образом, что зубцы зубчатой рейки являются обращенными от двери. Выполнение механизма указанным образом позволяет увеличить площадь соприкосновения зубцов рейки и зубчатого колеса, что позволяет обеспечить снижение износа механизма перемещения двери лифта, и, как следствие, повышение надежности и долговечности конструкции», «При этом зубчатая рейка (10) размещена между зубчатым колесом (11) и направляющими роликами (14), предназначенными для исключения перемещения зубчатой рейки (10) в направлении от зубчатого колеса (11)».

При этом для специалиста в данной области техники (см. например Зубчатая передача. Большая советская энциклопедия. - М.: Советская энциклопедия. 1969—1978. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/89249/%D0%97%D1%83%D0%B1%D1%87%D0%B0%D1%82%D0%B0%D1%8F>), очевидно, что при размещении зубцов на внутренней стороне рейки, обращенной к зубчатому колесу, осуществляется внутреннее зацепление (зубчатое колесо имеет внешние зубья (выпуклый профиль), а рейка - внутренние (вогнутый профиль)), при котором в контакте с каждой стороны зуба колеса участвует вогнутая поверхность зубьев рейки. Благодаря такой геометрии площадь фактического контакта между зубьями оказывается больше, чем при внешнем зацеплении (как в прототипе).

Кроме того, в описании (см. страницу 2) указано, что со стороны рейки, противоположной ее стороне с зубцами, на опоре (16) установлены направляющие ролики (14), взаимодействующие с поверхностью рейки, при этом зубчатая рейка (10) размещена между зубчатым колесом (11) и направляющими роликами (14), предназначенными для исключения перемещения зубчатой рейки (10) в направлении от зубчатого колеса (11). Таким образом, зубчатая рейка размещена

между зубчатым колесом и направляющими роликами. Для специалиста в данной технике известно, что направляющий ролик — это заставляющий двигаться что-нибудь (какую-нибудь часть машины, механизма) в определенном направлении (см. Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940. <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/874346>), из чего следует, что направляющие ролики, установленные на опоре, задают траекторию движения зубчатой рейки и стабилизирует положение рейки в процессе работы, что в свою очередь снижает вероятность перекоса при зацеплении зубьев и обеспечивает сохранение площади контакта и, как следствие, снижение износа механизма.

Таким образом, признаки формулы, характеризующие размещение зубчатой рейки таким образом, что зубцы зубчатой рейки были обращены от двери, а также характеризующих размещение зубчатой рейки между зубчатым колесом и взаимодействующими с поверхностью рейки направляющими роликами, являются существенными, поскольку находятся в причинно-следственной связи, с техническим результатом (см. пункт 35 Требований ПМ).

Следовательно, описание заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, содержит сведения, где описаны конструкция, возможность осуществления полезной модели и достижения технического результата. Указанных сведений достаточно для осуществления полезной модели по оспариваемому патенту специалистом в данной области техники с реализацией ее назначения и с достижением технического результата.

На основании вышеизложенного, можно констатировать, что описание полезной модели к оспариваемому патенту содержит сведения, раскрывающие его сущность с полнотой, достаточной для осуществления этой полезной модели специалистом в данной области техники (см. пункт 2 статьи 1376 Кодекса).

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован раньше даты подачи (27.06.2024) заявки, по которой выдан оспариваемый патент. Следовательно, патентный документ [1]

может быть включен в уровень техники для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту (см. пункт 52 Правил ПМ).

Из патентного документа [1] (см. строки 14-16 страницы 1 и строка 53 колонки 2 – строка 5 колонки 3 описания, формула, фиг.1 и 2) известен механизм перемещения двери лифта цилиндрической формы, содержащий ориентированную вдоль внутренней поверхности верхнего кольца каркаса дугообразную зубчатую секцию (рейку) (12), взаимодействующую с зубчатым колесом (22). При этом как указано в формуле (см. пункты 1, 2 формулы) патентного документа [1] зубчатое колесо (22), снабженное валом (20) двигателя (10), входит в зацепление с двумя секциями (рейками) (12, 14), расположенными на противоположных сторонах упомянутого зубчатого колеса (22), при этом указанные секции (рейки) (12, 14) изогнуты дугообразно в соответствии с радиусом, соответствующим окружности, концентрической по отношению к круглому профилю кабины лифта. Зубчатое колесо (22) выполнено с зазубринами и контактирует с соответствующим углублением (12' 14), образованным на внутренних сторонах, обращенных друг к другу и противоположных друг другу, указанных секций (реек) (12, 14). Из чего следует, что в известном решении из патентного документа [1], также, как и в оспариваемом патенте, зубчатая рейка ориентирована вдоль внутренней поверхности верхнего кольца каркаса, взаимодействует своими зубцами (углублениями) с зазубринами зубчатым колесом. Также это подтверждается сведениями из описания (см. строки 21-27 колонки 3) патентного документа [1] - внутренняя сторона секций (реек) (12, 14), которые входят в контакт со шкивом (22), снабжена углублениями (12', 14'), дополняющими углубления на шкиве (22). Последние обеспечивают постоянное сцепление между компонентами во время перемещения и отсутствие возможных проскальзываний, которые могли бы привести к асинхронности в управлении створками (24, 24', 26, 26'), когда они открываются или закрываются. Углубления (12', 14') на секциях (рейках) (12, 14) могут быть получены путем механической обработки. При этом как видно из фиг.2 патентного документа [1]:

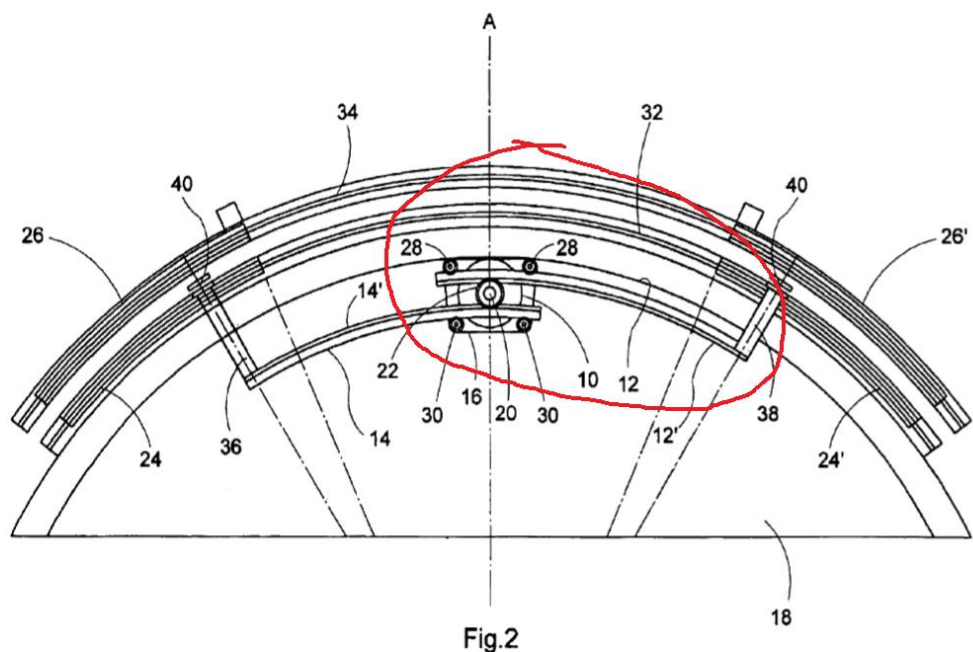


Fig.2

зубцы (углубления) (12') зубчатой секции (рейки) (12) обращены внутрь (к центру кабины лифта) от двери (створки) (24).

В описании (см. строки 15-20 колонки 3) патентного документа [1] также указаны сведения, что внешние стороны указанных секций (реек) (12, 14) обратным образом, упираются в направляющие, которые могут представлять собой два или более колеса или ролика (28, 30), выступающих из пластинчатой опоры (16) двигателя (10). При этом с фиг.2 патентного документа также визуализируются, что зубчатая секция (рейка) (12) размещена между зубчатым колесом (20) и взаимодействующими с поверхностью рейки направляющими роликами (28), то есть также, как и в оспариваемом патенте.

Механизм перемещения двери лифта цилиндрической формы, раскрытый в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патентного документа [1], тем, что несущие кронштейны, закрепленные на обращенной к кабине поверхности закрепленных на двери подвесов, выступающих над верхним кольцом каркаса кабины, при этом кронштейны опираются через ролики на верхнее кольцо каркаса.

Указанные выше отличительные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, по сути, характеризуют конструктивные особенности кабины лифта, которые не влияют на снижение износа механизма перемещения двери лифта. В описании оспариваемого патента отсутствует какое-либо обоснование или сведения, обуславливающие наличие причинно-следственной связи упомянутых отличительных признаков с указанным техническим результатом. Кроме того, для специалиста в данной области техники такая связь не прослеживается, в связи с чем, данные отличительные признаки не могут быть признаны существенными.

Таким образом, все существенные признаки формулы полезной модели оспариваемого патента присущи техническому решению известному из сведений, содержащихся в патентном документе [1].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 06.11.2025, патент Российской Федерации на полезную модель № 231554 признать недействительным полностью.