

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела возражение, поступившее 19.12.2025, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «ШИНИМА», (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №715632, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке №201871397, поданной 09.04.2018, зарегистрирован 10.06.2019 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №715632 на имя Индивидуального предпринимателя Москалёву Ирину Вячеславовну, в отношении товаров 30 класса МКТУ и услуг 43 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем 19.12.2025 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражении и уточнении к нему от 12.05.2026 (см. протокол заседания коллегии) выражено мнение лица, его подавшего, о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №715632 в отношении всех услуг 43 класса

МКТУ произведена в нарушение требований, установленных положениями подпункта 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- по мнению лица, подавшего возражение, заинтересованность ООО «ШИНИМА» в прекращении правовой охраны товарного знака № 715632 в отношении всех услуг 43 класса МКТУ обусловлена наличием спора о нарушении исключительного права на товарный знак № 715632 между правообладателем товарного знака и ООО «ШИНИМА». В частности в производстве Арбитражного суда Челябинской области находится дело № А76-42129/2025 по исковому заявлению ИП Москалёвой И.В. о запрете ООО «ШИНИМА» использовать обозначение «Трдельник» и о взыскании компенсации;

- «Трдельник» — традиционная выпечка в ряде стран Центральной Европы. Представляет собой выпечку из дрожжевого теста, наматываемого на вертел из дерева или металла по спирали;

- словесный элемент «Трдельник» не обладает различительной способностью в отношении услуг 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания», поскольку воспринимается потребителями, как прямое указание на вид продукта, который можно приобрести в заведении общественного питания;

- предоставление правовой охраны слову «Трдельник» в отношении услуг 43 класса МКТУ фактически парализует рынок, так как другие производители товаров не могут продавать свои товары без нарушения прав правообладателя оспариваемого знака, что по сути является недобросовестной конкуренцией;

- на имя лица, подавшего возражение, зарегистрирован комбинированный



товарный знак «» по свидетельству № 872830, неохраняемые элементы товарного знака: слова «coffee», «кофе», «трдельники», знак амперсенд. Также



зарегистрирован товарный знак « » по свидетельству № 1163440 на имя Сергеевой А.В., неохраняемые элементы товарного знака: слово «ТРЕДЕЛЬНИК», цифры "812";

- приведённые примеры регистрации товарных знаков, в составе которых словесные элементы «трдельники» и «трдельник» были признаны неохраняемыми в отношении услуг 43 класса МКТУ, подтверждают сложившуюся правоприменительную практику, согласно которой указанные элементы рассматриваются как описательные;

На основании изложенного, а также с учетом уточнений, заявленных 12.05.2026 (см. протокол заседания) лицом, подавшим возражение, выражена просьба о признании предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №836231 недействительным в отношении услуг 43 класса МКТУ.

К возражению приложены следующие материалы (копии):

1. Определение Суда о принятии заявления к рассмотрению;
2. Публикация в сети интернет на сайте рецептов «Поваренок.Ру»;
3. Публикация в сети интернет на сайте рецептов «Готовим дома»;
4. Публикация в сети интернет на сайте «Форум вегетарианцев».

Правообладатель оспариваемого товарного знака 20.03.2026 представил свой отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- указание различными лицами обозначения «трдельник» в качестве наименования рецепта, на которое ссылается заявитель, не определяет вид и характеристики услуг 43 класса МКТУ и не воспринимается потребителями в качестве элемента, характеризующего такие услуги;

- наличие опосредствованных ассоциаций с традиционной Европейской выпечкой не является прямым указанием на назначение или вид данных услуг. Кроме того, слово «Трдельник» не является общепринятым термином в сфере услуг общественного питания;

- в широко известном и часто используемом толковом словаре Ожегова (<https://slovarozhegova.ru/>), толкование слова «Трдельник» не представлено. Аналогичная ситуация складывается и с толковым словарем В. Даля;

- словесное обозначение «Трдельник» для индивидуализации услуг 43 класса МКТУ (сфера общественного питания) является фантазийным, поскольку требует от потребителя дополнительных домысливаний и опосредованных рассуждений.

В связи с изложенным, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 715632.

На заседании по рассмотрению возражения, состоявшемся 12.05.2026 лицо, подавшее возражение, уточнило свою позицию, а именно указало, что словесный элемент «Трдельник» указывает на свойства услуг 43 класса МКТУ, не соответствует требованиям пункта 3(1) статьи 1483 Кодекса. Представитель правообладателя присутствовал на заседании и дополнительного времени для подготовки дополнительных мотивов не просил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (09.04.2018) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов: вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида; характеризующих товары, в том числе, указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их

производства или сбыта; представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

Согласно пункту 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

В материалы возражения представлены сведения о наличии между лицом, подавшим возражение, и правообладателем оспариваемого товарного знака судебного разбирательства (см. дело № А76-42129/2025), связанного с нарушением исключительного права на товарный знак № 715632. Также лицо, подавшее возражение, указывает, что использовало обозначение «Трдельник» в своей коммерческой деятельности и на его имя предоставлена правовая охрана



товарному знаку «» по свидетельству № 872830, неохраняемые элементы товарного знака: слова «coffee», «кофе», «трдельники», знак амперсэнд. Указанное позволяет признать Общество с ограниченной ответственностью «ШИНИМА» заинтересованным лицом в подаче рассматриваемого возражения.



Оспариваемый товарный знак «  » по свидетельству №715632 представляет собой комбинированное обозначение, в состав которого входит фантазийный изобразительный элемент, словесный элемент «Трдельник» выполненные буквами русского алфавита.

Товарный знак действует в отношении товаров 30 класса МКТУ «хлебобулочные изделия, мучные кондитерские изделия» и услуг 43 класса МКТУ «услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусовые; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания». Слово «Трдельник» является неохраняемым элементом для всех товаров 30 класса МКТУ.

В возражении содержатся доводы лица, его подавшего, о том, что словесный «Трдельник» — традиционная выпечка в ряде стран Центральной Европы. Представляет собой выпечку из дрожжевого теста, наматываемого на вертел из дерева или металла по спирали. Словесный элемент «Трдельник» не обладает различительной способностью в отношении всех услуг 43 класса МКТУ, поскольку указывает на свойства этих услуг, в связи с чем, правовая охрана знака в отношении всех услуг 43 класса МКТУ должна быть прекращена на основании положений пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса.

Анализ оспариваемого товарного знака на соответствие требованиям пункта 1 (3) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В подтверждении довода об описательности оспариваемого обозначения «Трдельник» лицо, подавшее возражение, приводит публикации в сети интернет на сайте рецептов «Поваренок.Ру» от 27.07.2015 года «Витые чешские булочки "Трдельник"» - <https://www.povarenok.ru/recipes/show/111269/>; в сети интернет на сайте рецептов «Готовим дома» от 02.07.2014 года «Трдельник» - <https://gotovim-doma.ru/recipe/3547-trdelnik>; в сети интернет на сайте «Форум вегетарианцев» от 27.02.2015 года «Трдельник - чешские витые булочки» - <http://veggyforum.ru/index.php?topic=1562.0> из которых следует, что «Трдельник» это традиционное чешское кондитерское изделие.

Коллегией принято во внимание, что словесный элемент «Трдельник» оспариваемого товарного знака по отношению к товарам 30 класса МКТУ «хлебобулочные изделия, мучные кондитерские изделия» указан в качестве неохраняемого элемента обозначения. В решении Роспатента о регистрации товарного знака, экспертизой был сделан вывод, о том, что обозначение "Трдельник" представляет собой традиционную выпечку в ряде стран Центральной Европы. Он сделан из раскатанного теста, обернут вокруг палочки, затем обжарен на гриле и покрыт сверху смесью сахара и грецкого ореха (см. словари [dic.academic.ru](http://dic.academic.ru)), является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса, указывает на вид товаров и назначение услуг.

Проанализировав семантическое значение слова «Трдельник» коллегия пришла к выводу, что потребитель воспринимает его исключительно как наименование конкретного блюда, предлагаемого в заведении общественного питания. Обозначение прямо информирует потребителя о том, что ключевым свойством, профилем и кулинарной характеристикой данных услуг общепита является изготовление и продажа именно этой выпечки.

Любое предприятие питания, имеющее в своем меню данное блюдо, должно иметь безусловную возможность информировать об этом потребителя через вывески, меню, ценники, рекламные буклеты и сайты. Использование слова «Трдельник» является необходимым элементом описания хозяйственной деятельности предприятия общепита.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу о том, что по отношению к оспариваемым услугам 43 класса МКТУ *«услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; закусочные; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания»* слово «Трдельник» не обладает различительной способностью, прямо указывает на свойства данных услуг.

Также при принятии решения коллегия учитывала практику регистраций обозначений со словесным элементом «Трдельник». Так, в ряде регистраций,



например, «» по свидетельству № 872830, «» по

свидетельству №1163440 данный словесный элемент указан в качестве неохраноспособного по отношению к услугам 43 класса МКТУ.

Отдельно следует отметить, что слово «Трдельник» не занимает



доминирующего положения в составе оспариваемого товарного знака «  
», большее пространственное положение занимает фантазийный изобразительный элемент, в связи с чем, слово «Трдельник» может входить в состав знака как неохраняемый элемент.

Таким образом, коллегия пришла к выводу о том, что слово «Трдельник» по отношению к оспариваемым услугам 43 класса МКТУ, не соответствует требованиям пункта 1(3) статьи 1483 Кодекса

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**удовлетворить возражение, поступившее 19.12.2025, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №715632 недействительным частично, исключив из правовой охраны словесный элемент «Трдельник» в отношении всех услуг 43 класса МКТУ.**