

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 03.01.2026 возражение, поданное ООО «Мебелит» (далее — лицо, подавшее возражение) против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1171691, при этом установила следующее.

The logo for 'MEBELIT' is displayed within a black rectangular box. The word 'MEBELIT' is written in a bold, white, sans-serif font. A small yellow horizontal bar is positioned above the letter 'E'.

Оспариваемый товарный знак «» с приоритетом от 05.09.2025 был зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации 03.12.2025 за №1171691 на имя Колегова Андрея Анатольевича, 610048, Кировская обл., г. Киров, ул. Московская, д. 130, кв. 56 (RU) (далее - правообладатель).

Правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1171691 предоставлена в отношении товаров 09, 10 и услуг 40 классов МКТУ, указанных в свидетельстве.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) поступило возражение, в котором изложено мнение о том, что правовая охрана товарному знаку по свидетельству №1171691 предоставлена в нарушение требований, установленных пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса.

Признание предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1171691 недействительным испрашивается в отношении всех товаров 09 и 10 классов МКТУ, а также услуг 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц», указанных в свидетельстве.

Доводы возражения сводятся к тому, что ООО «Мебелит» (лицо, подавшее возражение) является обладателем права использования на условиях исключительной лицензии товарного знака «МЕВЕЛИТ» по свидетельству № 539888 [1] с приоритетом от 04.10.2013. Указанный товарный знак зарегистрирован, в том числе для товаров 20 класса МКТУ (мебель, товары, относящиеся к мебели) и услуг 35 класса МКТУ (демонстрация товаров, презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи, услуги оптовой и розничной продажи). Оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения с указанным товарным знаком, который имеет более ранний (04.10.2013) приоритет и зарегистрирован в отношении части однородных товаров и услуг.

В возражении также изложено обоснование вывода о сходстве до степени смешения сравниваемых товарных знаков, причем указано на высокую степень сходства, что обусловлено фонетическим тождеством входящего в них словесного элемента. При этом имеющиеся отличия изобразительных элементов сравниваемых обозначений не влияют на выводы об их сходстве в целом в связи с наличием в знаках сильного доминирующего элемента «МЕВЕЛИТ». Аналогичная правовая позиция изложена в Определении Верховного Суда РФ от 03.08.2016 N 300-ЭС16-8843 по делу № СИП-485/2015.

Факт сходства сравниваемых обозначений подтвержден также правовой позицией Роспатента, изложенной в рамках делопроизводства по другой заявке Колегова А.А. № 2022779644 (представляет собой тождественное обозначение с оспариваемым товарным знаком), а также согласием с данной позицией самого Колегова А.А. Так, в материалах заявки № 2022779644 Колегов А.А., соглашаясь с противопоставлением экспертизой товарного знака №539888 в связи с установленным сходством до степени смешения, сообщал об исключении 20 класса из перечня по своей заявке. Более того, Колегов А.А., по сути, согласился с

позицией Роспатента относительно сходства до степени смешения его обозначения «МЕВЕЛИТ» с товарным знаком «МЕВЕЛИТ» по свидетельству № 539888, оплатив пошлины, получив регистрацию товарного знака по заявке № 2022779644 в том объеме, который был указан в решении Роспатента. Таким образом, Роспатент ранее уже сделал выводы о высокой степени сходства до степени смешения обозначения, тождественного товарному знаку, зарегистрированному под №1171691 (оспариваемый товарный знак), и товарного знака № 539888.

Также в возражении проведен анализ однородности товаров и сопутствующих им услуг. В частности, указано, что согласно правовой позиции Роспатента, однородными признаются товары 09 класса МКТУ «мебель специальная для лабораторий» и товары 20 класса МКТУ «мебель металлическая; полки, стеллажи, столы, стулья, табуреты», поскольку они относятся к одной категории товаров «мебель», имеют одно назначение, круг потребителей и рынок сбыта. Данная правовая позиция изложена в решениях Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 21 июля 2023 г. по заявке №2022735321, от 6 сентября 2021 г. по заявке № 2017721742. Также однородными признаются товары 10 класса МКТУ «мебель специальная для медицинских целей» оспариваемого товарного знака и товары 20 класса МКТУ «кровати больничные; шкафы для лекарств» товарного знака №539888. Данная правовая позиция изложена в решении Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 26 июля 2022 г. по заявке N 2021722171, в решении Роспатента по заявке № 2018743909 от 15.07.2020.

Оспариваемая регистрация включает также услугу 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц». Несмотря на формальное отнесение к классу услуг, по своему экономическому и функциональному содержанию указанная деятельность направлена на создание и предоставление конечного результата — мебели, относящейся к товарам 20 класса МКТУ. Следовательно, при оценке однородности необходимо исходить не из формальной классификации МКТУ, а из совокупности критериев, определяющих вероятность смешения источника происхождения. Товар 20 класса МКТУ «мебель» и услуга 40 класса «изготовление и сборка мебели на заказ» удовлетворяют одну и ту же

потребность потребителя — получение мебели для обустройства (оснащения) помещений. Ключевое значение имеет то, что потребитель воспринимает услугу изготовления мебели не как самостоятельную «абстрактную обработку», а как способ приобретения мебели: результатом оказания услуги является возникновение у заказчика мебели как вещи (комплекта мебели), т.е. получение товара. Иными словами, в обычном обороте «изготовление мебели на заказ» выступает функциональным эквивалентом предложения «мебель» (готовая мебель) — различие лишь в модели удовлетворения потребности (покупка готового изделия либо изготовление под заказ). Мебель как товар и изготовление/сборка мебели как услуга находятся в отношении естественной взаимодополняемости:

- изготовление мебели логически предполагает предоставление результата (мебели);
- сборка мебели часто сопровождает продажу мебели;
- заказ мебели на индивидуальные размеры и конфигурацию является обычной практикой мебельного рынка.

В результате для потребителя «мебель» и «изготовление/сборка мебели» — это единая товарно-сервисная связка. С учетом высокой степени сходства оспариваемого товарного знака и товарного знака по свидетельству № 539888, подлежит расширению диапазон не только товаров 09, 10, но и услуг 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц», которые следует квалифицировать как однородные.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1171691 недействительным в отношении товаров 09 класса МКТУ «мебель специальная для лабораторий», в отношении товаров 10 класса МКТУ «мебель специальная для медицинских целей», в отношении услуг 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц».

Приложения:

- материалы заявки Колегова А.А. № 2022779644;
- решение Роспатента от 21.07. 2023 г. по заявке № 2022735321;

- решение Роспатента от 06.09.2021 г. по заявке № 2017721742;
- решение Роспатента от 26.07.2022 г. по заявке № 2021722171;
- решение Роспатента от 15.07.2020 по заявке № 2018743909.

Уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении правообладатель представил отзыв на возражение, мотивированный несогласием с доводами возражения, что аргументировал следующими доводами.

Товар, производимый ООО «Мебелит» - мягкая мебель. Мягкая мебель — собирательное название комфортабельных мебельных изделий для сидения и лежания, имеющих мягкий элемент. К мягкой мебели относятся: диваны, диваны-кровати, кресла-кровати, кресла для отдыха, кушетки, тахты, скамьи, банкетки. Услуга по изготовлению ИП Колеговым А.А. - корпусной мебели, изделия из камня (столешницы, подоконники), кухонная утварь (разделочные доски), услуги по сборке мебели и др. Изделия с корпусом, такие как шкафы и комоды, состоят из жестких деталей. Они обеспечивают хранение и организацию вещей, в практических целях (для учебы, приготовления пищи, работы другие). Разница мягкой и корпусной мебели заключается в их конструкции, используемых материалов и назначении. Соответственно, товары ООО «Мебелит» и ИП Колегова А.А. не однородны, использование товарного знака не вводит в заблуждение потребителя относительно производителя товара. Более того, ИП Колегов А.А. использует товарный знак (знак обслуживания) по свидетельству №738752 дата приоритета товарного знака 06.08.2018, дата государственной регистрации 11.12.2018, дата истечения срока действия исключительного права 06.08.2028, классы МКТУ: 19, 21, 37. ИП Колегов А.А. осуществляет изготовление изделия из камня, камня искусственного, кварца (столешницы), обшивки деревянные, панели для обшивки стен не металлические (панели на стену, панели радиатора), плотницкие работы (изготовление по индивидуальным заказам изделий из фанера клееная многослойная, шпона); услуги по сборке, установке мебели, доски разделочные. Данные услуги и реализация результата работ полностью входят в условия пользования товарным знаком товарный знак (знак обслуживания) по свидетельству №738752 дата приоритета товарного знака 06.08.2018. ИП Колегов А.А. на сайте

«<https://mebelit.su>» размещены предлагаемые к продаже изготовление по индивидуальным заказам изделий из камня (кварца, акрила), разделочные доски, услуги сборки и установки мебели.

ИП Колегов А.А. использует товарный знак (знак обслуживания), свидетельство №960296 дата приоритета товарного знака 08.11.2022, дата государственной регистрации 10.08.2023, дата истечения срока действия исключительного права 08.11.2032, цвета, цветовые сочетания: черный, белый, желтый. Классы МКТУ: 19, 21, 37. Логотип «МЕБЕЛИТ» был разработан лично Трушковым Дмитрием Алексеевичем в 2012 году по договору на разработку логотипа от 08.05.2012 с Колеговым А.А., сторонами составлен акт приема-передачи логотипа 14.06.2012. С указанного периода и используется ИП Колеговым А.А. звуковое обозначение «мебелит», что произошло значительно ранее регистрации товарного знака истцом. ООО «Мебелит», ООО «МИДИ» действие товарных знаков (знаков обслуживания), а именно товарный знак (знак обслуживания) по свидетельству №960296, дата приоритета товарного знака 08.11.2022 и товарный знак (знак обслуживания) по свидетельству №738752, дата приоритета товарного знака 06.08.2018 не оспорило, возражений не заявило. Товарный знак по свидетельству №539888 не использовался ООО «Мебелит», ООО «Миди» в отношении группы товаров корпусной мебели, а использован только в отношении мягкой мебели - диванов, пуфов. При анализе источников в системе Интернет, а именно сайтов mebelit73.ru с использованием товарного знака «Mebelit» осуществляется продажа диванов и модульных систем, в то время как товарный знак зарегистрирован практически на все виды товаров 20 класса МКТУ.

Деятельность ИП Колегова А.А. никак не могла повлиять на деятельность ООО «Мебелит», ограничить ее. ООО «Мебелит» реализацию корпусной мебели ни в городе Кирове, ни в Сыктывкаре не осуществляет. ИП Колегов А.А. в г. Ульяновск, г. Казани так же деятельность не ведет. Общая выручка ООО «Мебелит» за 2024 год меньше исковых требований, что указывает на злоупотребление прав. ИП Колегов А.А. оспаривает факт производства корпусной мебели ООО «Мебелит», ООО

«МИДИ», указывает на неиспользование товарного знака в течение более 12 лет в отношении группы товаров, заявленных по 20 классу МКТУ.

На основании изложенного в отзыве правообладателем выражена просьба об отказе в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1171691.

Лицо, подавшее возражение, представило возражения на отзыв правообладателя, в котором, частности, указало, что правообладатель не опроверг ключевые доводы возражения по существу, не представил убедительного опровержения следующим обстоятельствам:

- противопоставленный товарный знак № 539888 имеет более ранний приоритет;
- словесный элемент «МЕБЕЛИТ» в сравниваемых обозначениях совпадает полностью, и сравниваемые обозначения имеют высокую степень сходства;
- товары 09 и 10 классов МКТУ оспариваемого знака относятся к родовой группе «мебель» и являются однородными с товарами 20 класса МКТУ;
- услуги 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц» функционально связана с товарами 20 класса «мебель» МКТУ, воспринимаются как исходящая от того же источника и являются однородными с товарами 20 класса МКТУ;
- при тождестве словесного элемента и однородности указанных выше товаров и услуг вероятность смешения является высокой (пункт 162 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 23.04.2019 № 10), что подтверждается наличием судебного спора по делу А28-87/2025: нарушения подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 ГК РФ при регистрации оспариваемого товарного знака очевидны и противоречат правовой позиции Роспатента. Вместо опровержения этих обстоятельств правообладатель сосредоточился на аргументах, лежащих вне предмета настоящего дела.

В ответ на указанные доводы правообладатель представил пояснения, в которых, в частности, указал, что совокупность элементов спорного обозначения воспринимается как оригинальная запоминающаяся композиция, вопреки доводам заявителя, не словесный элемент признается сильным в спорном обозначении, а сильной признается вся композиция. При этом необходимо учитывать доводы

правообладателя о наличии большого количества ранее зарегистрированных товарных знаков, включающих в себя словесный элемент "МЕВЕЛИ", в отношении классов МКТУ 09, 10, 40, 20, 35 на имя разных правообладателей, приведенных ранее в отзыве.

Если заявленное словесное обозначение, характеризующее товар, содержит умышленное искажение орфографии известного названия и при этом не теряет своего описательного характера, ассоциируется у потребителей с товаром, то оно не регистрируется в качестве товарного знака (например, словесное обозначение «ELLASTIC», образованное от словесного обозначения «ELASTIC» (в пер. с англ. яз. «эластичный, упругий») путем добавления второй буквы «L»). Соответственно, словесное обозначение «МЕВЕЛИТ» (латинскими буквами обозначено слово «мебель» и добавлением букв «ИТ»). Данное обозначение не теряет своего описательного характера и ассоциируется у потребителей со словом мебель. Словесный элемент товарного знака «МЕВЕЛИТ» указывает на вид товара, соответственно не может быть признан в качестве охраняемого элемента. Следовательно, установление сходства осуществляется по результатам сравнения товарного знака и обозначения, в том числе по графическому, звуковому и смысловому критериям. В то же время сходство неохраемых элементов во внимание не принимается. Визуальное противопоставление товарных знаков, несхожего пространственного расположения, выполненных заглавными и прописными буквами, разными шрифтами, разным цветовой рисунок, указывает на отличие сходства. Соответственно, вероятность смешения в гражданском обороте сравниваемых обозначений потребителями близка к нулю в силу различного общего впечатления, производимого такими обозначениями. С учетом низкой степени сходства сравниваемых обозначений (обусловленной наличием совпадающего словесного элемента, который в заявленном обозначении сильным не является), имеющейся однородности вышеуказанных товаров, отсутствует вероятность смешения спорного обозначения и противопоставленного товарного знака.

С учетом изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

Изучив материалы дела и выслушав участников, коллегия установила следующее.

С учетом даты (05.09.2025) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 №482, зарегистрированным в Минюсте РФ 18.08.2015, регистрационный № 38572, с датой начала действия 31 августа 2015 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), смысловым (семантическим) признакам, изложенным в подпунктах (1), (2), (3) пункта 42 Правил.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя

представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации, круг потребителей и другие признаки.

Согласно пункту 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Квалификация лица в качестве заинтересованного тесно связана с основаниями оспаривания правовой охраны товарного знака. В рассматриваемом случае лицо,



подавшее возражение, использует товарный знак «» по свидетельству №539888, сходный с оспариваемым знаком и зарегистрированный в отношении однородных товаров/услуг, на правах исключительной лицензии. Таким образом, наличие фактического интереса в прекращении правовой охраны оспариваемого обозначения основывается на исключительном праве на использование товарного знака лица, подавшего возражение.



Оспариваемый товарный знак «» представляет собой словесное обозначение, выполненное буквами латинского алфавита белого цвета шрифтом, имеющим некоторую графическую проработку и расположенное на фоне черного прямоугольника.

Согласно возражению предоставление правовой охраны товарному знаку оспаривается в отношении товаров 09 класса МКТУ «мебель специальная для лабораторий», 10 класса МКТУ «мебель специальная для медицинских целей», а также в отношении услуг 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц».

По мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак указанных товаров не соответствует требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса, поскольку является сходным до степени смешения с товарным знаком [1], зарегистрированным в отношении однородных товаров и имеющим более ранний приоритет.



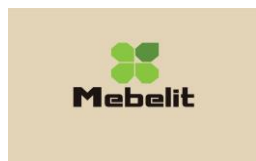
Товарный знак [1] представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из словесного элемента «Mebelit» и изображения четырехлистника над ним.

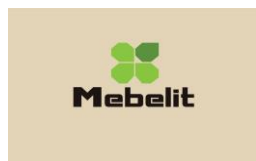
Правовая охрана указанного товарного знака действует, в том числе в отношении товаров 20 класса МКТУ «столы сервировочные; витрины для газет; жардиньерки [мебель]; шкафы для лекарств; диваны; манежи для детей; столики на колесиках для компьютеров [мебель]; ходунки детские; полки для библиотек; стулья высокие для младенцев; столики умывальные [мебель]; комоды; секретеры; шкафы; тележки [мебель]; ящики для игрушек; вешалки для одежды [мебель]; подголовники [мебель]; сундуки неметаллические; вешалки для транспортировки [плечики]; обстановка мебельная; полки для мебели; колесики для кроватей неметаллические; подставки [мебель]; буфеты; скамьи [мебель]; шкафы для посуды; дверцы для мебели; колыбели; столы письменные; столы для пишущих машин; шторы оконные внутренние [мебель]; стулья [сиденья]; ящики деревянные или пластмассовые; ящики выдвижные; витрины [мебель]; конторки; столы металлические; сиденья металлические; картотеки [мебель]; перегородки отдельностоящие [мебель]; мебель офисная; кровати деревянные; мебель металлическая; крышки столов; вешалки для одежды; шезлонги; фурнитура мебельная неметаллическая; колоды для рубки мяса [столы]; столы; кровати больничные; гардеробы [шкафы платяные]; матрасы пружинные для кроватей; колесики для мебели неметаллические; перегородки для мебели деревянные; шторы деревянные плетеные [мебель]; столы пеленальные настенные; столы для рисования, черчения; полки [мебель]; полотенцедержатели [мебель]; столики туалетные; табуреты; столы массажные; ширмы [мебель]; кромка

пластмассовая для мебели; кровати; софы; подушки надувные диванные, за исключением медицинских; прилавки [столы]; шкафы для пищевых продуктов неметаллические; кресла парикмахерские; полочки для шляп; столы сервировочные на колесиках [мебель]; кресла раздвижные легкие; фурнитура для кроватей неметаллическая; полки для картотечных шкафов [мебель]; кресла; мебель школьная; витрины».

При сопоставительном анализе оспариваемого товарного знака и противопоставленного в возражении товарного знака [1] коллегия руководствовалась сложившейся правоприменительной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров (услуг). При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака «» с



товарным знаком  [1] на предмет их сходства показал, что они могут ассоциироваться между собой в целом, несмотря на отдельные отличия, что обусловлено фонетическим тождеством и графическим сходством их словесных элементов, выполняющих основную индивидуализирующую функцию товарного знака в обозначениях и являющихся сильным элементом знаков в отличие от более слабых изобразительных элементов.

В частности, фонетическое тождество определяется на основании полного совпадения всех входящих в словесные элементы «МЕБЕЛИТ» и «Mebelit» звуков, звукосочетаний и их расположения в знаках.

В отношении графического признака сходства следует отметить, что сравниваемые товарные знаки производят общее зрительное впечатление, что обусловлено их длиной и использованием букв одного алфавита. Что касается изобразительного элемента противопоставленного знака [1], то его наличие не оказывает существенного влияния на восприятие знака в целом в связи с тем, что словесный элемент комбинированного знака запоминается легче, чем графический, поскольку может быть воспринят и передан значительно проще – не только визуально, но и устно, например, посредством звуковой рекламы.

Довод правообладателя о различном общем впечатлении, производимым сравниваемыми обозначениями, является неубедительным, поскольку общее зрительное впечатление формируется, в том числе тождественными словесными элементами.

В связи с отсутствием значения словесного элемента «МЕБЕЛИТ/Mebelit» в общедоступных словарных источниках оценить их смысловое сходство не представляется возможным.

Таким образом, следует признать убедительными доводы возражения о том, что сравниваемые товарные знаки являются сходными между собой в целом, несмотря на некоторые отличия. При этом следует отметить высокую степень сходства, обусловленную тождеством их единственного словесного элемента.

Анализ однородности товаров 09 и 10 классов МКТУ, в отношении которых испрашивается признание правовой охраны товарного знака недействительным, товарам (шкафы, столы, полки, стеллажи, стулья, табуретки, витрины, шкафы для посуды, шкафы для лекарств, кровати, кровати больничные, столы массажные, столы металлические, мебель металлическая и др.), для которых действует товарный знак [1], показал, что они относятся к одним родовым группам товаров (мебель), могут иметь одинаковое назначение (как для использования в лабораториях и медицинских учреждениях, так и в бытовых целях), один круг потребителей и

одинаковые условия их реализации. Услуга 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц» однородна товарам 20 класса МКТУ по производству мебели, поскольку результатом этой деятельности является один и тот же готовый товар – мебель, соответственно, это одинаковое назначение (удовлетворение потребностей населения в части предметов интерьера, мебельной обстановки) и общий круг потребителей, что может привести к смешению источника происхождения этих товаров и услуг.

В связи с указанным коллегия пришла к выводу, что сравниваемые товарные знаки являются сходными до степени смешения в отношении всех товаров 09 и 10 классов МКТУ, для которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, а также услуг 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц».

С учетом установленного выше сходства оспариваемого знака с противопоставленным товарным знаком, а также однородности указанных товаров и услуг существует принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров/услуг одному лицу, что способно вызвать их смешение в гражданском обороте на российском потребительском рынке в случае маркировки их сравниваемыми товарными знаками.

Таким образом, оспариваемый товарный знак по свидетельству №1171691 признан не соответствующим требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в отношении товаров 09 класса МКТУ «мебель специальная для лабораторий», 10 класса МКТУ «мебель специальная для медицинских целей», а также в отношении услуг 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц».

Довод правообладателя, касающийся того, что противопоставленный товарный знак используется только для мягкой мебели, а не для корпусной мебели, и что на рынке под данным обозначением представлены диваны, пуфы и иные изделия мягкой мебели, не относятся к предмету спора по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса. Как справедливо отмечено в возражении, оценка правомерности регистрации оспариваемого товарного знака производится исходя из объема правовой охраны оспариваемого и

противопоставленного товарных знаков, установленного государственным реестром, а, не исходя из того, какие именно товары в тот или иной момент фактически вводились в гражданский оборот их правообладателями. Вопросы, касающиеся неиспользования товарного знака и его последствия, регламентируются статьей 1486 Кодекса.

Довод отзыва об использовании обозначения «Mebelit» ранее даты приоритета товарного знака [1] не подтвержден документально и, кроме того, российским законодательством не предусмотрено право преждепользования товарными знаками. Ссылки правообладателя на наличие в реестре товарных знаков иных обозначений, сходных с оспариваемым товарным знаком, не означают отсутствия сходства между сравниваемыми товарными знаками. Что касается наличия у правообладателя других товарных знаков «Mebelit», то они зарегистрированы для других товаров и не являются предметом спора в данном административном деле.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.01.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1171691 недействительным в отношении товаров 09 и 10 классов МКТУ, указанных в свидетельстве, а также услуг 40 класса МКТУ «изготовление и сборка мебели на заказ для третьих лиц».