

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 11.01.2026, поданное индивидуальным предпринимателем Муртазалиевой Д.С., город Каспийск (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1084697, при этом установлено следующее.

ДОМ

баланса

Регистрация товарного знака «**баланса**» с приоритетом от 29.11.2024 по заявке №2024835523 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 07.02.2025 за №1084697. Правообладателем товарного знака по свидетельству №1084697 является Дятлов А.А., город Петровск (далее - правообладатель). Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 43 класса МКТУ.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.01.2026, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству №1084697 произведена в нарушение требований, установленных пунктами 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Возражение основано на следующих доводах:

- лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарный знак «» по свидетельству №870664, правовая охрана которому предоставлена в отношении услуг 43 класса МКТУ;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемое обозначение и противопоставленный товарный знак по свидетельству №870664 являются сходными до степени смешения по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- в противопоставленном обозначении словесный элемент «COFFEE» выведен из самостоятельной правовой охраны;

- сравниваемые обозначения включают в себя доминирующие словесные элементы «баланса»/«balance», которые являются фонетически и семантически, практически, тождественными;

- оба обозначения выполнены в виде лаконичного словесного знака с доминирующим элементом «баланса»/«balance», что сближает их по визуальному признаку сходства;

- лицо, подавшее возражение, полагает, что услуги 43 классов МКТУ оспариваемого товарного знака являются однородными услугам 43 класса МКТУ противопоставленной регистрации свидетельству №870664, так как сравниваемые услуги относятся к услугам предприятий общественного питания, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей;

- бренд «balance COFFEE» активно используется лицом, подавшим возражение;

- на сегодняшний день кофейни «balance COFFEE» открыты в следующих городах Российской Федерации: Нальчик, Владикавказ, Ставрополь, Самара, Ростов-на-Дону (адреса заведений приведены на странице 5 возражения);

- кроме того, еще 6 кофеен готовится к открытию в ближайшие месяцы (в помещениях ведутся ремонтные работы) в следующих городах: Сочи, Ставрополь, Владикавказ;

- ежедневно заведения общественного питания «balance COFFEE» посещает, в среднем, 3 500 человек;

- на страницу «balance COFFEE» в социальных сети «Instagram» подписано 34 000 человек;

- о заведениях лица, подавшего возражение, присутствует информация в сети Интернет¹ (приложения №№1-3);

- ввиду известности кофеен «balance COFFEE» лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак способен ввести потребителя в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ, следовательно, нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса;

- поскольку лицо, подавшее возражение, зарегистрировало противопоставленный товарный знак №870664 до даты приоритета оспариваемого обозначения и активно использует его в коммерческой деятельности, дальнейшее использование оспариваемой регистрации правообладателем необоснованно эксплуатирует репутацию его средства индивидуализации.

На основании вышеизложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1084697 недействительным полностью на основании пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

К возражению приложены следующие материалы:

1. Распечатка с сайта <https://www.sobaka.ru/smr/bars/opening/192569>;

¹ <https://www.sobaka.ru/smr/bars/opening/192569>,
<https://archi.ru/projects/russia/19287/balance-coffee>,
https://www.google.com/search?q=balance+coffee&scas_esv=1c6902ee83d0e082&biw=1870&bih=927&ei=dfhhaqujE5THwPAP8oGw-Q4&ved=0ahUKEwjrsbDL1uiVAxWUIxAlHfIALO8Q4dUDCBA&uact=5&oq=balance+coffee&gs_lp=Egxnd3Mtd2l6LXNlcuAiDmJhbGFuY2UgY29mZmVlMgUQABiABDIFEAAygaQyBRAAGIAEMgUQABiABDIFEAAygaQyBRAAGIAEMgUQABiABDIFEAAygaQyBRAAGIAEMgUQABiABEizUVD8GVj7T3AGeAGQAQCYAVGgAacJqgECMTm4AQPIAQD4AQGYAhmgAqAKwgIKEAAyRxiWBBiwA8ICDhAAGIAEGIoFGLEDGIMBwgIIEAAygaQYsQPCAg4QLhiABBikBRixAxiDAcICERAUgIAEGLEDGIMBGMcBGNEDwgIUFC4YgaQYigUYsQMYgwEYxwEY0QPCAgQLhiABBixAxiDAcICCBauGLEdGIAEwgIIEC4YgaQYsQPCAg4QLhiABBixAxiHARjRA8ICCAAGIAEGLEDGIMBwgIaEC4YgaQYsQMYgwEYlwUY3AQY3gQY4ATYAQHCAg0QLhiABBikBRhDGLDwgIKEC4YgaQYigUYQ8ICChAAGIAEGIoFGEPCAhwQLhiABBikBRhDGLDgJcFGNwEGN4EGOAE2AEBwglFEC4YgATCAgQLhiABBjHARivAcICCRAGIAEGAoYC8ICBxAAGIAEGAqYAwCIBgGQBgi6BgYIARABGBSSBwIyNaAHgJYBsgcCMTm4B4IKwgcGMC4yLjIzyAdbgAgB&scclient=gws-wiz-serp

2. Распечатка с сайта <https://archi.ru/projects/russia/19287/balance-coffee>;

3. Распечатка из поисковой системы «Google» по запросу «balance COFFEE».

Правообладателем 27.04.2026 (дубликат от 04.05.2026) был направлен отзыв по мотивам возражения, поступившего 11.01.2026, в котором он отмечал следующее:

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №1084697 не является сходным до степени смешения с противопоставленным товарным знаком по свидетельству №870664, поскольку они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому признакам сходства;

- оспариваемый товарный знак по свидетельству №1084697 прочитывается как [ДОМ БАЛАНСА], в то время как противопоставленный товарный знак по свидетельству №870664 имеет звучание [Б БАЛАНСЕ КОФЕ], то есть сравниваемые регистрации имеют разный состав согласных и гласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- противопоставленные друг другу средства индивидуализации производят различное зрительное впечатление, что свидетельствует об их визуальных отличиях;

- в оспариваемом обозначении словесные элементы «дом баланса» образуют словосочетание, вызывают ассоциации с местом, где присутствует уют, баланс, в то время как противопоставленная регистрация по свидетельству №1084697 вызывает ассоциации с заведениями, где потребители могут отведать кофе, соответственно, сравниваемые обозначения различаются и по семантическому критерию сходства;

- правообладатель полагает, что лицом, подавшим возражение, не представлено аргументов в пользу довода об однородности услуг 43 класса МКТУ противопоставленных друг другу регистраций;

- правообладатель не находит мотивированным довод лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемого обозначения основаниям, предусмотренным пунктом 3 статьи 1483 Кодекса, так как в материалах возражения отсутствуют какие-либо документы, которые свидетельствовали бы о широкой известности российским потребителям как самого лица, подавшего возражение - индивидуального предпринимателя Муртазалиевой Д.С., так и соответствующих

услуг, которые оказывались бы данным лицом в значительных объемах в течение достаточно длительного периода времени до даты приоритета оспариваемого товарного знака, и подтверждали бы их восприятие потребителями исключительно в неразрывной ассоциативной связи между собой. К возражению не приложены какие-либо доказательства, которые содержали бы сведения о доказанном факте наличия у потребителей тех или иных определенных устойчивых ассоциативных связей при восприятии оспариваемого товарного знака именно с лицом, подавшим возражение.

На основании изложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1084697.

Лицом, подавшим возражение, 09.06.2026 были направлены письменные комментарии в ответ на отзыв правообладателя от 27.04.2026, доводы которых сводились к следующему:

- услуги 43 класса МКТУ противопоставленных друг другу регистраций относятся к единой сфере общественного питания и ресторанного бизнеса, оказываются одними и теми же хозяйствующими субъектами, ориентированы на один круг потребителей и реализуются через одинаковые коммерческие каналы;

- правообладатель искусственно исключает из анализа доминирующие элементы «баланса»/«balance», при этом, пытается представить оспариваемое обозначение «дом баланса» как неделимое словосочетание, воспринимаемое исключительно целиком;

- между тем экспертиза обозначений, состоящих из двух и более слов, осуществляется не только в отношении обозначения в целом, но и отдельно в отношении входящих в него словесных элементов;

- исключение составляют исключительно устойчивые неделимые словосочетания, фразеологизмы либо такие обозначения, в которых отдельные слова перестают восприниматься потребителем как самостоятельные лексические единицы и формируют единое неделимое смысловое восприятие;

- оспариваемый товарный знак «дом баланса» не является фразеологизмом, равно как и не представляет собой устойчивое словосочетание;

- словесный элемент «дом» оспариваемого товарного знака является общеупотребимым, семантически слабым элементом, широко используемым в коммерческом обороте для обозначения места пространства либо формата заведения («дом кухни», «дом красоты», «дом кофе» и так далее) и не обладает высокой различительной способностью применительно к зарегистрированным услугам 43 класса МКТУ;

- соответственно, основным индивидуализирующим элементом оспариваемой регистрации является словесный элемент «баланса», который фонетически и семантически, практически, тождественен словесному элементу «balance» противопоставленного обозначения по свидетельству №870664, что свидетельствует об их ассоциировании друг с другом;

- в рассматриваемом споре лицом, подавшим возражение, представлены достаточные доказательства фактического использования противопоставленного товарного знака по свидетельству №870664, его известности среди потребителей услуг общественного питания, а также активного развития сети заведений под указанным брендом, что свидетельствует о несоответствии оспариваемой регистрации положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (29.11.2024) приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству №1084697 правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. № 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или

сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

В соответствии с пунктом 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности. В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

При установлении способности обозначения ввести потребителя в заблуждение учитываются в том числе сведения о товарных знаках или иных средствах индивидуализации, предоставление правовой охраны которым признано недействительным на том основании, что действия правообладателя, связанные с их регистрацией и использованием, были признаны в установленном законодательством Российской Федерации порядке актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом на основании решения федерального антимонопольного органа и его территориальных органов или решения суда.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №1084697 представляет собой

ДОМ

словесное обозначение «**баланса**», выполненное жирным шрифтом, строчными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении услуг 43 класса МКТУ.

В качестве основания для признания недействительным предоставления

ДОМ

правовой охраны товарному знаку «**баланса**» по свидетельству №1084697

лицом, подавшим возражение, указывается несоответствие произведенной регистрации требованиям пунктов 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Лицо, подавшее возражение, является правообладателем исключительных



прав на товарный знак «» по свидетельству №870664, который, по его мнению, является сходным до степени смешения с оспариваемым товарным знаком по свидетельству №1084697 и зарегистрирован в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ.

Кроме того, лицо, подавшее возражение, полагает, что оспариваемый товарный знак может вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, является заинтересованным лицом в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №1084697 в отношении по основаниям, указанным в пунктах 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

При анализе оспариваемого товарного знака на предмет несоответствия требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса коллегией было установлено следующее.



Противопоставленный товарный знак «» по свидетельству №870664 [1] является комбинированным, состоит из графического элемента в виде четырехугольника с синим фоном, из стилизованной латинской буквы «b», а также из словесных элементов «balance», «COFFEE», выполненных заглавными и строчными буквами латинского алфавита, на двух строках. Словесный элемент «COFFEE» указан в качестве неохраняемого элемента. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 43 класса МКТУ.

Оспариваемое обозначение включает в себя словесные элементы «дом», «баланса», которые, хотя и расположены на разных строках, образуют

словосочетание «дом баланса», в котором его словесные элементы связаны грамматически (стоят в одном падеже и числе).

Противопоставленный товарный знак [1] включает в свой состав не только словесный элемент «balance», но и латинскую букву «b», которая, в силу своей стилизации, не была исключена из объема правовой охраны, следовательно, она также учитывается при восприятии данного противопоставления потребителями.

Коллегия сообщает, что, так как словесный элемент «COFFEE» противопоставления [1] выведен из правовой охраны, данный словесный элемент не оказывает существенного влияния при сравнении указанного обозначения с оспариваемым товарным знаком.

Коллегия сообщает, что оспариваемое обозначение произносится как [ДОМ БАЛАНСА], в то время как противопоставленная регистрация [1] имеет звучание [Б БАЛАНСЕ], то есть сравниваемые обозначения содержат различный состав согласных и гласных звуков, различаются по слогам, количествам букв, что свидетельствует об их фонетических различиях.

Оспариваемый товарный знак является словесным, выполнен буквами русского алфавита, в то время как противопоставленное обозначение [1] представляет собой комбинированное обозначение, которое включает в себя графический элемент в виде четырехугольника с синим фоном, стилизованную латинскую букву «b», а также словесные элементы, выполненные буквами латинского алфавита. Соответственно, коллегия полагает, что сравниваемые товарные знаки производят различное зрительное впечатление, что свидетельствует об их визуальных отличиях.

Оспариваемая регистрация «дом баланса» может вызывать у потребителей различные ассоциации с местом, где царит уют, покой и умиротворение, в то время как словесный элемент «balance» противопоставленной регистрации [1] таких смысловых образов не вызывает, то есть присутствуют и семантические отличия сравниваемых обозначений.

Таким образом, при условии очевидных фонетических, визуальных и семантических отличий, коллегия приходит к выводу о том, что сравниваемые

обозначения не являются сходными до степени смешения и не ассоциируются друг с другом.

Что касается доводов лица, подавшего возражение, о том, что «оспариваемый товарный знак «дом баланса» не является фразеологизмом, равно как и не представляет собой устойчивое словосочетание», коллегия этого не отрицает, при этом, сообщает, что оно является словосочетанием, в котором его словесные элементы связаны друг с другом грамматически и по смыслу, ввиду чего анализировать данное обозначение только по его словесному элементу «баланса» было бы методологически неверно.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, о том, что «словесный элемент «дом» оспариваемого товарного знака является общеупотребимым, семантически слабым элементом, широко используемым в коммерческом обороте для обозначения места пространства либо формата заведения («дом кухни», «дом красоты», «дом кофе» и так далее) и не обладает высокой различительной способностью применительно к зарегистрированным услугам 43 класса МКТУ», коллегия сообщает, что указанное не было подтверждено какими-либо источниками информации, которые показывали бы, что заведения общественного питания маркируются обозначениями «дом». Соответственно, данный словесный элемент является фантазийным по отношению к зарегистрированным услугам 43 класса МКТУ.

Анализ однородности услуг 43 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана оспариваемому товарному знаку по свидетельству №1084697, с услугами 43 класса МКТУ противопоставления [1], показал следующее.

Услуги 43 класса МКТУ «информация и консультации по вопросам приготовления пищи; украшение еды; услуги баров; услуги закусочных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги личного повара; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги ресторанов самообслуживания; услуги столовых»

оспариваемого обозначения являются однородными услугам 43 класса МКТУ «информация и консультации по вопросам приготовления пищи; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги ресторанов с едой на вынос» противопоставленной регистрации [1], так как сравниваемые услуги относятся к услугам предприятий общественного питания, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Однако, ввиду установленного выше несходства оспариваемого обозначения и противопоставленного товарного знака [1], коллегия отмечает, что их услуги 43 класса МКТУ не будут смешиваться в гражданском обороте.

Услуги 43 класса МКТУ «аренда кухонного оборудования; аренда стульев, столов, столового белья и посуды» оспариваемого обозначения не являются однородными услугам 43 класса МКТУ «информация и консультации по вопросам приготовления пищи; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; услуги ресторанов с едой на вынос» противопоставления [1], поскольку указанные услуги 43 класса МКТУ оспариваемой регистрации относятся к услугам по прокату предметов для проживания, в то время как услуги 43 класса МКТУ противопоставленного обозначения [1] относятся к услугам предприятий общественного питания, следовательно, сравниваемые услуги различаются по виду, назначению, сфере применения и кругу потребителей.

С учетом изложенного, довод лица, подавшего возражение, о том, что оспариваемый товарный знак по свидетельству №1084697 противоречит требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, следует признать неубедительным.

Что касается доводов возражения о способности оспариваемого товарного знака вводить потребителя в заблуждение относительно лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ, то необходимо отметить следующее.

Согласно сложившейся правовой позиции суда способность введения в заблуждение элементами обозначений и обозначением в целом не является очевидной и, как правило, определяется через ассоциативный ряд при восприятии потребителем обозначения, вызывая у него различные представления о товаре/услуге и изготовителе/лица, оказывающего услуги.

Сам по себе факт использования обозначения до даты подачи заявки на товарный знак иным производителем не свидетельствует о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя товара/лица, оказывающего услуги.

С учетом изложенного для вывода о возможности введения потребителей в заблуждение через ассоциацию с иным производителем товара, основанную на предшествующем опыте, необходимо наличие доказательств, подтверждающих: 1) введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем; 2) возникновение (и сохранение) у потребителей стойкой ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Приложенные лицом, подавшим возражение, к материалам дела распечатки из сети Интернет (приложения №№1-3) либо датированы позднее даты приоритета оспариваемого обозначения (29.11.2024), либо не содержат дат размещения информации, соответственно, они не соответствуют критериям относимости доказательств и не могут свидетельствовать о том, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ.

Что касается доводов лица, подавшего возражения, что им были открыты заведения «balance coffee» в нескольких городах Российской Федерации, то коллегия отмечает, что в материалах дела отсутствует информация о том, были ли они открыты до даты приоритета оспариваемого обозначения (29.11.2024) или после неё, ввиду чего указанные сведения также не могут свидетельствовать о том, что потребитель может быть введен в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ.

В отношении доводов лица, подавшего возражения о том, что «ежедневно заведения общественного питания «balance COFFEE» посещает, в среднем, 3 500 человек» и о том, что «на страницу «balance COFFEE» в социальных сети «Instagram» подписано 34 000 человек», коллегия отмечает, что указанное не было подтверждено материалами дела.

Коллегия сообщает, что лицом, подавшим возражение, не были представлены сведения об объемах услуг, маркированных обозначением «balance COFFEE», о

длительности использования обозначения, об объемах затрат на рекламу услуг и товаров, маркированных данным обозначением, о степени информированности потребителей об обозначении «balance COFFEE», включая результаты социологических опросов. Таким образом, представленные материалы не свидетельствуют о длительном и широком использовании обозначения «balance COFFEE» в различных регионах Российской Федерации, в связи с чем у среднего российского потребителя могла бы сформироваться ассоциация взаимосвязи между обозначением «balance COFFEE» и лицом, подавшим возражение, или вообще с каким-либо конкретным лицом, оказывающим услуги.

Следовательно, коллегия не находит оснований для вывода о том, что оспариваемый товарный знак вводит потребителя в заблуждение в отношении лица, оказывающего услуги 43 класса МКТУ (не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса).

По тексту возражения от 11.01.2026 лицо, его подавшее указывало, что «поскольку лицо, подавшее возражение, зарегистрировало противопоставленный товарный знак №870664 до даты приоритета оспариваемого обозначения и активно использует его в коммерческой деятельности, дальнейшее использование оспариваемой регистрации правообладателем необоснованно эксплуатирует репутацию его средства индивидуализации», то есть, фактически, о недобросовестной конкуренции со стороны правообладателя оспариваемой регистрации. Коллегия принимает данные доводы стороны спора во внимание и обращает внимание на то, что признание действий правообладателя, связанных с получением правовой охраны товарного знака, актом недобросовестной конкуренции не относится к компетенции Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.01.2026, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №1084697.