

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Вахрушева К.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.01.2026, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2829249, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2829249 на изобретение «Бойлер» выдан по заявке № 2024103379/12 с приоритетом от 09.02.2024 на имя Абакумова А.И. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Бойлер, содержащий внешний бак в виде цилиндрической обечайки с входным и выходным патрубками греющей жидкости, наружную теплоизоляцию, внутренний бак, имеющий стенки с волнообразным профилем, входной и выходной патрубки нагреваемой воды, установленные

в горловине, которая приварена в верхнее днище внутреннего бака, к горловине кольцевым швом приварен наружный бак.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по этому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 181948, опубликован 30.07.2018 (далее- [1]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://rutube.ru/video/a0a3278e3ed1a1ae96faab9e8a364ddc/>, опубликован 14.08.2023 (далее – [2]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://rutube.ru/video/65959fef3321e7c7308d478127a7560d/>, опубликован 09.12.2023 (далее – [3]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://www.youtube.com/watch?v=00lYC7laRV4>, опубликован 19.02.2018 (далее – [4]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://www.youtube.com/watch?v=d_sc3eAalI0, опубликован 10.02.2017 (далее- [5]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что из источников информации [1]-[5] известны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Также от лица, подавшего возражение, 05.03.2026, 13.04.2026 и 13.05.2026 поступили дополнения к возражению, с которыми представлены следующие материалы:

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20140109145648/http://zavodtriumph.ru/catalog/emkostnoe-oborudovanie/podogrevateli-parovye-emkostnye-tipa-vpe-std/vpe-25-std-3070/> (далее – [6]);
- ГОСТ Р 55682.5—2013, Москва, издательство ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ», подписан в печать 05.12.2014 (далее – [7]);
- журнал «С.О.К.», Москва, издательство «Издательский Дом ООО

«Медиа Технолоджи»», 2007, № 3, стр. 48-50 (далее – [8]);

- интернет-ссылка <https://web.archive.org/web/20160703222606/https://www.c-o-k.ru/library/instructions/lapesa/boylery-kosvennogo-nagreva/12629/35096.pdf> (далее – [9]).

При этом доводы дополнений по существу повторяют доводы возражения, т.е. содержат мнение о том, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из источников информации [1]-[9].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

В свою очередь, от патентообладателя 13.04.2026 и 13.05.2026 поступил отзыв на настоящее возражение и дополнения к нему.

При этом доводы отзыва сводятся к следующему:

- видеоролики [2]-[5] не могут быть включены в уровень техники ввиду того, что в возражении не приведено документального подтверждения их общедоступности до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту;

- из источников информации [1]-[9] неизвестны все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, а также влияние раскрытых в данных источниках информации признаков на указанные в описании к оспариваемому патенту технические результаты.

Также с данными доводами представлены материалы, касающиеся существенности некоторых признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту (далее – [10]), и ходатайство о преобразовании этого патента в патент на полезную модель (далее – [11]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.02.2024), по которой был выдан

оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает отмеченный выше Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее – Правила ИЗ), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее – Требования ИЗ), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем (далее – Порядок ИЗ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 21.02.2023 № 107, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 14.04.2023, рег. № 73064, действовавшими в редакции на дату подачи упомянутой заявки, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее - Правила ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 3 статьи 1398 Кодекса в период оспаривания патента на изобретение патентообладатель вправе подать заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель, если срок действия патента на изобретение не превысил срок действия патента на полезную модель, предусмотренный пунктом 1 статьи 1363 настоящего Кодекса. Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности удовлетворяет заявление о преобразовании патента на изобретение в патент на полезную модель при условии признания патента на изобретение недействительным полностью и соответствия полезной модели требованиям и условиям патентоспособности, предъявляемым к полезным моделям и предусмотренным пунктом 4 статьи 1349, статьей 1351, подпунктом 2 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Согласно пункту 42 Требований ИЗ в разделе описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники, при этом, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 43.3) Требований ИЗ раздел описания изобретения "Раскрытие сущности изобретения" оформляется с учетом следующих правил, в частности, характеристика обеспечиваемого изобретением технического результата должна быть выражена таким образом, чтобы обеспечивалась возможность понимания его смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 62.4) Требований ИЗ при составлении формулы изобретения применяются следующие правила, в частности, признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 80 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста. В частности, изобретение явным образом следует из уровня техники в том случае, когда выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с признаками, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы изобретения, отличается от наиболее близкого аналога (отличительными признаками), и подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ проверка соблюдения условий, указанных в абзаце втором пункта 80 настоящих Правил, включает:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 41 Требований к документам заявки;

- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 83 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними.

Согласно пункту 87 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный заявителем технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 105 Правил ИЗ в разделе описания изобретения "Осуществление изобретения" допускается только исправление очевидных и технических ошибок, так как описание изобретения используется для толкования формулы изобретения в случае возникновения судебных споров о нарушении исключительного права (статья 1354 Кодекса). Дополнение описания изобретения новыми примерами осуществления изобретения, подтверждающими, например, возможность достижения технического результата или реализации назначения изобретения, не представленными на дату подачи заявки, не допускается, так как это может привести при

толковании признаков формулы к большему объему интеллектуальных прав, предоставляемых на основании патента, чем заявленному на дату подачи.

Согласно пункту 11 Порядка ИЗ датой включения в уровень техники иных документов, не являющихся патентными документами, сообщений, опубликованных в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть Интернет), является дата такого их размещения в сети Интернет, вследствие которого любое лицо может с ними ознакомиться, в частности, дата, автоматически добавляемая к документу (сообщению) при его размещении (далее - дата размещения). Если даты размещения не имеется, то такой датой включения в уровень техники считается одна из следующих дат, в частности, дата, на которую документы (сообщения) архивированы сервисами архивирования веб-сайтов.

Согласно пункту 12 Порядка ИЗ дата размещения источника информации в сети Интернет должна быть документально подтверждена при наличии обоснованных сомнений в ее достоверности.

Согласно пункту 69 Правил ПМ при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В отношении источников информации [2]-[5], [6], [9] необходимо отметить следующее.

Интернет-сервис «<https://web.archive.org/>» является некоммерческой организацией, осуществляющей автоматическую архивацию интернет-

пространства с помощью веб-краулеров (поисковый робот), что говорит о том, что на дату архивации какой-либо интернет-страницы, размещенные на ней сведения являлись общедоступными.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылках [6], [9] сведения могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 11 Порядка ИЗ).

Видеохостинги «<https://www.youtube.com/>» и «<https://rutube.ru/>» предназначены для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на них видеоролики являются общедоступными с даты их публикации.

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты их публикаций на указанных видеохостингах имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в отмеченных видеохостингах можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «datePublished»).

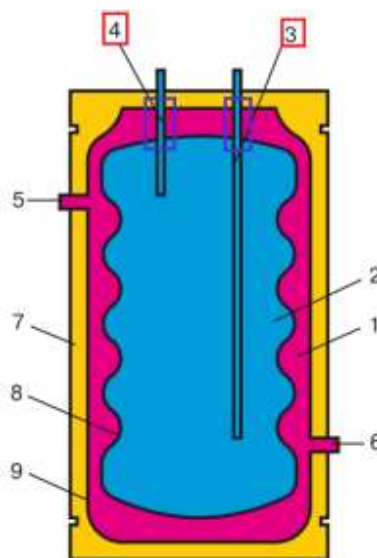
Следовательно, каких-либо документальных подтверждений таких дат не требуется.

Кроме того, патентообладателем не было представлено какой-либо доказательной базы, демонстрирующей обоснованные сомнения в достоверности установления дат публикации отмеченных видеороликов в упомянутых видеохостингах (см. пункт 11 Порядка ИЗ).

Таким образом, указанные видеоролики могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту (см. пункт 11 Порядка ИЗ).

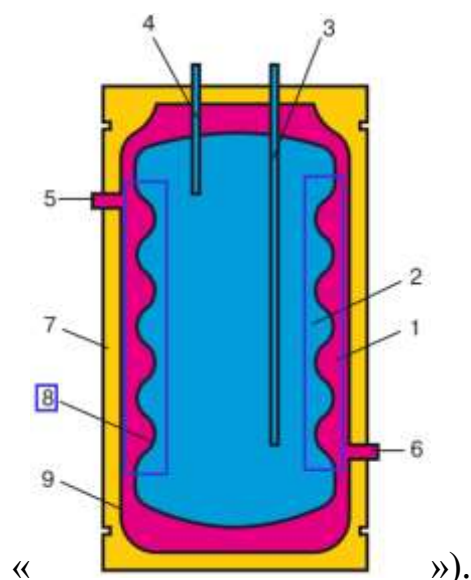
В свою очередь, исследование источников информации [1]-[9] показало, что наиболее близким аналогом решения, охарактеризованного в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, является устройство, известное из журнала [8].

При этом из данного журнала известен водонагреватель (бойлер) типа «Бак в баке» (см. стр. 48 колонка 3 последний абзац, рис. 3). Данный бойлер содержит внешний бак в виде оболочки (обечайки) (см. стр. 48 рис. 3 поз. 9) с входным и выходным патрубками греющей жидкости (см. стр. 48 рис. 3 поз. 5, 6), наружную теплоизоляцию (см. стр. 48 рис. 3 поз. 7), внутренний бак (см. стр. 48 рис. 3 поз. 8), входной и выходной патрубки нагреваемой воды, установленные в верхнем днище внутреннего бака и верхней части внешнего



бака (см. стр. 48 рис. 3 поз. 3, 4 « »).

При этом внутренний бак имеет стенки с гофрированным (волнообразным (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/155414/Гофрированный> с отсылкой на «Толковый словарь Ефремовой. Т. Ф. Ефремова. 2000.»)) (см. пункт 62.4) Требований ИЗ) профилем (см. стр. 48 колонка 1 абзац 2, рис. 3 поз. 8



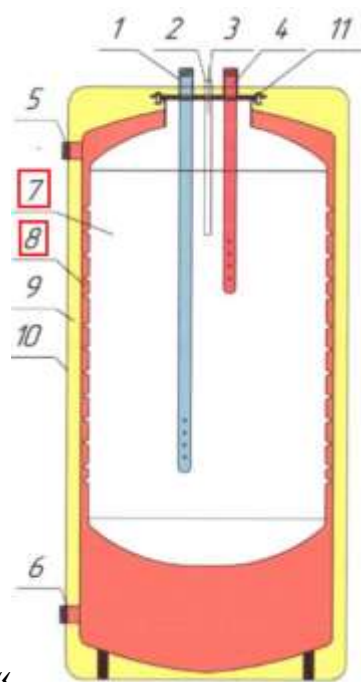
« »).

В свою очередь, внешний бак выполнен в виде оболочки (обечайки), полностью покрывающей внутренний бак (см. стр. 48 рис. 3 поз. 8, 9), в котором стеки являются цилиндрическими (см. стр. 48 колонка 1 абзац 2).

Следовательно, как минимум внутренние стенки внешнего бака также являются цилиндрическими, т.е. представляют собой цилиндрическую обечайку.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что отмеченному внешнему баку присуще выполнение в виде цилиндрической обечайки.

Кроме того, данный вывод может быть подтвержден чертежом (см.



фиг. 1 поз. 7, 8 « ») к оспариваемому патенту (см. пункт 2 статьи 1354 Кодекса).

Следовательно, решение, охарактеризованное формулой по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из журнала [8], следующими признаками:

- установкой входного и выходного патрубков нагреваемой воды в горловине;
- приваркой горловины в верхнее днище внутреннего бака;
- приваркой к горловине кольцевым швом наружного бака.

Согласно описанию (см. стр. 5 абзацы 4, 7-12, стр. 6 абзац 1) к оспариваемому патенту техническим результатом, на достижение которого

направлено решение по оспариваемому патенту, является повышение площади теплообмена, а, кроме того, в этом описании отмечены эффекты, реализуемые данным решением, заключающиеся в обеспечении надежности крепления внутреннего бака, протока греющей жидкости по верхней поверхности внутреннего бака, прочности от сдавливания внутреннего бака, возможность ревизии и очистки бойлера от образующейся с годами накипи, «встряхивания» отложившейся накипи, надежной работе бойлера.

При этом в отношении указанных технического результата и эффектов необходимо отметить нижеизложенное.

Согласно отмеченному описанию надежность крепления внутреннего бака обусловлена консольным его подвешиванием и закреплением кольцевым сварочным швом за усиленную (увеличенная прочность (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/253314> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.») (см. пункт 43.3) Требований ИЗ) горловину с отбортованным краем и приваркой кольцевым швом к этой горловине наружного бака.

В свою очередь, специалисту в данной области техники известно, что консольное крепление означает жесткое закрепление одного конца конструкции при свободном другом ее конце, сварное соединение представляет собой неподвижное неразъёмное соединение двух или более частей конструкции, прочность является способностью материала сопротивляться разрушению, а также необратимому изменению формы (пластической деформации) при действии внешних нагрузок, которая зависит не только от самого материала, но и от вида напряженного состояния (растяжение, сжатие, изгиб и др.), от условий эксплуатации (температура, скорость нагружения, длительность и число циклов нагружения, воздействие окружающей среды и т. д.), а отбортовкой называется загиб кромки металлического листа для соединения его с другой кромкой или другим листом (сваркой, склепыванием и т. д.) (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/8181/СВАРНОЕ>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/8181/СВАРНОЕ>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/polytechnic/8181/СВАРНОЕ>).

ru/dic.nsf/dic_fwds/20730/КОНСОЛЬ с отсылкой на «Большой энциклопедический политехнический словарь. 2004.», «Новый словарь иностранных слов.- by EdwART, , 2009.» соответственно, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/246382>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/223678> с «Большой Энциклопедический словарь. 2000.»).

Таким образом, в решении по оспариваемому патенту консольное подвешивание внутреннего бака, закрепление его кольцевым сварочным швом за усиленную горловину с отбортованным краем и приварка кольцевым швом к этой горловине наружного бака неразрывно связаны между собой.

Однако, в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют признаки, характеризующие консольное крепление внутреннего бака, его закрепление именно кольцевым швом за усиленную горловину с отбортованным краем и приварка наружного бака кольцевым швом именно к такой горловине с отбортованным краем.

Следовательно, выявленные ранее отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с таким эффектом, как обеспечение надежности крепления внутреннего бака (см. пункт 42 Требований ИЗ, пункт 87 Правил ИЗ).

В отношении таких эффектов, как обеспечение прочности от сдавливания внутреннего бака и «встряхивания» отложившейся накипи, следует отметить, что согласно упомянутому описанию этот эффект обеспечивается лишь волнообразным профилем стенок внутреннего бака.

Следовательно, выявленные ранее отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с данными эффектами (см. пункт 42 Требований ИЗ, пункт 87 Правил ИЗ).

Что касается эффекта, заключающегося в возможности ревизии и очистки бойлера от образующейся с годами накипи, то согласно ранее отмеченному описанию данный эффект обусловлен лишь применением в конструкции ревизионного фланца с уплотнителем.

При этом в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характеризующие применение ревизионного фланца с уплотнителем.

Следовательно, выявленные ранее отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с эффектом, заключающимся в возможности ревизии и очистки бойлера от образующейся с годами накипи (см. пункт 42 Требований ИЗ, пункт 87 Правил ИЗ).

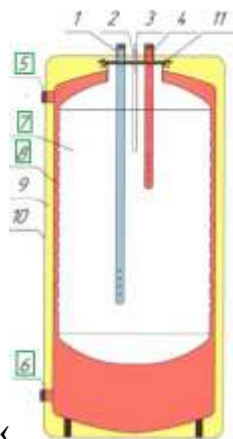
В отношении такого эффекта, как обеспечение надежной работы бойлера, следует отметить, что согласно отмеченному описанию данный эффект обусловлен выполнением внутреннего бака из нержавеющей стали, а цилиндрической обечайки внешнего бака из углеродистой стали или нержавеющей стали.

При этом в формуле изобретения по оспариваемому патенту отсутствуют какие-либо признаки, характеризующие выполнение внутреннего бака из нержавеющей стали, а цилиндрической обечайки внешнего бака из углеродистой стали или нержавеющей стали.

Следовательно, выявленные ранее отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с эффектом, заключающимся в надежной работе бойлера (см. пункт 42 Требований ИЗ, пункт 87 Правил ИЗ).

В отношении эффекта, заключающегося в обеспечении протока греющей жидкости по верхней поверхности внутреннего бака, стоит сказать следующее.

Исходя из отмеченного ранее описания (см. стр. 5 абзац 6) и чертежа



(см. фиг. 1 поз. 5-8 « ») с учетом определения термина «проток -

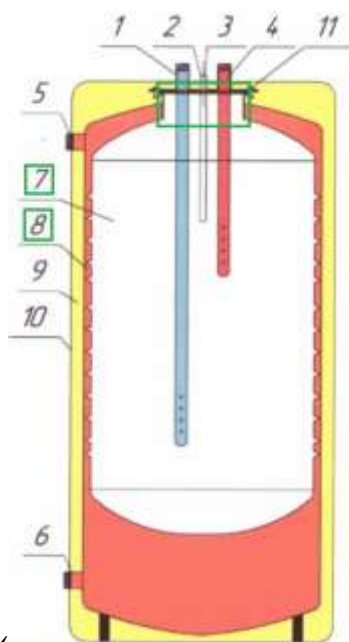
соединительная полость» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/988494> с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.») (см. пункт 43.3) Требований ИЗ) можно сделать вывод о том, что проток греющей жидкости по верхней поверхности внутреннего бака в заявленном решении обеспечивается наличием патрубков греющей жидкости, соединенных с внешним баком, который покрывает собой поверхность внутреннего бака и не содержит каких-либо элементов, препятствующих циркуляции в нем греющей жидкости.

При этом, как было отмечено ранее, в известном из журнала [8] устройстве используется схема «Бак в баке», для которой присуще покрытие внутреннего бака внешним баком, в котором также циркулирует греющая жидкость.

Следовательно, выявленные ранее отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с эффектом, заключающимся в обеспечении протока греющей жидкости по верхней поверхности внутреннего бака (см. пункт 42 Требований ИЗ, пункт 87 Правил ИЗ).

В отношении технического результата, заключающегося в повышении площади теплообмена, стоит сказать следующее.

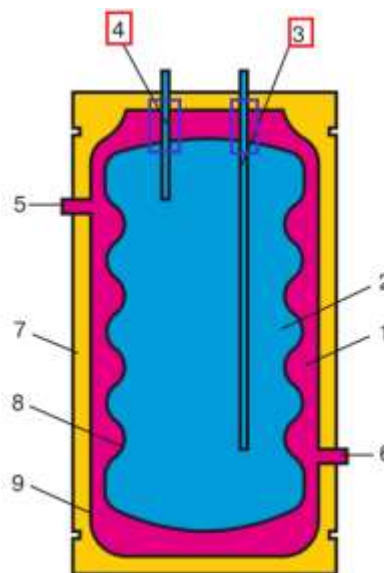
Исходя из отмеченного ранее описания и чертежа (см. фиг. 1 поз. 7, 8



« ») с учетом определений терминов «горловина -

отверстие овальной или круглой формы» и «теплообмен - наряду с работой в термодинамике один из видов обмена энергией термодинамической системы (физического тела) с окружающими телами, происходящий с помощью процессов теплопроводности, конвекции или излучения и не сопровождающийся изменением параметров системы (например, объема) (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/sea/12144/>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc1p/47178> с отсылкой на «EdwART. Толковый Военно-морской Словарь, 2010», «Современная энциклопедия. 2000.» соответственно) (см. пункты 43.3), 62.4) Требований ИЗ) можно сделать вывод о том, что в решении по оспариваемому патенту теплообмен осуществляется между внутренним и внешним баками по всей площади поверхности внутреннего бака вместе с площадью боковых стенок горловины, однако за исключением отверстия для горловины с помещенными в ней патрубками.

В свою очередь, как было отмечено ранее, в известном из журнала [8] устройстве теплообмен между внутренним и внешним баками происходит по всей площади поверхности внутреннего бака за исключением отверстий для



патрубков (см. стр. 48 рис. 3 поз. 3, 4 « »).

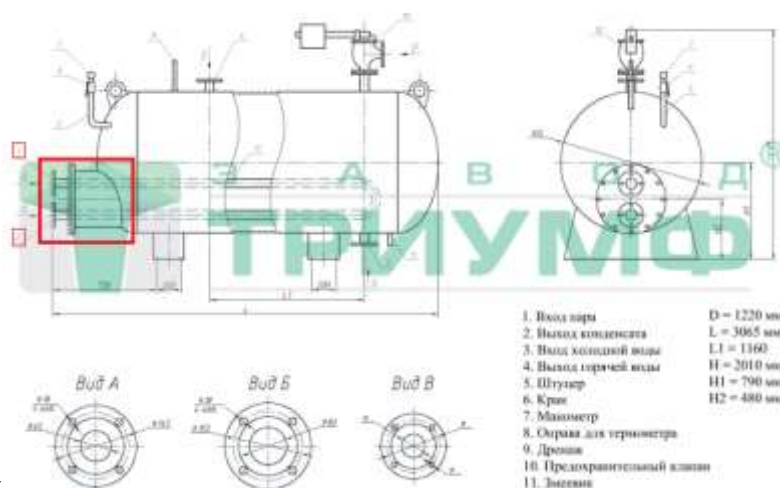
При этом в описании и чертеже к оспариваемому патенту не содержится каких-либо сведений, демонстрирующих причинно-следственную связь между выявленными ранее отличительными признаками и техническим результатом, заключающимся в повышении площади

теплообмена (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Кроме того, для специалиста в данной области техники исходя из определений терминов «горловина», «теплообмен», «сварное соединение» (см. выше) и «патрубок» (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/229034> с отсылкой на «Большой Энциклопедический словарь. 2000.») не прослеживается повышение площади теплообмена за счет указанных отличительных признаков по сравнению с площадью теплообмена, раскрытой в известном из журнала [8] устройстве, т.е. не обнаруживается вышеотмеченная причинно-следственная связь (см. пункт 42 Требований ИЗ).

Следовательно, выявленные ранее отличительные признаки не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в повышении площади теплообмена (см. пункт 42 Требований ИЗ, пункт 87 Правил ИЗ).

При этом из интернет-ссылки [6] известно выполнение в баке подогревателя горловины для размещения в ней входного и выходного



патрубков (см. « » поз. 1, 2).

В свою очередь, из ГОСТа [7] известно применение приема сварки (в т.ч. кольцевых швов) для соединения деталей котельного оборудования (см. стр. 14 пункт 8.1.3).

Таким образом, с учетом данных сведений и при известности из журнала [8] установки (закрепления) патрубков в днище внутреннего бака и верхней части наружного бака осуществление для специалиста признаков,

характеризующих установку входного и выходного патрубков нагреваемой воды в горловине, приварку горловины в верхнее днище внутреннего бака и приварку к горловине кольцевым швом наружного бака, представляет собой обычные приемы конструирования с использованием известных средств и подходов.

Следовательно, решение, описанное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из сведений, отраженных в источниках информации [6]-[8], с учетом его общих знаний и, в свою очередь, может быть обусловлено созданием средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, что говорит о несоответствии этого решения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункту 2 статьи 1350 Кодекса, пункты 80, 83 Правил ИЗ).

Таким образом, можно подытожить, что в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении видеороликов [3] (см. интервал 21:08-33:06), [4] (см. полностью), [5] (см. полностью) следует отметить, что в них по существу содержатся такие же сведения, что и в журнале [8], т.е. использование каждого из известных из данных видеороликов устройств в качестве ближайшего аналога вместо раскрытого в этом журнале средства привело бы к такому же выводу, что и ранее, а именно о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что касается источников информации [1], [2], [9], то их анализ не выявил каких-либо сведений, опровергающих сделанные выше выводы.

В отношении доводов [10] патентообладателя о существенности некоторых признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту необходимо отметить следующее.

Данные доводы не являются сведениями, содержащимися в документах (описание, формула, чертеж) заявки, представленных на дату ее подачи, по которой был выдан оспариваемый патент, а также нашедшими отражение в предшествующем решению по этому патенту уровне техники и отвечающими критериям, установленным пунктом 42 Требований ИЗ, и, следовательно, на основании пункта 105 Правил ИЗ указанные сведения не могут быть использованы при оценке патентоспособности данного решения.

Кроме того, анализ этих доводов также не выявил какой-либо информации, опровергающей совершенные ранее выводы.

В отношении ходатайства [11] о преобразовании оспариваемого патента на изобретение в патент на полезную модель необходимо отметить следующее.

Как было указано в заключении выше, решение, охарактеризованное в формуле изобретения по оспариваемому патенту, не имеет отличительных существенных признаков по отношению к устройству, раскрытому в журнале [8] (тоже самое можно сказать и про каждое из известных из видеороликов [3]-[5] средств) и, следовательно, в силу положений пункта 2 статьи 1351 Кодекса и пункта 69 Правил ПМ можно сделать вывод о том, что полезная модель, охарактеризованная формулой по оспариваемому патенту, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, на основании положений пункта 3 статьи 1398 Кодекса упомянутое ходатайство о преобразовании не могло быть удовлетворено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 12.01.2026, патент Российской Федерации на изобретение № 2829249 признать недействительным полностью.