

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020, регистрационный № 59454), рассмотрела поступившее 03.02.2026 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 795807, поданное индивидуальным предпринимателем Волгиным В.Ю., Россия (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Регистрация оспариваемого товарного знака «**Аква Вирго**» с приоритетом от 24.10.2019 по заявке № 2019753791 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 24.10.2019 за № 795807 в отношении товаров и услуг 32, 35 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ) на имя компании «Галф Проджектс Девелопмент», Британские Виргинские Острова. Роспатентом 02.11.2022 был зарегистрирован договор №РД0413083 об отчуждении исключительных прав на оспариваемый знак на имя ООО «ТВЕРСКАЯ ВОДА», Россия (далее – правообладатель).

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.02.2026, выражено мнение о том, что регистрация товарного знака по свидетельству № 795807 произведена в нарушение требований, установленных пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак «**Аква Вирго**» сходен до степени смешения с товарным знаком «**Virgo Fons**» по свидетельству №700904, права на который

принадлежат лицу, подавшему возражение и возникли до даты приоритета оспариваемого знака;

- оба знака выполнены стандартным шрифтом без дополнительных изобразительных элементов;

- каждый товарный знак содержит элемент «Virgo» / «Вирго», который переводится как «дева / молодая девушка». В том же значении данное слово используется, например, в астрономии (созвездие Девы) и в христианской религии (Дева Мария);

- оспариваемый знак полностью включает в себя данный элемент «старшего» товарного знака. Дополнительные слова «Fons» (источник, гейзер) и «Aqua» (вода) также семантически близки. В совокупности знаки вызывают у потребителя схожие образы: «девственный источник», «девственная вода», «вода из девственного источника»;

- товары и услуги, для которых зарегистрированы знаки, относятся к одному рынку и кругу потребителей. Товарный знак по свидетельству №700904 зарегистрирован для услуг 39 класса МКТУ (снабжение питьевой водой, бутилирование, доставка). Оспариваемый знак зарегистрирован для товаров 32 класса МКТУ (вода, напитки) и услуг 35 класса МКТУ (продажа товаров, продвижение), которые напрямую связаны с водой и являются сопутствующими для услуг 39 класса МКТУ;

- высокая степень сходства знаков в сочетании с однородностью товаров и услуг создает реальную опасность того, что потребитель будет воспринимать их как принадлежащие одному производителю.

На основании изложенного, лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №795807 недействительным полностью.

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с поступившим возражением, представил отзыв по его мотивам, в которых выразил несогласие с доводами возражения, отметив следующее:

- оспариваемый и противопоставленный знаки несходны, а товары и услуги, в отношении которых они зарегистрированы, не являются однородными;

- знак лица, подавшего возражение, выполнен латиницей («Virgo Fons»), в то время как оспариваемый знак - кириллицей («Аква Вирго»), что принципиально меняет их восприятие на слух обычным потребителем. Словесный элемент «Аква» имеет ударение на первый слог, а специфические сочетания звуков («кв» в слове «Аква» и «вг» в слове Virgo) не вызывают

взаимных ассоциаций. Вводные (первые) слова в сравниваемых знаках полностью отличаются;

- из-за использования разных алфавитов, графических регистров и расположения элементов знаки формируют принципиально отличающиеся визуальные образы;

- сопоставляемые знаки не являются сходными по семантическому критерию за счет многозначного перевода словесного обозначения «Аква Вирго» (включая такие переводы как «фонтан девы», «источник девы», «девственная вода»). В свою очередь оспариваемый товарный знак «Aqua Virgo» воспринимается как сочетание - «вода Virgo», данный знак не воспроизводит смысловой нагрузки «старшего» знака. У сравниваемых знаков отсутствует совпадение заложенных понятий;

- товарный знак по свидетельству №700904 зарегистрирован исключительно для услуг 39 класса МКТУ (логистические и производственные услуги: бутилирование, доставка, упаковка, хранение). Оспариваемый знак по свидетельству №795807 защищает непосредственно товары 32 класса МКТУ (минеральные и питьевые воды) и услуги 35 класса МКТУ (торговля, реклама). Потребителями логистических услуг 39 класса МКТУ являются юридические лица (заводы, дистрибьюторы, ритейлеры). Конечными покупателями товаров 32 класса МКТУ (столовая вода в рознице) выступают обычные граждане. Услуги 35 класса МКТУ носят универсальный характер, обслуживают любые виды коммерческой деятельности и не могут быть признаны однородными узкоспециализированным логистическим услугам 39 класса МКТУ;

- у лица, подавшего возражение, и правообладателя отличная друг от друга география и каналы сбыта. Лицо, подавшее возражение, зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет свою деятельность на территории г. Коломна Московской области, тогда как правообладатель осуществляет предпринимательскую деятельность на территории Тверской области. Продукция ООО «Тверская вода» относится к товарам более высокого класса, поскольку её цена при розничной продаже выше средней стоимости продукции, продаваемой на рынке. При этом продукция лица, подавшего возражение, в большей степени является товарами массмаркета и рассчитана на иной круг потребителей;

- лицом, подавшим возражение, не доказано фактическое использование противопоставленного знака по свидетельству №700904 в отношении товаров 32 класса МКТУ, в частности, отсутствуют данные о продажах, рекламе и узнаваемости знака «Virgo Fons» на рынке воды / напитков. Таким образом, в отсутствие доказательств реального

использования и известности знак не может считаться «сильным», а заинтересованность лица, подавшего возражение, подтверждённой.

На основании вышеизложенного, правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №795807.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (24.10.2019) приоритета оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Исходя из положений пункта 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение. Графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв

(например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание. Смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю. При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки. Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4 пункта 2 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом. Лицу, подавшему возражение, принадлежит исключительное право на товарный знак по свидетельству №700904, сходный, по его мнению, до степени смешения с оспариваемым товарным знаком. Изложенное свидетельствует о заинтересованности индивидуального предпринимателя Волгиным В.Ю. в подаче настоящего возражения.

Оспариваемый товарный знак «**Аква Вирго**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами русского алфавита, начальные буквы «А» и «В» - заглавные. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в малиновом, темно-сером цветовом сочетании в отношении товаров 32 класса МКТУ «вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные

[напитки]; воды столовые; составы для изготовления газированной воды», услуг 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]».

Противопоставленный товарный знак «**Virgo Fons**» является словесным и выполнен стандартным шрифтом строчными буквами латинского алфавита, начальные буквы «V» и «F» - заглавные. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении, в том числе услуг 39 класса МКТУ «бутилирование; снабжение питьевой водой; доставка товаров; упаковка товаров; хранение товаров; перевозка грузовым автотранспортом».

Анализ оспариваемого знака на соответствие пункту 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как оспариваемый, так и противопоставленный ему знаки являются словесными и состоят из элементов «Аква Вирго» и «Virgo Fons».

Данные обозначения обладают фонетическим сходством, поскольку один из их значимых элементов «Вирго» / «Virgo» фонетически полностью совпадает. В знаке «Virgo Fons» данное слово стоит на первом месте, что традиционно считается наиболее сильной позицией, так как именно начало слова / фразы лучше всего запоминается потребителем. В знаке «Аква Вирго» слово стоит вторым, но из-за общеупотребительности слова «Аква», акцент в произношении смещается на «Вирго».

Семантически сопоставляемые знаки способны вызывать близкие ассоциации и образы. Так, товарные знаки строятся вокруг слова «Вирго» / «Virgo» (от латинского «Дева»¹). В сознании потребителя это центральный образ, который наделяет товар определенными ассоциациями (чистота, невинность, природная первозданность). Слова «Аква» и «Fons» являются близкими по смыслу: «Аква» является транслитерацией слова

¹ <https://ru.wikipedia.org/wiki/Virgo>

«Aqua», которое переводится с латинского на русский язык как «вода», словесный элемент «Fons» (от латинского «источник», «родник») также отсылает к воде, ее источнику. Таким образом, сравниваемые знаки вызывают у потребителя одинаковые образы, отсылающие к водной стихии, сопоставляемые знаки несут единый собирательный образ - чистая, природная, первозданная вода, связанная с мифологическим или астрологическим образом Девы.

Согласно отзыву, обозначение «Virgo Fons» является словосочетанием, означающим «девственный источник», «фонтан девы», «источник девы», в связи с чем данное обозначение семантически отличается от оспариваемой регистрации, которая переводится как «вода Вирго». Вместе с тем следует отметить, что отзывом не подтверждено соответствующее восприятие сопоставляемых знаков. Так, с отзывом не представлено словарей, словарно-справочных источников информации, подтверждающих соответствующие варианты перевода исследуемых знаков, кроме того, не представлено и иных источников информации, которые бы свидетельствовали о том, что потребители переводят их в соответствующих смысловых значениях.

Коллегией были учтены доводы отзыва о наличии графических отличий между сопоставляемыми знаками. Вместе с тем коллегия усматривает, что сопоставляемые знаки исполнены стандартным шрифтом строчными буквами, начальные буквы у каждого из слов заглавные. Оба обозначения состоят из двух слов средней длины (4–5 букв в каждом). Изложенное свидетельствует о наличии признаков графического сходства данных знаков.

С учетом вышеизложенного, коллегия констатирует сходство оспариваемого и противопоставленного знаков по фонетическому и семантическому критериям сходства, а также несмотря на отдельные визуальные отличия.

Оспариваемые товары 32 класса МКТУ «вода литиевая; вода сельтерская; вода содовая; воды [напитки]; воды газированные; воды минеральные [напитки]; воды столовые; составы для изготовления газированной воды» однородны услугам 39 класса МКТУ «бутилирование; снабжение питьевой водой» противопоставленного знака. Так, противопоставленные услуги являются неотъемлемыми этапами производственного цикла любой воды. Вода как товар не может попасть к потребителю без этапа розлива (бутилирования) и без снабженческих функций. В индустрии напитков стандартной практикой является вертикальная интеграция, при которой завод-изготовитель сам осуществляет розлив, снабжение питьевой водой. С учетом изложенного, потребитель

может предположить, что компания, снабжающая питьевой водой, бутилирующая напитки и компания по производству воды – это одно и то же лицо.

Вместе с тем иные противопоставленные услуги 39 класса МКТУ «доставка товаров; упаковка товаров; хранение товаров; перевозка грузовым автотранспортом» не являются однородными оспариваемым товарам 32 класса МКТУ, поскольку данные виды услуг не конкретизированы исключительно напитками, водой. Они могут быть оказаны в отношении совершенно различных товаров, никак не связанным с водой.

По мнению коллегии, оспариваемые услуги 35 класса МКТУ «демонстрация товаров; организация выставок в коммерческих или рекламных целях; организация торговых ярмарок в коммерческих или рекламных целях; предоставление места для онлайн-продаж покупателям и продавцам товаров и услуг; презентация товаров на всех медиасредствах с целью розничной продажи; продвижение продаж для третьих лиц; прокат торговых стендов; прокат торговых стоек; услуги магазинов по розничной, оптовой продаже товаров; услуги по розничной, оптовой продаже товаров; услуги розничной продажи товаров с использованием телемагазинов или Интернет-сайтов; услуги снабженческие для третьих лиц [закупка и обеспечение предпринимателей товарами]» являются однородными услугам 39 класса МКТУ «бутилирование; снабжение питьевой водой; доставка товаров; упаковка товаров; хранение товаров; перевозка грузовым автотранспортом» противопоставленной регистрации. Так, однородность услуг определяется по принципу возникает ли у потребителя представление о принадлежности этих услуг одному и тому же лицу. Данные услуги имеют близкие цели и назначение - они направлены на то, чтобы товар дошел от производителя к конечному потребителю, данные услуги составляют собой комплекс услуг направленных на продвижение товаров, являются комплементарными, условия их оказания совпадают. В частности, организация розничной/оптовой торговли невозможна без логистического цикла - доставки, хранения и упаковки товаров. Потребителями обеих групп услуг часто являются одни и те же лица - предприниматели (B2B), заказывающие снабженческие услуги и логистику, либо конечные покупатели (B2C), оформляющие, например, заказ в Интернет-магазине с доставкой. Современный ритейл (особенно маркетплейсы и Интернет-магазины) всегда включает доставку и хранение. Потребитель воспринимает покупку и доставку как единый комплекс услуг от одного лица. Кроме того, крупные торговые площадки сами

упаковывают и хранят товары продавцов. Потребитель привык, что сопоставляемые услуги исходят от одного источника.

Принимая во внимание сходство сопоставляемых знаков, а также однородность упомянутых по тексту заключения товаров и услуг, коллегия приходит к выводу о высокой вероятности смешения данных товаров и услуг, маркированных сравниваемыми знаками, в гражданском обороте.

При этом для установления нарушения достаточно опасности, а не реального смешения сопоставляемых товарных знаков обычными потребителями соответствующих товаров, в связи с чем вывод о сходстве сравниваемых знаков и об однородности вышеуказанных товаров и услуг, является достаточным основанием для вывода о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

С учетом вышеизложенного, имеются основания для признания оспариваемой регистрации №795807 не соответствующей пункту 6 статьи 1483 Кодекса в рамках ее сходства до степени смешения с противопоставленным товарным знаком в отношении всех оспариваемых товаров и услуг 32 и 35 классов МКТУ.

Согласно отзыву, у лица, подавшего возражение, и правообладателя отличная друг от друга география производства товаров / оказания услуг и различные каналы сбыта, кроме того, указано и отсутствие доказательств использования противопоставленного знака, что, по мнению данного лица, обуславливает отсутствие вероятности смешения оспариваемого и противопоставленного знаков. Однако, данные доводы не могут быть приняты во внимание коллегией, поскольку в рамках рассмотрения настоящего возражения о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса, устанавливается тождество или сходство сравниваемых обозначений, а также анализируются перечни товаров и услуг, в отношении которых зарегистрированы сопоставляемые знаки. Таким образом, в рамках текущего спора оценивается исключительно потенциальная вероятность смешения знаков в гражданском обороте исходя из объема их правовой охраны.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 03.02.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №795807 недействительным полностью.