

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом Российской Федерации от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее Правила), рассмотрела возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.02.2026, поданное Ассоциацией содействия созданию и внедрению норм и правил экологического строительства «СОВЕТ ПО ЭКОЛОГИЧЕСКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ» (Совет по экологическому строительству) (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №725666 в связи с признанием действий правообладателя, связанных с предоставлением правовой охраны этому товарному знаку, актом недобросовестной конкуренции, при этом установила следующее.



Оспариваемый товарный знак «  » по заявке №2018751055 с приоритетом от 21.11.2018 зарегистрирован 03.09.2019 в

Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее - Госреестр) за №725666 в отношении товаров и услуг 09, 16, 37, 40, 42, 44, 45 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства. Правообладателем товарного знака является компания ПЛЭНЕТ 2030 ЛТД, Великобритания (далее - правообладатель).

Поступившее в Федеральную службу по интеллектуальной собственности возражение против предоставления правовой охраны оспариваемому товарному знаку по свидетельству №725666 мотивировано тем, что действия правообладателя, связанные с регистрацией оспариваемого товарного знака были признаны актом недобросовестной конкуренции на основании решения Суда по интеллектуальным правам от 15 декабря 2025 года по делу № СИП-624/2024. По состоянию на дату подготовки возражения, решение от 15.12.2025 не обжаловалось в кассационном порядке, сроки по обжалованию истекли.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №725666 недействительным полностью.

К возражению приложены претензия от 28 декабря 2018 года [1], решение Суда по интеллектуальным правам от 15 декабря 2025 года по делу № СИП-624/2024 [2].

Правообладатель оспариваемого товарного знака, надлежащим образом уведомленный о настоящем возражении, 27.05.2026 представил свой отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- решение Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-624/2024 касается оценки действий юридических лиц при регистрации знака, однако оно не может отменить или аннулировать первичное авторское право физического лица на результат интеллектуальной деятельности, возникшее задолго до указанного спора;

- изобразительный элемент товарного знака по свидетельству Российской Федерации №725666 представляет собой произведение

изобразительного искусства, созданное в 2009 году дизайнером Клайвом Вуджером (Clive Woodger) по заказу Гая Имза. Исключительные права на указанное произведение были переданы Гаю Имзу 06.08.2009;

- обозначение «RuGBC» ассоциируется у профессионального сообщества исключительно с деятельностью Гая Имза и Ассоциации, что подтверждается письмом Общероссийской общественной организации «Российское экологическое общество» исх. № 66/3 от 13.04.2023.

На основании изложенного, правообладатель просит оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №725666.

К отзыву приложены: копия нотариального протокола осмотра доказательств от 24.03.2026 [3]; копия письма Клайва Вуджера с переводом [4]; копия письма Российского экологического общества от 13.04.2023 [5].

Изучив материалы дела и заслушав представителя лица, подавшего возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты (21.11.2018) приоритета товарного знака по свидетельству №725666 правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Федеральный закон Российской Федерации от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон)

В соответствии со статьей 14.4 Закона не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг. Решение антимонопольного органа о нарушении указанных положений в отношении приобретения и использования исключительного права на товарный знак направляется заинтересованным лицом в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть

оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия правовой охраны, если действия правообладателя, связанные с предоставлением правовой охраны товарному знаку или сходному с ним до степени смешения другому товарному знаку, признаны в установленном порядке злоупотреблением правом либо недобросовестной конкуренцией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1513 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено по основаниям и в сроки, которые предусмотрены статьей 1512 настоящего Кодекса, путем подачи возражения против такого предоставления в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, предусмотренным подпунктами 1-4, 6, 7 пункта 2 и пунктом 3 статьи 1512 настоящего Кодекса, могут быть поданы заинтересованным лицом.

Согласно абзацу 4 пункта 169 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 "О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Постановление Пленума ВС РФ №10) Роспатент, получив соответствующее возражение с приложенным к нему решением суда или антимонопольного органа, признает недействительным предоставление правовой охраны товарному знаку (подпункт 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса).

В соответствии с пунктом 139 Постановления Пленума ВС РФ № 10 решение Роспатента о признании недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку вступает в силу со дня его принятия.

Наличие в материалах возражения решения Суда по интеллектуальным правам от 15.12.2025 года по делу № СИП-624/2024 [2], принятого по заявлению лица, подавшего возражение, в отношении правообладателя оспариваемого товарного знака, связанного с установлением обстоятельств недобросовестной конкуренции, расценивается в качестве доказательств

заинтересованности Совета по экологическому строительству (ОГРН 1097799029481) в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №725666.

Решением Суда по интеллектуальным правам от 15.12.2025 года по делу № СИП-624/2024 [2], установлено, что действия иностранного лица Planet 2030 LTD (ПЛЭНЕТ 2030 ЛТД) и Ассоциации содействия созданию норм и правил «Экологического Строительства» (ОГРН 1072600002420) в части приобретения исключительного права на товарный знак по приобретению и использованию исключительного права на товарный знак по свидетельству №725666 были признаны нарушающими требования части 1 статьи 14.4 Закона о защите конкуренции.

В отношении юридической силы решения Суда по интеллектуальным правам от 15.12.2025 года по делу № СИП-624/2024 установлено, что оно не было обжаловано в Президиум Суда по интеллектуальным правам, сроки обжалования прошли, указанное решение является действующим.

В отсутствие данных, опровергающих юридическую силу решения Суда по интеллектуальным правам, его выводы являются основанием для признания недействительным предоставления правовой охраны спорного товарного знака.

Довод правообладателя о наличии более ранних авторских прав на изображение несостоятелен, поскольку предметом рассмотрения данного возражения является исключительно исполнение вступившего в законную силу решения Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-624/2024 на основании подпункта 6 пункта 2 статьи 1512 Кодекса. Наличие у лица авторских прав не дает ему права осуществлять недобросовестную конкуренцию и злоупотреблять правом путем регистрации средства индивидуализации. Наличие авторского права не легализует признанную судом недобросовестность регистрации товарного знака и не является законным основанием для отказа в удовлетворении возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.02.2026, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №725666 недействительным полностью.