

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Стасюк М.С. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.02.2026, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 238173, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 238173 на полезную модель «Линеарная панель со стыковочными замками» выдан по заявке № 2025117303/03 с приоритетом от 24.06.2025 на имя ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ ТЕХНО-ГИБ» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Линеарная панель со стыковочными замками, характеризующаяся тем, что содержит полку, кромки с профильными элементами для образования упругого стыковочного замка с другими линеарными панелями и закрытые торцы, причем профильный элемент первой кромки в

качестве штифта упругого стыковочного замка выполнен в виде отгиба наружу параллельно полке панели, а профильный элемент второй кромки в качестве захвата упругого стыковочного замка выполнен в виде отгиба вовнутрь параллельно полке панели, далее отгиба обратно наружу параллельно полке панели, при этом передний торец содержит профильный элемент в виде отгиба наружу параллельно полке панели, причем между краем заднего торца и профильным элементом второй кромки в виде отгиба вовнутрь параллельно полке панели имеется паз в качестве захвата стыковочного замка между торцами, причем профильный элемент первой кромки в виде отгиба наружу параллельно полке выполнен выступающим вдоль полки до края профильного элемента переднего торца в виде отгиба, отличающаяся тем, что профильный элемент переднего торца в виде отгиба наружу содержит профильный элемент в виде отгиба вверх, а край заднего торца содержит профильный элемент в виде отгиба вовнутрь, образующие стыковочный замок между торцами.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент RU 221088, опубликован 18.10.2023 (далее – [1]);
- заключение специалиста № 21-12/25 (далее – [2]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что известному из патента [1] устройству присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя на дату (04.06.2026) заседания коллегии отзыв на данное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.06.2025), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает вышеуказанный Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее - Правила ПМ), Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель (далее - Требования ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 35 Требований ПМ в описании полезной модели

приводятся сведения, раскрывающие технический результат, в частности:

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами;

- под специалистом в данной области техники понимается лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

Согласно пункту 40.4) Требований ПМ признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания их смыслового содержания на основании уровня техники специалистом в данной области техники.

Согласно пункту 69 Правил ПМ полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности

«новизна», показал следующее.

Из патента [1] известна линейная панель со стыковочными замками (см. формулу, стр. 5 абзац 3). Данная панель содержит полку, кромки с профильными элементами для образования упругого стыковочного замка с другими линейными панелями и закрытые торцы (см. формулу, стр. 5 абзац 2 снизу). При этом профильный элемент первой кромки в качестве штифта упругого стыковочного замка выполнен в виде отгиба наружу параллельно полке панели, а профильный элемент второй кромки в качестве захвата упругого стыковочного замка выполнен в виде отгиба вовнутрь параллельно полке панели далее отгиба обратно наружу параллельно полке панели (см. формулу). В свою очередь, передний торец содержит профильный элемент в виде отгиба наружу параллельно полке панели (см. формулу, стр. 5 абзац 1, фиг. 1, 2, 4 поз. 4). Кроме того, между краем заднего торца и профильным элементом второй кромки в виде отгиба вовнутрь параллельно полке панели имеется паз в качестве захвата упругого стыковочного замка между торцами (см. формулу, стр. 5 абзац 2 снизу, фиг. 1, 2, 4 поз. 4, 5). Также профильный элемент первой кромки в виде отгиба наружу параллельно полке выполнен выступающим вдоль полки до края профильного элемента переднего торца в виде отгиба (см. формулу, стр. 5 абзац 1, фиг. 1, 2, 4 поз. 4).

Таким образом, решение, охарактеризованное формулой полезной модели по оспариваемому патенту, отличается от устройства, известного из патента [1], такими признаками, как профильный элемент переднего торца в виде отгиба наружу содержит профильный элемент в виде отгиба вверх, а край заднего торца содержит профильный элемент в виде отгиба вовнутрь, образующие стыковочный замок между торцами.

При этом согласно описанию (см. стр. 5 абзац 4, стр. 7 абзац 5) к оспариваемому патенту техническими результатами, на достижение которых направлено решение по этому патенту, являются обеспечение

жесткости конструкции панельного фасада и упрощение процесса сборки панельного фасада.

При этом в отношении такого технического результата, как упрощение процесса сборки панельного фасада, стоит сказать, что в описании к оспариваемому патенту не содержится сведений о причинно-следственной связи между отмеченными ранее отличительными признаками и данным техническим результатом, что является основанием для признания этих признаков несущественными (см. пункт 35 Требований ПМ).

Кроме того, аналогичная правовая позиция, касающаяся отнесения тех или иных признаков формулы полезной модели к существенным, отражена в постановлении Президиума Суда по интеллектуальным правам от 10.02.2017 по делу № СИП-481/2016 (см. стр. 9 абзац 3).

При этом стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Известное из патента [1] устройство также направлено на достижение эффекта, заключающегося в упрощении и увеличении скорости процесса сборки и монтажа фасада панелей на стену здания (см. стр. 4 абзац 2, стр. 6 абзац 5).

В свою очередь, специалисту в данной области техники исходя из определений терминов «упростить» и «монтаж» (см., например, интернет-ссылки <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1069322>, https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_fwords/46397/монтаж с отсылкой на «Толковый словарь Ушакова. Д.Н. Ушаков. 1935-1940.», «Толковый словарь иностранных слов Л. П. Крысина.- М: Русский язык, 1998.» соответственно) не представляется возможным проследить упрощение процесса сборки панельного фасада благодаря упомянутым отличительным признакам по сравнению с отраженным в патенте [1] устройством (см. пункт 35 Требований ПМ).

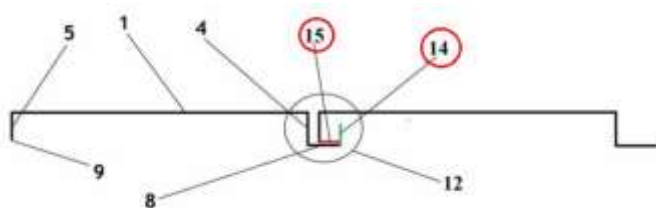
Таким образом, данные обстоятельства подтверждают вывод о несущественности отмеченных признаков.

Однако, в отношении технического результата, заключающегося в обеспечении жесткости конструкции панельного фасада, необходимо отметить следующее.

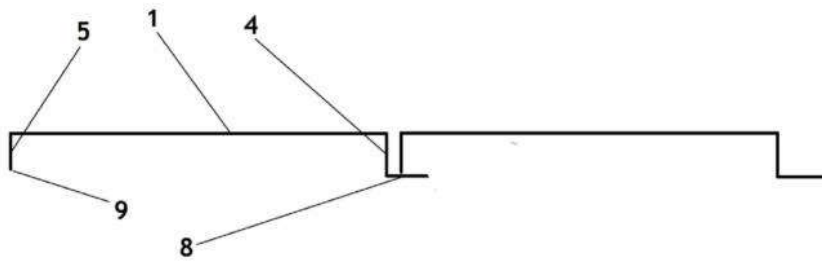
В описании (см. стр. 7 абзац 5) к оспариваемому патенту отмечено, что за счет наличия профильных элементов соединение торцов и панелей между собой является жестким, панели надежно соединены между собой, предотвращается их смещение относительно друг друга, в процессе сбора панельного фасада панели не разъезжаются относительно друг друга.

При этом специалисту в данной области техники известно, что за жесткость отвечает физико-геометрическая характеристика поперечного сечения элемента конструкции, зависящая от площади этого сечения (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/bse/87238/Жёсткость> с отсылкой на «Большая советская энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. 1969—1978.», интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/243/ с отсылкой на «Физический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1983.», «Физическая энциклопедия. В 5-ти томах. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1988.»), а за смещение отвечает внешнее трение, зависящее от пятен контакта трущихся поверхностей (см., например, интернет-ссылку https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_physics/2632/ТРЕНИЕ с отсылкой на «Физический энциклопедический словарь. — М.: Советская энциклопедия. Главный редактор А. М. Прохоров. 1983.»).

Таким образом, за счет наличия в решении по оспариваемому патенту упомянутых отличительных признаков для специалиста в данной области техники в явном виде прослеживается увеличение площади поперечного сечения, а также количества пятен контакта (см.



фиг. 2 (« ») к оспариваемому



(« ») к патенту [1]), что говорит об увеличении жесткости этого решения с точки зрения сопротивления деформации, а также с точки зрения смещения панелей, и, соответственно, увеличении жесткости фасада, составной частью которого является данное решение.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что отмеченные отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, заключающимся в обеспечении жесткости конструкции панельного фасада, и, тем самым, являются существенными (см. пункт 35 Требований ПМ).

С учетом изложенного можно констатировать, что известному из патента [1] устройству не присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, что говорит о соответствии решения, охарактеризованного этой формулой, условия патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса, пункт 69 Правил ПМ).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении заключения [2] следует отметить, что содержащиеся в ней сведения касаются правоотношений, предусмотренных статьями 1358 и 1388.1 Кодекса, а не оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Кроме того, в данном заключении (см. стр. 13, 14) подтверждается вывод о том, что известному из патента [1] устройству не присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

В свою очередь, приведенный в этом заключении лицензионный договор от 08.08.2024 между лицом, подавшим возражение, и патентообладателем, касающийся права на использование полезной модели по патенту [1], не имеет отношения к оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту.

Следовательно, отраженные в заключении [2] сведения не опровергают сделанные ранее выводы.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2026, патент Российской Федерации на полезную модель № 238173 оставить в силе.