

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Рубин» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.02.2026, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 146158, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 146158 на промышленный образец «Коляска детская» выдан по заявке № 2024504282/49 с приоритетом от 31.07.2024 на имя ООО «Каррелло Плюс» (далее - патентообладатель) с совокупностью признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- видеоролик, размещенный по интернет-адресу https://vk.com/video-14080655_456239645, опубликован 06.09.2021 (далее – [1]);
- результаты поиска, отраженные в интернет-ссылке https://yandex.kz/video/search?text=видео+обзоры+коляски+2021+года+еспино&from_type=vast, с переходом на видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://rutube.ru/video/1e76fe4f30cb935809b879b82838ddbfb/>, опубликован 19.03.2021 (далее – [2]);
- интернет-ссылка <https://imoms.ru/blog/obzory-detskikh-tovarov/kolyaski-moon>, дата публикации 12.02.2022 (далее – [3]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://yandex.ru/video/preview/1621779600965815425>, опубликован 23.03.2020 (далее – [4]);
- видеоролик, размещенный по интернет-адресу <https://yandex.ru/video/preview/18214782896630166718>, опубликован 04.10.2021 (далее – [5]).

При этом доводы возражения по существу сводятся к тому, что промышленный образец по оспариваемому патенту не является новым и оригинальным ввиду известности внешних видов изделий, отраженных в источниках информации [1]-[5].

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 28.05.2026 поступил отзыв на данное возражение, доводы которого сводятся к тому, что известность внешних видов изделий из источников информации [1]-[5] не говорит о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Также в отзыве содержится отсылка на положения пункта 244 Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации промышленного образца и

выдаче патента на промышленный образец, его дубликата, утвержденные приказом Федерального института промышленной собственности от 20.01.2020 № 11 (далее - Руководство).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.07.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает отмеченный выше Гражданский кодекс, действующий в редакции на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – Правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, действующий в редакции на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является

оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 71 Правил ПО к существенным признакам промышленного образца в соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности, форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, в том числе его трехмерной модели в электронной форме, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Согласно пункту 75.1) Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия в случае, в частности, если совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на

изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. Под информированным потребителем понимается гипотетическое лицо, которое будет пользоваться изделием, в котором воплощен промышленный образец, проявляющее интерес к изделиям такого же или однородного назначения и, как следствие, имеющее знания о том, какие признаки внешнего вида обычно имеются у таких изделий. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности

«новизна» и «оригинальность», показал следующее.

В отношении источников информации [1]-[5] необходимо отметить нижеизложенное.

Видеоролик [1] имеет основной интернет-адрес <https://www.youtube.com/watch?v=6VIuN81CECY> с датой публикации 18.03.2021, видеоролик [2] размещен на видеохостинге «<https://rutube.ru/>».

При этом видеохостинги «<https://www.youtube.com/>» и «<https://rutube.ru/>» предназначены для хранения, доставки и показа видео пользователями. При этом размещенные на них видеоролики являются общедоступными с даты их публикации.

Таким образом, можно сделать вывод, что принципиальная возможность ознакомиться с видеороликами с даты их публикаций на указанных видеохостингах имеется у любого пользователя данного интернет-ресурса. В свою очередь, дату публикации любого видеоролика в отмеченных видеохостингах можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «datePublished»).

Следовательно, отраженные в видеороликах [1], [2] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Видеоролики [4], [5] размещены в информационном портале «<https://dzen.ru/>», представляющим собой ленту, которая автоматически подбирает статьи, видео, новости и посты на основе интересов конкретного пользователя.

Таким образом, размещенные в таком портале сведения являются общедоступными с даты их размещения.

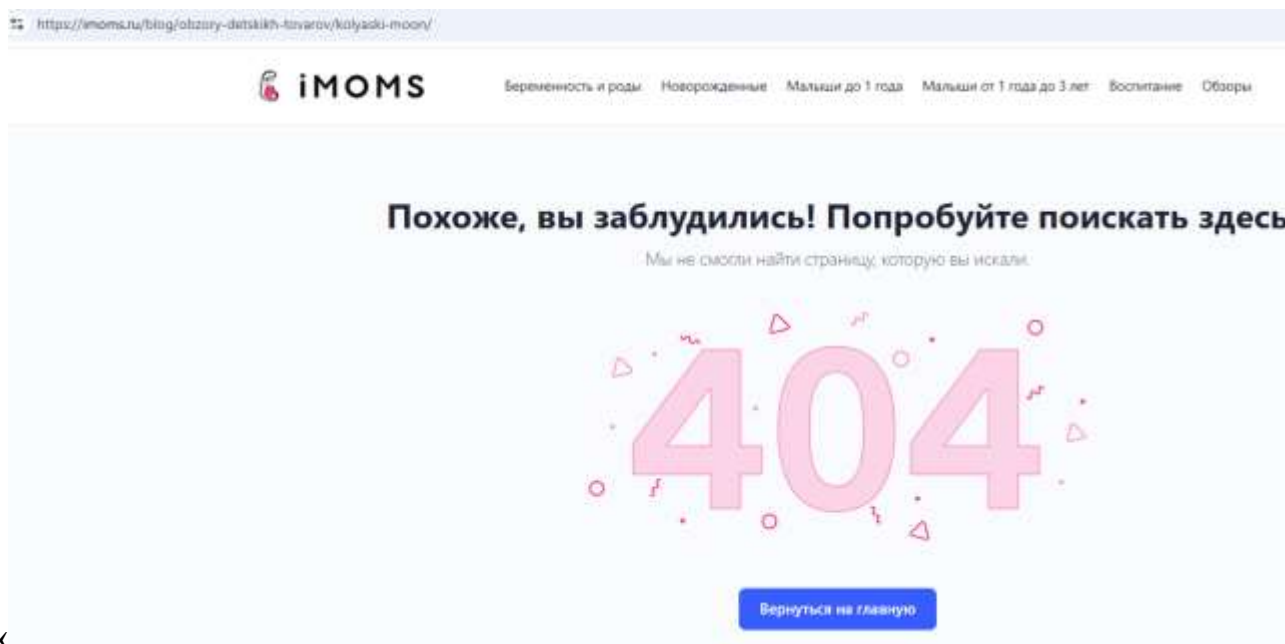
В свою очередь, дату размещения любого видеоролика в отмеченном портале можно проверить, в частности, в веб-браузере Google Chrome (командная строка «Посмотреть код страницы» и затем найти фразу «uploadDate»).

Следовательно, отраженные в видеороликах [4], [5] внешние виды изделий могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

Интернет-сайт «imoms.ru» представляет собой блог для будущих мам и родителей, где публикуются обзоры, советы по воспитанию и уходу за детьми.

Таким образом, опубликованные на таком сайте сведения будут являться общедоступными с даты их публикации ввиду своевременного обеспечения осведомлённости указанным пользователям.

В свою очередь, при переходе по интернет-ссылке [3] не отображается какой-либо информации



Кроме того, скриншоты данной интернет-ссылки, хоть и подписаны лицом, подавшим возражение, а также содержат дату изготовления этих скриншотов, однако не содержат в себе даты их печати, что нарушает требования, указанные в пункте 1.1.3. информационной справки Суда по интеллектуальным правам от 14.09.2017 № СП-23/24.

Следовательно, отраженные в интернет-ссылке [3] внешние виды изделий не могут быть использованы при оценке патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункты 54, 55 Правил ПО).

В свою очередь, исследование изображений промышленного образца по



оспариваемому патенту («



») показало, что существенными являются следующие его признаки:

- проработка капюшона, опорной рамы, колес и сумки;
- наличие и проработка открывающегося окошка.

Данные признаки являются доминантными и зрительно активными, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В отношении признака указанного промышленного образца,



характеризующего черно-белое его исполнение с различной яркостью «



» следует

отметить, что данный признак не позволяет проследить именно колористическую проработку данного промышленного образца и, следовательно, его можно отнести к несущественному (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

Кроме того, аналогичная правовая позиция, касающаяся квалифицирования изменения яркости как несущественного признака, отражена в решении Суда по интеллектуальным правам от 19.02.2025 по делу № СИП-1302/2024 (см. стр. 12 абзац 2).

Что касается такого признака, как наличие подставки, охватывающей и поддерживающей предметы цилиндрической формы (стакан, бутылка и т.п.)



(« »), то этот признак априори не характеризует детскую коляску, т.к. является дополнительным элементом.

Таким образом, данный признак может быть исключен из дальнейшего анализа патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 1 статьи 1352 Кодекса).

В свою очередь, исследование источников информации [1], [2], [4], [5] показало, что наиболее близким аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является внешний вид изделия, отраженный в видеоролике [5].

При этом сравнительный анализ промышленного образца по оспариваемому патенту с внешним видом изделия, отраженного в данном видеоролике, показал следующее.

промышленный образец
по оспариваемому патенту



внешний вид изделия,
отраженный в видеоролике [5]
(см. интервал 05:14 – 08:27) (фон удален)







Промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделия, известного из видеоролика [5] признаками, характеризующими:

- проработку боковых стенок люльки (далее – признак {А});
- проработкой и количеством спиц в передних и задних колесах (далее – признак {Б});
- наличием сзади люльки вентиляционной секции с чехлом (далее – признак {В});
- проработкой внешних границ чехла передней вентиляционной секции и данной секции (далее – признак {Г});
- проработкой опорных элементов передних колес (далее – признак {Д});
- проработкой боковых опорных элементов люльки и рамы (далее - признак {Е});
- длиной телескопической части ручки (далее – признак {Ж}).

промышленный образец
по оспариваемому патенту

внешний вид изделия,
отраженный в видеоролике [5]



{А}





{Б}



{B}



{Г}

{Д}



{Е}



{Ж}



Необходимо обратить внимание, что разные яркости отраженного в

видеоролике [5] внешнего вида изделия («



», «

обусловлены изменением естественного светового освещения, используемого при производстве данного видеоролика (см. указанный ранее временной интервал), а не различным цветовым выполнением этого изделия.

При этом, в отношении отличительных признаков {А}-{Ж} необходимо отметить следующее.

Признак {Ж} обусловлен исключительно технической функцией изделия в связи с тем, что телескопическая трубчатая форма является стандартизированной, а ее длина зависит от степени выдвижения (см., например, интернет-ссылку <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/240146> с отсылкой на «Толковый словарь Ожегова. С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. 1949-1992.»).

Следовательно, данный признак не является охраняемым в силу положений пункта 1 статьи 1352 Кодекса.

Признаки {Д}, {Е} не являются существенными, т.к. они не доминантны и зрительно не активны, а, в свою очередь, их мысленное исключение из композиционного построения промышленного образца по оспариваемому патенту не приведет к изменению общего зрительного впечатления, производимого этим промышленным образцом (см. пункты 71, 72 Правил ПО).

В свою очередь, как было указано выше, признаки {А}-{Г} относятся к существенным.

Следовательно, внешнему виду изделия, отраженному в видеоролике [5], не присущи все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. пункт 74 Правил ПО).

При этом в отношении внешних видов изделий, известных из источников



информации [1] и [2] (являются совпадающими «



[4] («»), [5] («»), «», «»,



«», «», «»), стоит сказать, что каждому из них не присущ, в частности, отличительный существенный признак {А} (см. пункт 74 Правил ПО).

Таким образом, в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В свою очередь, признаки {А}-{Г}, хоть и являются зрительно различимыми, однако они недостаточно выразительны по отношению к внешнему виду изделия, отраженного в видеоролике [5], и, следовательно, не индивидуализируют оспариваемый промышленный образец по сравнению с данным внешним видом изделия.

С учетом вышеизложенного можно сделать вывод о том, что общее впечатление, производимое на информированного потребителя промышленным образцом по оспариваемому патенту и внешним видом отмеченного изделия является совпадающим, т.е. таким же, что говорит о несоответствии этого промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» (см. пункт 75.1) Правил ПО, пункт 3 статьи 1352 Кодекса).

Также стоит обратить внимание, что известные из источников информации [1], [2], [4], [5] внешние виды изделий (см. выше) представляют собой аналоговый

ряд, который не демонстрирует значительного ограничения степени свободы дизайнера при пластической проработке таких объектов, как промышленный образец по оспариваемому патенту, что также подтверждает безусловность творческим характером отличительных признаков {А}-{Г} в смысле положений пункта 75.1) Правил ПО.

Следовательно, в возражении содержатся доводы, подтверждающие несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В отношении отсылки патентообладателя на положения Руководства стоит сказать, что свод правил данного Руководства основан на процитированной выше нормативно-правовой базе и, следовательно, сделанные ранее выводы по существу коррелируются с этими положениями.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 18.02.2026, патент Российской Федерации на промышленный образец № 146158 признать недействительным полностью.