

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции, действующей на дату подачи возражения, и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 № 1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ИП Самарина А.А., ИП Кузьминой Е.Г., ИП Седеньковой В.В., ИП Мурашкина Ю.Н., ООО "МАЖОР" (далее – лица, подавшие возражение), поступившее 11.03.2026, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 233332, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 233332 на полезную модель «Диван» выдан по заявке № 2024139812/09 с приоритетом от 26.12.2024 на имя Живаева А.В. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Диван, содержащий каркасы с древесными включениями под сиденье и спинку, отличающийся тем, что каркасы с древесными включениями расположены на металлическом каркасе, который содержит неподвижную основную часть и выкатную часть, причем каркас с древесными включениями под сиденье расположен на выкатной части, а

каркас с древесными включениями под спинку закреплен с возможностью поворота на основной части; каждый каркас с древесными включениями содержит корпус, в котором расположены поперечные ребра жесткости и лист с древесными включениями, причем на листе с древесными включениями расположен блок с элементами упругости; в металлический каркас установлен бельевой ящик; на металлическом каркасе закреплены подлокотники.

2. Диван по п. 1, отличающийся тем, что блок с элементами упругости содержит пружинный блок, первую и вторую защитные подкладки, первый и второй слои наполнителя, первый и второй наружные слои, при этом защитные подкладки расположены с двух сторон независимого пружинного блока, слои наполнителя расположены с внешней стороны каждой защитной подкладки, при этом на слоях наполнителя расположены наружные слои, при этом на наружных слоях расположены облицовочные слои.

3. Диван по п. 2, отличающийся тем, что защитные подкладки представляют собой слои спанбонда.

4. Диван по п. 2, отличающийся тем, что каждый слой наполнителя имеет толщину $S=20$ мм, при этом наполнителем является пенополиуретан или кокосовая койра.

5. Диван по п. 2, отличающийся тем, что каждый наружный слой имеет толщину $S=10$ мм и выполнен из синтепона.

6. Диван по п. 1, отличающийся тем, что на подлокотниках и спинке закреплен стабилизатор.

7. Диван по п. 1, отличающийся тем, что каждый подлокотник содержит каркас из ЛСДП и обшит пенополиуретаном толщиной $S=10$ мм.

8. Диван по п. 1, отличающийся тем, что каркасы с древесными включениями выполнены из фанерного бруса.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи

1398 упомянутого Гражданского кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- выписки из ЕГРН в отношении лиц, подавших возражение (далее – [1]);
- декларация о соответствии ЕАЭС № RU Д-RU.РА01.В.61123/21 от 16.09.2021 с приложением (далее – [2]);
- фото изделия (далее – [3]);
- декларация о соответствии РОСС RU.АИ24.Д01097 от 28.10.2013 (далее – [4]);
- декларация о соответствии ЕАЭС № RU Д-RU.РА05.В.38033/23 от 17.07.2023 (далее – [5]);
- декларация о соответствии ЕАЭС № RU Д-RU.РА02.В.12925/22 от 02.03.2022 (далее – [6]);
- декларация о соответствии ЕАЭС № RU Д-RU.РА05.В.05907/24 от 17.06.2024 (далее – [7]);
- декларация о соответствии ЕАЭС № RU Д-RU.АИ24.В.00380/20 от 29.12.2020 (далее – [8]);
- декларация о соответствии ЕАЭС № RU Д-RU.РА07.В.40755/22 от 14.10.2022 (далее – [9]);
- протокол проведения испытаний № 22 от 25.01.2016 (далее – [10]).

При этом доводы возражения сводятся к тому, что в описании к оспариваемому патенту содержится указание на изделие (диван «Лидер»), находящееся согласно документам [2]-[9] в гражданском обороте до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, при этом конструктивные особенности указанного изделия отражены в протоколе [10], и которым присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Также от лиц, подавших возражение, 25.05.2026 поступили дополнения к возражению, содержащие протокол испытаний № 47 от 07.02.2013 (далее – [11]).

Стороны спора в установленном порядке были уведомлены о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом им была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

При этом от патентообладателя 14.05.2026 поступил отзыв на данное возражение, доводы которого сводятся к следующему:

- документы [2]-[10] не являются общедоступными и, соответственно, отраженные в них сведения не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту;

- в отмеченных документах не содержится сведений о всей совокупности существенных признаков, содержащихся в формуле полезной модели по отмеченному патенту;

- указание в описании к этому патенту на изделие (диван «Лидер») не говорит о том, что такому изделию априори присущи все существенные признаки полезной модели по данному патенту.

Также в отзыве указаны ходатайства о вызове лиц, подавших возражение, для дачи пояснений (далее – [12]), об истребовании доказательств (далее – [13]), о приобщении дополнительных доказательств (далее- [14]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.12.2024), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает вышеуказанный Гражданский кодекс в редакции, действовавшей на дату подачи этой заявки (далее - Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов,

являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм (далее - Правила ПМ), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, в редакции, действовавшей на дату подачи данной заявки.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил ПМ общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата их выпуска, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска определяется соответственно месяцем или годом;

- для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования;

- для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных

записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;

- для нормативно-технической документации:

- проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их общественного обсуждения или дата опубликования проекта;

- технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования;

- технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление, - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

- санитарно-эпидемиологических заключений (гигиенических сертификатов) - дата внесения в соответствующий реестр санитарно-эпидемиологических заключений;

- для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку;

- для принятых на конкурс работ - дата их размещения для ознакомления, подтвержденная документами, относящимися к проведению конкурса;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая

охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В отношении источников информации [2]-[11] необходимо отметить нижеизложенное.

Данные документы не содержат в себе каких-либо выходных данных, позволяющих их отнести именно к печатным изданиям, депонированным рукописям статей, обзоров, монографий, конструкторской, технологической и проектной документации, нормативно-технической документации, материалам диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, принятых на конкурс работ в смысле положений пункта 52 Правил ПМ.

Кроме того, документы [10], [11] лишь говорят о том, что по заказу ИП Самарина А.А. и Органа по сертификации продукции и услуг ООО «Симбирский центр сертификации» были проведены испытания изделий, в частности, диван-кровать «Лидер-3» и «Шарлотта-3», а также пуфа «Грибок-2», производителем которых является ИП Самарин А.А.

В свою очередь, документы [4], [8] устанавливают лишь факт соответствия произведенных ИП Самариным А.А. (диван-кровать «Лидер-3», пуф «Грибок-2») и ИП Мурашкиным Ю.Н. (диван-кровать «Лидер-3») изделий определенным требованиям, при этом документы [2], [5]-[7], [9] не содержат в себе сведений об изделиях диван-кровать «Лидер-3» и «Шарлотта-3», а также пуф «Грибок-2».

При этом в возражении не содержится сведений, подтверждающих то обстоятельство, что Орган по сертификации продукции и услуг ООО «Симбирский центр сертификации» получил от ИП Самарина А.А. изделия

диван-кровати «Лидер-3» и «Шарлотта-3» в результате нахождения их в гражданском обороте.

Также стоит обратить внимание, что с возражением не представлено каких-либо сведений, подтверждающих именно куплю-продажу или иной информации, связанной с тем, что изделия, перечисленные в документах [2], [4]-[11] (в т.ч. диван-кровати «Лидер-3» и «Шарлотта-3», пуф «Грибок-2»), производителями которых являются ИП Самарин А.А., ИП Седенькова В.В., ИП Мурашкин Ю.Н. и ООО "МАЖОР", находились до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в гражданском обороте.

Кроме того, фото [3] не корреспондируется с каким-либо изделием, отраженным в документах [2], [4]-[11].

С учетом вышеизложенного можно констатировать следующее:

- источники информации [2]-[11], как по отдельности, так и в совокупности, не могут быть включены в уровень техники в качестве перечисленных выше видов объектов, идентифицирующих их происхождение, при оценке патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту ввиду отсутствия в них выходных данных, позволяющих установить их дату общедоступности (см. пункт 52 Правил ПМ);

- данные источники информации, как по отдельности, так и в совокупности, не подтверждают нахождение в гражданском обороте какого-либо отраженного в них изделия до даты приоритета полезной модели по указанному патенту и, следовательно, содержащиеся в них сведения также не могут быть включены в уровень техники при оценке патентоспособности этой полезной модели (см. пункт 52 Правил ПМ).

Таким образом, в возражении не содержится сведений, которые могут быть включены в предшествующий полезной модели по оспариваемому патенту уровень техники, и, следовательно, анализ известности тех или

иных признаков формулы данной полезной модели из источников информации [2]-[11] не проводился.

С учетом вышеизложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, подтверждающих несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Что касается документов [1], то содержащиеся в них подробные данные о лицах, подавших возражение, не оказывают влияние на сделанные выше выводы.

В отношении доводов возражения, касающихся того, что в описании (см. стр. 4 абзац 4 снизу) к оспариваемому патенту содержится указание на диван «Лидер», необходимо отметить следующее.

Такое упоминание без предоставления соответствующей доказательной базы, демонстрирующей общедоступность в предшествующем полезной модели по оспариваемому патенту уровне техники сведений, касающихся такого дивана, а также осведомленности патентообладателя с такими сведениями, не является основополагающим обстоятельством, позволяющим признать недействительным указанный патент в смысле положений пунктов 1, 2 статьи 1398 Кодекса.

В свою очередь, как было указано в заключении выше, в возражении не приведена доказательная база, показывающая общедоступность сведений, отраженных в источниках информации [2]-[11] и относящихся к диванам типа «Лидер», что не позволяет провести анализ, касающийся оценки соответствия полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В отношении ходатайств [12]-[14] патентообладателя стоит обратить внимание на следующие обстоятельства.

Исходя из раздела V Правил ППС можно сделать вывод о том, что подобные ходатайства не предусмотрены положениями данных Правил, а коллегия лишь вправе запрашивать у сторон спора документы, сведения и

пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения спора.

При этом со стороны коллегии на заседании, состоявшемся 25.05.2026, были заданы вопросы представителю лиц, подавших возражение, касающиеся общедоступности источников информации [2]-[11], а, кроме того, от этого представителя, как было указано выше, поступили дополнения к возражению, а также им была озвучена позиция указанных лиц.

Следовательно, данный представитель по существу дал определенные пояснения, представил и приобщил дополнительные доказательства, что говорит об удовлетворении ходатайств [12]-[14] патентообладателя путем волеизъявления лиц, подавших возражение.

В свою очередь, следует отметить, что от указанного представителя на упомянутом заседании каких-либо ходатайств не поступало, а ходатайство от патентообладателя о переносе в связи с представлением от этого представителя документа [11] не было удовлетворено в связи с тем, что коллегией данный документ был в полной мере проанализирован на указанном заседании, что подтверждается сделанными ранее выводами, и, соответственно, не было выявлено обстоятельств, обуславливающих необходимость в отложении рассмотрения настоящего спора.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.03.2026, патент Российской Федерации на полезную модель № 233332 оставить в силе.