

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции действующей на дату подачи возражения и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 г. №644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 №59454, с изменениями, внесенными приказом Минобрнауки России и Минэкономразвития России от 23.11.2022 №1140/646 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Янина Дмитрия Владимировича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 23.03.2023, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №236151, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №236151 на полезную модель «Размотчик для бухт длинномерного материала» выдан по заявке №2025111114 с приоритетом от 28.04.2025. Патентообладателем указанного патента является Антонов Артем Леонидович (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«1. Размотчик для бухт длинномерного материала, содержащий осевой стержень, соединенный посредством рычажных механизмов с опорами для установки бухты, отличающийся тем, что дополнительно содержит снабженные пружинными фиксаторами откидные опорные ножки, закрепленные на осевом стержне посредством кронштейна через подшипниковый узел, и складную направляющую для разматываемого

материала, установленную с возможностью вращения совместно с осевым стержнем, при этом опоры для установки выполнены откидными, а рычажный механизм выполнен с возможностью ограничения перемещения с помощью фиксатора.

2. Размотчик по п.1, отличающийся тем, что осевой стержень выполнен с возможностью регулирования момента вращения с помощью соединенной с ним гайки с контргайкой.

3. Размотчик по п.1, отличающийся тем, что рычажный механизм содержит крест-накрест соединенные рычаги, соединенные одним концом через муфты с осевым стержнем, а другим концом - с вертикальным рычагом, шарнирно соединенным с опорами.

4. Размотчик по п.1, отличающийся тем, что направляющая установлена в отверстии кронштейна для установки направляющей, соединенного с осевым стержнем, и выполнена с возможностью перемещения относительно указанного отверстия в вертикальном направлении с последующей установкой в горизонтальном положении с упором в выступы кронштейна для установки направляющей.

5. Размотчик по п.1, отличающийся тем, что пружинный фиксатор содержит подпружиненный стержень, размещенный перпендикулярно оси опорной ножки и выполненный с возможностью перемещения в ней по направляющим отверстиям и зацепления с пазами кронштейна».

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса Российской Федерации, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что формула оспариваемой полезной модели соответствует формуле полезной модели RU 226847 U1, опубл. 01.11.2023 (далее – [1]), ввиду наличия центрального стержня/оси, ножки выполнены откидными/складными, функциональной идентичностью. Вместе с тем отмечено, что цель создания обеих моделей и итоговый результат совпадают.

Патентообладатель в установленном порядке был уведомлен о дате, времени и месте проведения заседания коллегии, при этом сторонам спора была представлена возможность ознакомления с материалами возражения, размещенными на официальном сайте «<https://www.fips.ru/>».

Доводы патентообладателя по мотивам возражения не были представлены.

Изучив материалы дела и заслушав лицо, подавшее возражение, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (28.04.2025), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Гражданский кодекс РФ в редакции, действовавшей на дату подачи заявки (далее – Кодекс), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы (утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный №40244) (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель утверждены приказом Минэкономразвития России от 30.09.2015 № 701, зарегистрированы 25.12.2015, регистрационный № 40244, опубликованные 28.12.2015, с изменениями, внесенными приказами Минэкономразвития России от 12 марта 2018 года №113, от 10 ноября 2020 года №746, от 15 марта 2024 года №148, действовавшие на дату подачи заявки (далее – Требования).

Согласно абзацу второму пункта 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 35 Требований сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Патентный документ [1] опубликован 01.11.2023, то есть задолго до даты приоритета (28.04.2025) полезной модели по оспариваемому патенту. Таким образом, патентный документ [1] может быть включен в уровень техники для проверки патентоспособности оспариваемого решения (см. пункт 52 Правил).

Размотчик для бухт длинномерного материала, известный из сведений, содержащихся в патентном документе [1], содержит осевой стержень, соединенный посредством рычажных механизмов с опорами для установки бухты. Дополнительно содержит снабженные фиксаторами откидные опорные ножки, закрепленные на осевом стержне посредством кронштейна, и складную направляющую для разматываемого материала, при этом опоры для установки выполнены откидными.

Полезная модель по оспариваемому патенту отличается от решения известного из патентного документа [1], по меньшей мере, следующими признаками:

- пружинный фиксатор у опорных откидных ножек;
- кронштейн имеет подшипниковый узел;
- складная направляющая установлена с возможностью вращения совместно с осевым стержнем;
- рычажный механизм выполнен с возможностью ограничения перемещения с помощью фиксатора.

В отношении, по меньшей мере, признаков, характеризующих наличие пружинных фиксаторов, необходимо отметить следующее.

Как указано выше упомянутые отличительные признаки находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом, т.е. являются существенными.

Пружинный механизм, согласно описанию, обеспечивает быструю и надежную фиксацию устройства на опорной поверхности в рабочем положении и устойчивое его положение. Также пружинный механизм обеспечивает фиксацию устройства в транспортном положении без самопроизвольного откидывания опорных ножек, тем самым сохраняя его компактные размеры. Таким образом, данные признаки влияют на технический результат, указанный в описании «простая, надежная и компактная конструкция, обеспечивающая ее эффективное применение, удобное хранение и транспортировку».

В патентном документе [1] не содержится информации, по меньшей мере, о каком-либо фиксаторе, позволяющем исключить самопроизвольное откидывание опорных ножек в момент транспортировки.

Из сказанного выше следует, что техническому решению, раскрытому в патентном документе [1], не присущи все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Иных источников информации для оценки патентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту в возражении не содержится.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.03.2023, патент Российской Федерации на полезную модель №236151 оставить в силе.