

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30 апреля 2020 №644/261, вступившими в силу с 06.09.2020, рассмотрела поступившее 22.04.2026 возражение, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АЛЬЗИТ», Ставропольский край (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2025704724, при этом установила следующее.

Словесное обозначение « **АЛЬЗИТ** » по заявке №2025704724 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака 23.01.2025 на имя заявителя для индивидуализации товаров и услуг 09, 35, 37, 38, 42 классов Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.

Роспатентом 30.01.2026 было принято решение о государственной регистрации товарного знака в отношении заявленных услуг 37, 38 класса МКТУ. Препятствием для регистрации товарного знака в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ послужил вывод о его несоответствии требованиям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы, изложенные в заключении по результатам экспертизы, сводятся к тому, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с товарным знаком

иного лица с более ранним приоритетом «  **alzir**  **альзир** » (св-во №935310 с

приоритетом от 03.11.2022), зарегистрированным в отношении однородных товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ на имя ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АЛЬЗИР", 450057, РЕСПУБЛИКА БАШКОРТОСТАН, ГОРОД УФА Г.О., УФА Г., УФА Г., ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ УЛ., Д. 78, ЭТАЖ 1, ПОМЕЩ. 49.

Таким образом, заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для заявленных товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ на основании пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

В поступившем возражении заявитель выразил несогласие с решением Роспатента, обосновав свою позицию отсутствием сходства между заявленным обозначением и противопоставленными товарными знаками ввиду имеющихся, по его мнению, фонетических, семантических и графических отличий сравниваемых обозначений.

Заявитель указывает на то, что сравниваемые обозначения фонетически отличаются по следующим критериям: имеют разное звучание (обозначение по заявке «АЛЬЗИТ» звучит как [ал'з'`ит], противопоставленный товарный знак №935310 «alzir альзир» звучит как [ал'з'ир `ал'з'ир]), произношение обозначений требует различной артикуляции, фонетически обозначения воспринимаются по-разному (обозначение по заявке «АЛЬЗИТ» представляет собой 1 слово, 6 букв, противопоставленный товарный знак №935310 «alzir альзир» – 2 слова, 11 букв).

С учетом изложенного, по мнению заявителя, степень фонетического сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака недостаточна для их взаимного смешения носителями русского языка, указанные различия достаточны для их уверенного различения потребителями при их восприятии на слух.

Заявитель отмечает, что сравниваемые обозначения отличаются по графическому признаку: заявленное обозначение «АЛЬЗИТ» выполнено простым шрифтом заглавными буквами русского алфавита, противопоставленный товарный знак №935310 является комбинированным, состоит из двух словесных элементов, представленных в двуязычном варианте строчными буквами, а присутствие графических элементов в противопоставленном товарном знаке значительно

усиливает его визуальные отличия, так как заявленное обозначение не содержит никаких графических элементов, включая логотипы.

В связи с этим заявитель отмечает, что сравниваемые обозначения производят разное зрительное впечатление для потребителей заявленных товаров и услуг. Отличия обозначений в совокупности достаточны для их уверенного различения потребителями. Обозначения производят разное впечатление, в целом друг с другом не ассоциируются. Угроза, что обычный потребитель перепутает обозначения, отсутствует.

Также заявитель отмечает, что сравниваемые обозначения отличаются по смысловому признаку: заявленное обозначение «АЛЬЗИТ» является фантазийным и семантически нейтральным в отношении заявленных товаров и услуг, перевода и толкований не имеет, противопоставленный товарный знак №935310 «alzir альзир» также перевода и толкований не имеет.

Если сравниваемые обозначения являются семантически нейтральными, то это свидетельствует лишь о невозможности сравнения таких обозначений по семантическому критерию, но не означает наличия хоть какой-то степени их сходства.

Таким образом, заявитель утверждает, что заявленное на регистрацию обозначение не является сходным с противопоставленным товарным знаком. Отличия обозначений достаточны для уверенного различения потребителями заявленных товаров и услуг в условиях обычной коммуникации.

Кроме того, заявитель обращает внимание экспертизы, что определение круга потребителей и степени их внимательности при выборе товаров или услуг играет важную роль при оценке опасности смешения сравниваемых товарных знаков и обозначений.

К потребителям услуг 35 и 42 классов МКТУ относятся в основном производители и продавцы товаров, лица, оказывающие услуги (выполняющие работы), то есть бизнес-потребители, имеющие обычно определенные профессиональные знания и опыт. А также коммерческий интерес в продвижении и реализации определенных видов товаров или услуг.

Деловые потребители бывают особенно внимательны при выборе исполнителей, поскольку выбор ненадежного контрагента может привести к нежелательным последствиям в виде налоговых и административных штрафов.

Более того, услуги в 35 и 42 классах МКТУ оказываются, обычно, на основании предварительно согласованных сторонами договоров, ввиду чего вероятность того, что потребитель перепутает лица, оказывающих услуги, отсутствует вовсе.

Заявитель полагает, что в указанных обстоятельствах отсутствует вероятность, что целевые российские потребители заявленных товаров и услуг случайно перепутают производителей товаров и исполнителей услуг при предложении их с использованием заявленного обозначения.

Кроме того, заявитель отмечает, что заявленное обозначение обладает высокой степенью известности и узнаваемости, ассоциируется с деятельностью заявителя по заявке.

Заявитель по заявке Общество с ограниченной ответственностью «АЛЬЗИТ» зарегистрировано в качестве юридического лица с 18.09.2015, с этого времени осуществляет коммерческую деятельность под заявленным обозначением, что существенно раньше даты приоритета как заявленного обозначения, так и противопоставленного товарного знака (03.11.2022). Данный факт подтверждается сведениями из Единого государственного реестра юридических лиц (Приложение 1).

Заявитель обращает внимание экспертизы, что заявленное на регистрацию обозначение полностью совпадает с фирменным наименованием компании Заявителя.

При запросе в поисковой строке обозначения «АЛЬЗИТ» сразу выдается информация о заявителе и ни о ком другом (Приложение 4).

Заявитель по заявке является IT-компанией, которая оказывает услуги по автоматизации и оптимизации учета бизнеса. Заявитель имеет свой сайт в сети «Интернет», где фигурирует заявленное обозначение – <https://alzit.ru/>, а на имя директора ООО «Альзит» Зырянова Александра Андреевича зарегистрированы доменные имена «alzit.com» (2013 год), «alzit.ru» (2013 год) и «XN--80AODK1B7C.XN--P1AI (АЛЬЗИТ.РФ)» (2014 год) (Приложение 2). Все они

зарегистрированы задолго до регистрации товарного знака правообладателя и юридического лица ООО «Альзир».

Данные факты, по мнению заявителя, указывают на отсутствие возможности фактического смешения в глазах потребителей деятельности заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака.

Также заявитель считает важным отметить, что правообладателем противопоставленного товарного знака №935310 является ООО «Альзир», зарегистрированное 18 сентября 2017 года, что позднее даты регистрации заявителя (Приложение 3).

Также в сети был обнаружен сайт правообладателя, на котором он реализует товары и услуги по видеонаблюдению – <https://alzir.ru/index.html>.

По мнению заявителя, вероятность возникновения каких-либо ассоциативных связей между заявленным обозначением и противопоставленным товарным знаком равна нулю, так как субъекты ведут абсолютно разную деятельность и реализуют неоднородные услуги.

С учетом изложенного заявитель просит изменить решение Роспатента от 30.01.2026 в части отказа в регистрации товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ и зарегистрировать обозначение по заявке №2025704724 в отношении всего заявленного перечня товаров и услуг 09, 35, 37, 38, 42 классов МКТУ.

Доводы возражения сопровождают следующие документы:

1. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении Заявителя;
2. Информация о зарегистрированных доменах;
3. Выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Альзир»;
4. Скриншоты к возражению.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (23.01.2025) поступления заявки №2025704724 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически

значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположения близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений;

близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках), совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Согласно пункту 43 Правил сходство изобразительных и объемных обозначений определяется на основании следующих признаков: 1) внешняя форма; 2) наличие или отсутствие симметрии; 3) смысловое значение; 4) вид и характер изображений (натуралистическое, стилизованное, карикатурное и тому подобное); 5) сочетание цветов и тонов.

Признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по

причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное на регистрацию в качестве товарного знака для индивидуализации товаров и услуг 09, 35, 37, 38, 42 классов МКТУ обозначение « **АЛЬЗИТ** » по заявке №2025704724 с приоритетом от 23.01.2025 является словесным, выполнено простым шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Отказ в государственной регистрации в качестве товарного знака обозначения « **АЛЬЗИТ** » по заявке №2025704724 в отношении заявленных товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ основан на выводе о несоответствии этого обозначения требованиям подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса в связи с наличием сходства до степени смешения в отношении однородных товаров и услуг между этим обозначением и противопоставленным товарным знаком с более ранним приоритетом

  « **alzir альзир** » (св-во №935310 с приоритетом от 03.11.2022), зарегистрированным в отношении однородных товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ.

Необходимо отметить, что при сопоставительном анализе заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака коллегия руководствуется сложившейся правоприменительной судебной практикой относительно вопроса сходства товарных знаков и однородности товаров, сформулированной в пункте 162 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой для установления факта нарушения достаточно опасности, а не реального смешения товарного знака и спорного обозначения обычными потребителями соответствующих товаров. При этом смешение возможно, если в целом, несмотря на отдельные отличия, спорное обозначение может восприниматься указанными лицами в качестве соответствующего товарного знака или если потребитель может полагать, что обозначение используется тем же лицом или лицами, связанными с лицом, которому принадлежит товарный знак.

Вероятность смешения товарного знака и спорного обозначения определяется исходя из степени сходства обозначений и степени однородности товаров для указанных лиц. При этом смешение возможно и при низкой степени сходства, но идентичности (или близости) товаров или при низкой степени однородности товаров, но тождестве (или высокой степени сходства) товарного знака и спорного обозначения. При установлении сходства учитывается, в отношении каких элементов имеется сходство – сильных или слабых элементов товарного знака и обозначения.

Заявленное словесное обозначение « **АЛЬЗИТ** » представляет собой выполненное буквами русского алфавита слово «АЛЬЗИТ».

В свою очередь противопоставленный товарный знак  **alzir**  **альзир**» (св-во №935310) является комбинированным, включает в состав выполненные буквами латинского и русского алфавитов слова «alzir», «альзир».

Словесные элементы «АЛЬЗИТ», «alzir», «альзир» сравниваемых обозначений отсутствуют в качестве лексических единиц какого-либо языка, являются фантазийными словами, следовательно, не представляется возможным провести сопоставительный анализ сравниваемых обозначений по семантическому критерию сходства, в силу чего именно фонетика индивидуализирующих словесных элементов обозначений выступает в качестве основного критерия при их восприятии.

Следует констатировать, что сходство заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №935310 обусловлено фонетическим сходством составляющих их словесных элементов «АЛЬЗИТ» – «alzir», «альзир», а именно наличием близких и совпадающих звуков и звукосочетаний в сравниваемых обозначениях, их расположением по отношению друг к другу, местом совпадающих звукосочетаний в составе обозначений: сравниваемые обозначения включают в состав совпадающие звукосочетания «АЛЬЗИ» – «альзи», близкие звукосочетания «АЛЬЗИ» – «alzi» в начале обозначений.

Сравниваемые обозначения имеют ряд визуальных отличий, выразившихся во включении в состав противопоставленного товарного знака изобразительных элементов в виде стилизованных изображений камеры наблюдения с изображенной на ней буквой «а», однако, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Такими элементами в противопоставленном товарном знаке являются именно словесные элементы «alzir», «альзир».

Также необходимо отметить, что заявленное обозначение «ORTOSLEEP» и словесный элемент «альзир» противопоставленного товарного знака производят сходное зрительное впечатление за счет использования букв русского алфавита, выполненных в стандартном шрифтовом исполнении.

Изложенные обстоятельства обуславливают вывод о сходстве заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака друг с другом в целом, несмотря на отдельные отличия, за счет наличия в них фонетически сходных словесных элементов.

В части сопоставительного анализа перечней заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака следует отметить, что заявитель не оспаривает вывод административного органа об имеющейся высокой степени однородности сравниваемых товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ, часть из которых идентична, а часть соотносится по роду/виду, назначению, кругу потребителей и условиям реализации.

Относительно довода заявителя об известности и узнаваемости заявленного обозначения ввиду его длительного и интенсивного использования при осуществлении коммерческой деятельности необходимо указать, что данные доводы не являются основанием для снятия приведенных в оспариваемом решении Роспатента противопоставлений в связи с наличием старшего права на сходный товарный знак у иного лица, а кроме того довод заявителя о том, что заявленное обозначение ассоциируется у потребителей заявленных товаров с заявителем по рассматриваемой

заявке, не подкреплён документально. При этом необходимо отметить, что для признания сходства обозначений достаточно уже самой опасности, а не их реального смешения в глазах потребителя.

Относительно довода заявителя о различных сферах деятельности заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака коллегия отмечает, что противопоставленный товарный знак по свидетельству №935310 имеет более ранний приоритет, зарегистрирован в отношении однородных товаров и услуг 09, 35, 42 классов, в связи с чем информация о деятельности заявителя и правообладателя противопоставленного товарного знака не может являться основанием для снятия данного противопоставления.

Таким образом, принимая во внимание установленную высокую степень сходства заявленного обозначения и противопоставленного товарного знака по свидетельству №935310 при имеющейся высокой степени однородности товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ, для сопровождения которых они предназначены, коллегия пришла к выводу о возможности их смешения в гражданском обороте, что свидетельствует о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса в отношении всех заявленных товаров и услуг 09, 35, 42 классов МКТУ.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 22.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 30.01.2026.