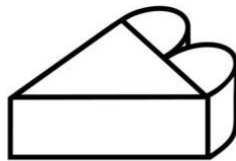


ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 27.04.2026, поданное индивидуальным предпринимателем Бондаренко Р.С., г. Краснодар (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке №2025812442, при этом установлено следующее.



Обозначение «ЧИЗКЕЕЧНАЯ BLANCA» по заявке №2025812442 с датой поступления от 03.10.2025 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом принято решение от 08.04.2026 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2025812442 в отношении части товаров 30 класса МКТУ с исключением из правовой охраны словесного элемента «ЧИЗКЕЕЧНАЯ», при этом, в отношении иной части товаров 30 класса МКТУ, а также для всех услуг 43 класса МКТУ, правовая охрана не была предоставлена. Основанием для

принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому знак не соответствует требованиям пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано следующим.

Входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «ЧИЗКЕЕЧНАЯ», как указывает заявитель, является неохраемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Вместе с тем, словесный элемент «ЧИЗКЕЕЧНАЯ» (прилагательное от слова «ЧИЗКЕЙК» - блюдо европейской и американской кухни, представляющее собой сыросодержащий десерт от творожной запеканки до пирожного суфле¹) заявленного обозначения, в силу своего семантического значения, способен ввести потребителей в заблуждение в отношении вида части товаров 30 класса МКТУ «булочки с шоколадом; бумага вафельная съедобная; бумага рисовая съедобная; бумага съедобная; вафли; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; конфеты шоколадные с ликером; круассаны; пудинг рисовый; тапиока», ввиду чего заявленное обозначение нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, заявленное обозначение сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иных лиц товарными знаками:

- с товарным знаком «**БЛАНК**» (по свидетельству №890556 с приоритетом от 01.12.2021) в отношении услуг 43 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 43 класса МКТУ [1];

- с товарным знаком «**BLANC**» (по свидетельству №890557 с приоритетом от 01.12.2021) в отношении услуг 43 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 43 класса МКТУ [2];

¹ <https://kartaslov.ru/значение-слова/чизкейк>,
<https://promo.chibbis.ru/cheesecake>,
<https://www.gastronom.ru/text/istoriya-chizkeyka-kak-syrnaya-lepeshka-pokorila-mir-1017093>

BLANCO БЛАНКО

- с товарным знаком «БЛАНКО» (по свидетельству №713469 с приоритетом от 07.10.2021) в отношении услуг 43 класса МКТУ, однородных заявленным услугам 43 класса МКТУ [3].

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 27.04.2026, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 08.04.2026, доводы которого сводятся к следующему:

- заявитель согласен с выведением из правовой охраны словесного элемента «ЧИЗКЕЕЧНАЯ» заявленного обозначения;

- заявитель считает, что заявленное обозначение и противопоставленные средства индивидуализации [1-3] не являются сходными до степени смешения, так как они различаются по фонетическому, визуальному и семантическому критериям сходства;

- заявленное обозначение прочитывается как [ЧИЗКЕЕЧНАЯ БЛАНКА], в то время как противопоставленные обозначения [1-3] имеют звучания [БЛАНК], [БЛАНКО], то есть сравниваемые обозначения имеют различный состав согласных и гласных звуков, что определяет их фонетическое различие;

- разная длина словесных элементов, разное количество слогов и разная долгота звучания являются значимыми факторами, исключающими сходство до степени смешения сравниваемых обозначений (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2025 №С01-261/2025 по делу №СИП-941/2024);

- заявленное обозначение и противопоставления [1-3] различаются по визуальному признаку сходства, так как выполнены разными видами и размерами шрифтов, создают различное зрительное впечатление;

- различие неохранных элементов товарного знака должно учитываться при установлении общего впечатления от обозначения и влиять на степень их сходства (решение Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2018 по делу №СИП-528/2017);

- сравниваемые обозначения не совпадают по смысловому наполнению в части общего ассоциативного восприятия, формируемого у потребителя, поскольку заявленное обозначение вызывает образы, связанные с кафе и ресторанами, кто потребители могут отведать чизкейки, в то время как противопоставленные средства индивидуализации [1-3] таких ассоциаций не вызывают;

- заявитель использует заявленное обозначение с мая 2025 года, что подтверждается приложенными к возражению материалами (приложения №№1-3);

- деятельность заявителя и деятельность правообладателей противопоставлений [1-3] не пересекается в гражданском обороте (приложение №4), что исключает возможность смешения сравниваемых услуг 43 класса МКТУ;

- специфичность отдельных видов деятельности, специальная правоспособность субъектов, их осуществляющих, и законодательно установленные ограничения на осуществление иных видов деятельности такими субъектами может влиять на возникновение у потребителя соответствующих услуг ложного представления о лице, непосредственно их оказывающем, а, следовательно, на вероятность смешения (решение Суда по интеллектуальным правам от 05.06.2018 по делу №СИП-528/2017);

- в упомянутом деле Суд признал, что потребители не будут путать банк с ломбардом или страховой компанией, поскольку эти виды деятельности имеют различную специфику и регулируются разными нормативными требованиями. Аналогичный подход применим и в настоящем случае: потребитель не ассоциирует специализированную кондитерскую с предприятиями иной гастрономической направленности (бар, мясной ресторан и так далее), даже при формальном совпадении отдельных словесных элементов сравниваемых обозначений;

- заявитель полагает, что в решении Роспатента от 08.04.2026 не приведены доводы о том, почему услуги 43 класса МКТУ заявленного обозначения являются однородными услугам 43 класса МКТУ противопоставленных средств индивидуализации [1-3];

- заявитель обращает внимание коллегии на то, что противопоставленные экспертизой обозначения [1-3] сосуществуют друг с другом, ввиду чего заявитель

полагает, что отказ в регистрации заявленного обозначения в отношении услуг 43 класса МКТУ противоречит принципу правовой определенности.

На основании вышеизложенного, заявитель просит изменить решение Роспатента от 08.04.2026 и принять решение о государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ.

Заявителем были представлены следующие материалы:

1. Фрагменты договора на размещение вывески «Чизкеечная BLANCA»;
2. Размещение информации о кондитерской в картографических сервисах и маркетплейсах услуг с момента открытия - 03.03.2025;
3. Публикации в газетах и социальных сетях;
4. Сведения о правообладателях противопоставленных регистраций [1-3];
5. Решение Роспатента от 08.04.2026 по заявке №2025812442.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (03.10.2025) поступления заявки №2025812442 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя упомянутый выше Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 года №482, вступившие в силу 31.08.2015 (далее - Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;

4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих

элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 настоящих Правил, а также исследуется

значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).



Заявленное обозначение «ЧИЗКЕЕЧНАЯ BLANCA» представляет собой комбинированное обозначение, состоящее из графических элементов, а также из словесных элементов «ЧИЗКЕЕЧНАЯ», «BLANCA», выполненных стандартными шрифтами, заглавными буквами русского и латинского алфавитов соответственно. Правовая охрана изначально испрашивается в отношении товаров и услуг 30, 43 классов МКТУ.

Как было указано выше, решение Роспатента от 08.04.2026 о государственной регистрации товарного знака по заявке №2025812442 в отношении части товаров 30 класса МКТУ с исключением из правовой охраны словесного элемента «ЧИЗКЕЕЧНАЯ», а также об отказе в его государственной регистрации для иной части товаров 30 класса МКТУ, а также для всех услуг 43 класса МКТУ, основано на несоответствии заявленного обозначения положениям пунктов 1, 3, 6 статьи 1483 Кодекса.

Заявитель в возражении от 27.04.2026 не оспаривает решение Роспатента от 08.04.2026 в части неохраноспособности словесного элемента «ЧИЗКЕЕЧНАЯ»,

ввиду чего анализ заявленного обозначения на предмет его соответствия положениям пункта 1 статьи 1483 Кодекса в настоящем заключении не требуется.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Коллегия указывает, что словесный элемент «ЧИЗКЕЕЧНАЯ» (прилагательное от слова «ЧИЗКЕЙК» – блюдо европейской и американской кухни, представляющее собой сыросодержащий десерт от творожной запеканки до пирожного суфле²) заявленного обозначения, в силу своего семантического значения, способен ввести потребителей в заблуждение относительно вида части товаров 30 класса МКТУ «булочки с шоколадом; бумага вафельная съедобная; бумага рисовая съедобная; бумага съедобная; вафли; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; изделия железные фруктовые [кондитерские]; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; конфеты шоколадные с ликером; круассаны; пудинг рисовый; тапиока», так как данные товары не относятся к чизкейкам, ввиду чего заявленное обозначение нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия дополнительно отмечает, что в возражении от 27.04.2026 заявитель не приводил какие-либо доводы, касающиеся соответствия заявленного обозначения положениям пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Противопоставленные товарные знаки **«БЛАНК»**, **«BLANC»**, **BLANCO**, **«БЛАНКО»** по свидетельствам №№890556 [1], 890557 [2], 713469 [3] являются словесными обозначениями, выполненными жирными шрифтами, заглавными буквами русского и латинского языков соответственно. Правовая охрана предоставлена, в том числе, в отношении услуг 43 класса МКТУ.

² <https://kartaslov.ru/значение-слова/чизкейк>,
<https://promo.chibbis.ru/cheesecake>,
<https://www.gastronom.ru/text/istoriya-chizkeyka-kak-syrnaya-lepeshka-pokorila-mir-1017093>

Коллегия указывает, что, так как словесный элемент «ЧИЗКЕЕЧНАЯ» заявленного обозначения является неохраняемым, он не оказывает существенного влияния при его анализе на предмет соответствия положениям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Что касается графических элементов заявленного обозначения, то коллегия сообщает следующее.

Заявленное обозначение включает в свой состав как графические, так и словесные индивидуализирующие элементы, которые равным образом оказывают влияние на формирование образа знака, при этом воспринимаются по отдельности друг от друга.

Вместе с тем, как известно, основную индивидуализирующую функцию в комбинированных обозначениях выполняют словесные элементы, которые могут быть восприняты не только визуально, но и на слух (например, посредством звуковой рекламы), вследствие чего легче запоминаются потребителем. Таким словесным элементом заявленного обозначения является охраноспособный словесный элемент «BLANCA», который и несет его основную индивидуализирующую функцию.

При проведении сопоставительного анализа заявленного обозначения и противопоставленных средств индивидуализации [1-3] было установлено, что сравниваемые обозначения содержат фонетически сходные словесные элементы «BLANCA»/«БЛАНК»/«BLANC»/«BLANCO БЛАНКО», что приводит к звуковому сходству обозначений в целом.

Фонетически, заявленное обозначение и противопоставленные ему обозначения [1-3] характеризуются сходным звучанием. Так, заявленное обозначение прочитывается как [Б Л А Н К А], а противопоставления [1-3] произносятся как [Б Л А Н К], [Б Л А Н К О]. Фонетическое сходство было установлено на основе наличия совпадающих согласных звуков [Б, Л, Н, К] и совпадающего гласного звука [А], расположенных в одинаковой последовательности. Фонетическое сходство было установлено на совпадающей части [Б Л А Н К]. Таким образом, большинство звуков сравниваемых обозначений

имеет тождественное звучание, а разница в произношении окончаний не влияет на вывод об их фонетическом сходстве.

Визуально заявленное обозначение сходно с противопоставленными средствами индивидуализации [1-3], так как и само заявленное обозначение, и указанные противопоставления содержат элементы, выполненные буквами латинского и русского алфавитов.

Коллегия указывает, что словесный элемент «BLANCA» заявленного обозначения является лексической единицей испанского языка и переводится на русский язык как «белая»³. Противопоставленное обозначение «БЛАНК» [1] представляет собой транслитерацию французского слова «blanc» со значением «белый»⁴ (такое же толкование имеет и противопоставленный товарный знак [2]). Противопоставленное средство индивидуализации [3] состоит из словесного элемента «BLANCO», который является лексической единицей испанского языка со значением «белый»⁵, и из словесного элемента «БЛАНКО», который является транслитерацией слова «BLANCO». Следовательно, сравниваемые обозначения создают образы и ассоциации потребителей, связанные с чем-то белым, светлым, что сближает их по семантическому критерию сходства.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу, что сравниваемые обозначения производят сходное общее впечатление и, несмотря на отдельные отличия, ассоциируются друг с другом, что позволяет сделать заключение об их сходстве.

Анализ перечней сравниваемых обозначений показал, что услуги 43 класса МКТУ «информация и консультации по вопросам приготовления пищи; услуги закусочных; услуги кафе; услуги кафетериев; услуги по обзору продуктов питания [предоставление информации о пищевых продуктах и напитках]; услуги ресторанов; услуги ресторанов с едой на вынос; услуги ресторанов самообслуживания» заявленного обозначения являются однородными услугам 43 класса МКТУ «закусочные; информация и консультации по вопросам

³ <https://www.translate.ru/перевод/испанский-русский/blanca>

⁴ <https://www.translate.ru/перевод/французский-русский/blanc>

⁵ <https://www.translate.ru/перевод/испанский-русский/blanco>

приготовления пищи; кафе; кафетерии; рестораны; рестораны самообслуживания; создание кулинарных скульптур; услуги баров; услуги кальянных; услуги по обеспечению пищевыми продуктами и напитками; услуги по приготовлению блюд и доставке их на дом; услуги ресторанов вашоку; услуги ресторанов лапши "удон" и "соба"; услуги столовых; украшение еды; украшение тортов» противопоставленных товарных знаков [1-3], поскольку сравниваемые услуги относятся к услугам предприятий общественного питания, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Таким образом, проведенный анализ показал, что заявленное обозначение сходно до степени смешения с противопоставленными обозначениями [1-3] в отношении однородных услуг 43 классов МКТУ, и, следовательно, вывод Роспатента о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса следует признать правомерным.

В отношении позиции заявителя о том, что «его деятельность и деятельность правообладателей противопоставлений [1-3] не пересекается в гражданском обороте, что исключает возможность смешения сравниваемых услуг 43 класса МКТУ», коллегия указывает, что анализу однородности услуг подлежат перечни рассматриваемых обозначений, а не деятельность заявителя и правообладателей противопоставленных средств индивидуализации [1-3] на рынке услуг, в связи с чем данный довод не может быть принят коллегией во внимание.

Касательно доводов заявителя о том, что «противопоставленные обозначения [1-3] сосуществуют друг с другом, несмотря на то, что они зарегистрированы в отношении однородных услуг 43 класса МКТУ», коллегия сообщает, что делопроизводство по каждой заявке ведется отдельно.

При этом, коллегия обращает внимание заявителя на то, что содержанием принципа законных ожиданий является не идентичное поведение административного органа в отношении разных хозяйствующих субъектов применительно к схожим фактическим обстоятельствам, а именно идентичное поведение применительно к одним и тем же лицам при идентичных фактических обстоятельствах (решение Суда по интеллектуальным правам от 12.12.2024 по делу

№СИП-1068/2024, решение Суда по интеллектуальным правам от 14.08.2024 по делу №СИП-250/2024, решение Суда по интеллектуальным правам от 10.04.2025 по делу №СИП-1282/2024).

В отношении приведенной заявителем судебной практики (Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 14.05.2025 №С01-261/2025 по делу №СИП-941/2024, решение Суда по интеллектуальным правам от 23.03.2018 по делу №СИП-528/2017, решение Суда по интеллектуальным правам от 05.06.2018 по делу №СИП-528/2017), коллегия сообщает, что указанная судебная практика касается иных обозначений, делопроизводство по которым велось самостоятельным независимым порядком, не имеющим отношения к делопроизводству по рассматриваемому обозначению.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 08.04.2026.