

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 № 644/261, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 № 59454, рассмотрела возражение, поступившее 30.04.2026, поданное Акционерным обществом «Агрокомплекс» им. Н.И. Ткачева, Краснодарский край (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025798834, при этом установлено следующее.

Обозначение «**ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ**» по заявке № 2025798834, поступившей 12.09.2025, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Решением Роспатента 20.03.2026 о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2025798834 в отношении части заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ было отказано в регистрации товарного знака для товаров *«варенье имбирное; десерт со взбитыми сливками на основе ягод; джемы; желе пищевое, кроме кондитерских изделий; закуски легкие на основе фруктов; йогурт; кефир; коктейли молочные; композиции из обработанных фруктов; компот клюквенный; компоты; консервы фруктовые; концентраты фруктовые для приготовления пищи; мармелад [варенье фруктовое]; молоко; молоко сгущенное; мякоть фруктовая; напитки молочнокислые; напитки молочные с преобладанием молока; паста фруктовая прессованная; продукты молочные; пудинг белый; салаты*

фруктовые; сливки взбитые; спреды с фруктовым желе; суп ягодный; фрукты глазированные; фрукты замороженные; фрукты консервированные; фрукты нарезанные; фрукты обработанные; фрукты, консервированные в спирте; фрукты, подвергнутые тепловой обработке; чипсы фруктовые; ягоды консервированные» 29 класса МКТУ и товаров «ароматизаторы для кондитерских изделий, за исключением эфирных масел; ароматизаторы для напитков, за исключением эфирных масел; ароматизаторы пищевые, кроме эфирных масел; батончики злаковые; батончики злаковые с высоким содержанием белка; блины; бриоши; булки; булочки с шоколадом; бумага вафельная съедобная; вафли; вещества связующие для мороженого; глазури зеркальные; глазурь для изделий из сладкого сдобного теста; закуски легкие на основе хлебных злаков; заменители чая; изделия желейные фруктовые [кондитерские]; изделия из сладостей для украшения тортов; изделия кондитерские в виде муссов; изделия кондитерские для украшения новогодних елок; изделия кондитерские из слоеного теста; изделия кондитерские мучные; изделия кондитерские на основе арахиса; изделия кондитерские на основе миндаля; изделия кондитерские сахаристые; изделия кондитерские фруктовые; йогурт замороженный [мороженое]; карамели [конфеты]; комбуча; конфеты; конфеты лакричные [кондитерские изделия]; конфеты мятные; конфеты мятные для освежения дыхания; конфеты шоколадные с ликером; конфитюр молочный; крекеры; крем заварной; крем-брюле; кристаллы ароматизированные для приготовления жележных кондитерских изделий; круассаны; кули фруктовые [соусы]; лед фруктовый; макарон [печенье]; марципан; мед; мороженое; муссы шоколадные; мюсли; напитки какао-молочные; напитки кофейно-молочные; напитки кофейные; напитки на основе какао; напитки на основе ромашки; напитки чайные; напитки чайные с молоком; напитки шоколадно-молочные; напитки шоколадные; настои нелекарственные; нуга; орехи в шоколаде; палочки лакричные [кондитерские изделия]; паста сахарная для кондитерских изделий; пастилки [кондитерские изделия]; печенье; печенье кокосовое; печенье с начинкой; печенье сухое; пироги; помадки [кондитерские изделия]; попкорн; порошки для приготовления мороженого; пралине; профитроли; пряники; птифуры; пудинг

рисовый; пудинги [запеканки]; пудинги молочные; пудра для кондитерских изделий; резинки жевательные; резинки жевательные для освежения дыхания; сахар леденцовый; сорбет [мороженое]; спреды на основе шоколада; спреды шоколадные с орехами; сухари; тарты; торты; украшения шоколадные для тортов; халва; хлопья кукурузные; хлопья овсяные; цветы или листья, используемые в качестве заменителей чая; чаи травяные; чай; чай из морских водорослей; чай со льдом; шоколад; шоколатины» 30 класса МКТУ.

Основанием для принятия этого решения явилось заключение по результатам экспертизы, в котором было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании положений пункта 7 статьи 1483 Кодекса. Согласно заключению по результатам экспертизы заявленного обозначения, оно в отношении части заявленных товаров 29, 30 классов МКТУ сходно до степени смешения:

- с наименованием места происхождения товаров «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ», зарегистрированным в отношении товара «чай» за № 159¹);

- с наименованием места происхождения товаров «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)», зарегистрированным в отношении товара «земляника (клубника)» за № 253².

В возражении, поступившем 30.04.2026, заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и привел следующие доводы в обоснование своей позиции:

- заявитель оспаривает отказ в регистрации заявленного обозначения лишь в отношении товаров «йогурт замороженный [мороженое]; лед фруктовый; мороженое; сорбет [мороженое]»;

- словесное обозначение «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» представляет собой единое цельное слово, не разделяемое в восприятии среднего потребителя на самостоятельные лексические единицы и не совпадающее с каким-либо

¹ исключительное право предоставлено ООО «Мацестинская чайная фабрика Константина Туршу» (свидетельство № 159/1), ООО «Объединение Краснодарский чай» (свидетельство № 159/2), ЗАО «Хоста-чай» (свидетельство № 159/3), ОАО «Солохаульский чай» (свидетельство № 159/4), ООО «ТД-холдинг» (свидетельство № 159/5), ООО «Торговый Дом «Дагомысчай» (свидетельство № 159/6), ООО «Мацестинская чайная фабрика» (свидетельство № 159/7), ООО «ГОСТ ЧАЙ» (свидетельство № 159/8), ЗАО «Дагомысчай» (свидетельство № 159/9)

² исключительное право предоставлено Ляшенко Э.В. (свидетельство № 253/1).

общеупотребительным географическим наименованием, наименованием административно-территориальной единицы либо обозначением конкретного места;

- обозначение не воспроизводит и не повторяет в прямом виде ни одно из противопоставленных наименований мест происхождения товаров и не содержит указаний на конкретный географический объект как источник происхождения товара;

- обозначение «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» образовано в результате слияния слов «прекрасный» и «дар», и воспринимается с доминирующей начальной частью «прекрасно-»;

- с фонетической точки зрения, обозначение состоит из шести слогов [Прекрас-но-дар-ско-е], содержит 16 букв и 17 звуков, ударение падает на четвертый слог, а именно на семантически значимый компонент «дар»;

- восприятие обозначения определяется его начальной частью «прекрасно-», которая формирует доминирующее звуковое впечатление и задает иную интонационную и смысловую направленность по сравнению с обозначениями «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» и «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)»;

- в отличие от противопоставленных наименований мест происхождения, в которых словесный элемент «Краснодарский» выступает в качестве прилагательного, непосредственно указывающего на географическое происхождение товара, в заявленном обозначении отсутствует фонетически и структурно тождественный элемент;

- конструкция «пре-крас-но-» не отождествляется на слух с географическим наименованием «Краснодар»;

- обозначение образовано по словообразовательной модели, характерной для оценочных, образных, фантазийных слов, и вызывает у потребителя ассоциации не с географическим местом, а с качественной, эмоционально окрашенной характеристикой;

- в заявленном обозначении отсутствует указание на особые свойства товара, обусловленные его географическим происхождением, что является обязательным признаком наименования места происхождения как объекта правовой охраны;

- в отличие от прилагательных типа «краснодарский», «тульский», «алтайский», «адыгейский» и других, которые прямо указывают на территориальную принадлежность, заявленное обозначение имеет нетипичную словообразовательную структуру, не соответствующую модели образования географических прилагательных;

- ни приставка «пре-», ни приставка «при-» не используется для образования географических названий для обозначения близости к Краснодару;

- слово «прекрасный» в русском языке имеет устойчивое лексическое значение, не связанное с указанием на место, территорию либо географическое происхождение («прекрасный – отличающийся красотой, высокими достоинствами, вызывающий восхищение» (Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой); «прекрасный – очень хороший, превосходный» (Большой толковый словарь русского языка под ред. С.А. Кузнецова); «дар – то, что дается, преподносится; подарок; ценность, полученная безвозмездно» (Толковый словарь русского языка С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой); «дар – благо, ценность, способность, полученные от природы или судьбы» (Большой академический словарь русского языка));

- при формировании обозначения «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» заявитель исходил из семантической идеи «прекрасного дара», то есть положительно окрашенного, образного и оценочного смыслового сочетания, не связанного с каким-либо географическим объектом или местом происхождения товара;

- учитывая происхождение обозначения «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» как результата слияния слов «прекрасный» и «дар», средний потребитель может воспринимать его как образное, эмоционально окрашенное и фантазийное обозначение, выражающее положительную характеристику товара, а не как указание на территорию или географическое происхождение;

- для применения подпункта 2 пункта 7 статьи 1483 Кодекса необходимо установить не только наличие сходства, но и то, будет ли использование заявленного обозначения ассоциироваться у потребителей с конкретным

наименованием места происхождения товаров и может ли такое использование ущемить законные интересы правообладателя;

- начальная часть заявленного обозначения («прек-рас-но-») не тождественна и не идентична слову «краснодарский» ни по звучанию, ни по слоговой структуре, ни по ритмико-интонационному рисунку;

- сопоставление обозначений «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» и «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» позволяет сделать вывод о том, что они различаются по количеству слов (1 слово / словосочетание из 2 слов), различаются по слоговой структуре (6 слогов / 5 слогов), различаются по месту ударения и его смысловой нагрузке, обладают различным ритмико-интонационным рисунком, формируют различные звуковые образы при восприятии на слух;

- обозначение «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» представляет собой двухсловное обозначение, состоящее из прилагательного и существительного, визуально разделенных пробелом, что способствует восприятию прилагательного «краснодарский» именно как определяющего признака существительного «чай»;

- словесное обозначение «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» обладает четко определенным и однозначным семантическим содержанием: прилагательное «краснодарский» в составе словосочетания прямо указывает на территориальное происхождение товара и в совокупности с существительным «чай» формирует устойчивый смысл – «чай, происходящий с территории Краснодарского края, обладающий особыми свойствами, обусловленными данным происхождением»;

- в словосочетании «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» прилагательное «краснодарский» является зависимым от существительного «чай», в связи с чем не несет самостоятельной смысловой нагрузки, а служит для уточнения признака товара, а именно его географического происхождения;

- с фонетической точки зрения обозначение «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» и наименование места происхождения товаров «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» существенно различаются по количеству слов (1 слово / многословное словосочетание), по слоговой и интонационной структуре, по месту и функции ударения, по характеру звукового восприятия;

- наименование места происхождения товаров «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)» обладает четко определенным и однозначным семантическим содержанием: ягода земляника, происходящая с территории Краснодарского края, обладающая особыми свойствами, обусловленными данным происхождением;

- при восприятии обозначения «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» в целом у потребителя не может возникнуть ассоциации с наименованием места происхождения товаров «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)», поскольку обозначение не содержит указания на территорию, не воспроизводит структуру и семантику наименования места происхождения товаров, используется в отношении иных товаров;

- заявитель отказался от товаров, которые могут быть признаны однородными землянике (клубнике), что исключает возможность введения потребителя в заблуждение и ущемления интересов обладателя прав на наименование места происхождения товаров;

- следует обратить внимание на наличие многочисленных регистраций товарных знаков, включающих словесный элемент «Краснодар-» в различных грамматических формах образованных от данного слова прилагательных («краснодарский», «краснодарская», «краснодарское»), а именно: свидетельства №№644935, 738265, 649403, 694238, 795550, 985798, 923095, 663687, 692389, 1007315, 1020744;

- при рассмотрении заявленного обозначения подлежит оценке не формальное наличие сходного корня, а вопрос о том, приводит ли использование конкретного обозначения к возникновению ассоциации с наименованием места происхождения товаров и/или к ущемлению законных интересов его правообладателя, что прямо следует из пункта 7 статьи 1483 Кодекса;

- из судебной практики следует, что наличие зарегистрированных товарных знаков, включающих соответствующие географические элементы, в том числе зарегистрированных после регистрации наименования места происхождения товаров, рассматривается как обстоятельство, подлежащее обязательной оценке при

рассмотрении вопроса о допустимости регистрации нового обозначения (постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-551/2020, постановление Суда по интеллектуальным правам по делу № СИП-645/2019);

- слово «чай» означает 1) вечнозеленое дерево или кустарник семейства чайных; 2) обработанные и высушенные листья данного растения; 3) напиток, настоянный на этих листьях; производство и обращение чая и чайной продукции регулируется ГОСТ 32593-2013 «Чай и чайная продукция. Термины и определения», устанавливающим специальную терминологию и требования к данной группе товаров;

- наименование места происхождения товаров «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» формирует устойчивое представление о конкретном виде продукции, обладающем особыми свойствами, обусловленными территорией его происхождения и перечисленные в свидетельстве о регистрации;

- наименование места происхождения товаров «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)» охраняется в отношении земляники (клубники), то есть сельскохозяйственного продукта, особые свойства которого обусловлены природно-климатическими факторами территории Краснодарского края, включая почвенные условия, температурный режим и агротехнические особенности; производство и обращение свежей земляники регулируется ГОСТ 33953- 2016 «Земляника свежая. Технические условия», устанавливающим требования к качеству, условиям сбора, сортировки и реализации ягод;

- правовая охрана наименования места происхождения товаров «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)» направлена на защиту связи конкретного сельскохозяйственного продукта с территорией его выращивания;

- товары «йогурт замороженный [мороженое]»; «лед фруктовый»; «мороженое»; «сорбет [мороженое]» относятся к категории продуктов глубокой переработки, замороженных десертов, имеющих сложный рецептурный состав и технологический цикл производства, принципиально отличный от выращивания сельскохозяйственной продукции либо переработки чайного сырья;

- производство испрашиваемых товаров регулируется, в частности ГОСТ 31457-2012 «Мороженое молочное, сливочное, пломбир», ГОСТ 32929-2014 «Мороженое кисломолочное», ГОСТ 32256-2013 «Мороженое шербет и десерты с добавлением молока»;

- товары «чай», «земляника (клубника)» и испрашиваемые товары «*йогурт замороженный*», «*мороженое*», «*сорбет*», «*лед фруктовый*» относятся к различным родовым и видовым категориям, имеют различное назначение, способы потребления, условия производства, хранения и реализации, не соседствуют на полках в местах продаж, не являются взаимозаменяемыми или взаимодополняемыми;

- указанные товары могут производиться на территории Краснодарского края, но это не свидетельствует об их однородности и не позволяет предполагать, что они производятся одними и теми же лицами либо воспринимаются потребителями как товары одного род;

- в случаях, когда речь идет о системной оценке одного и того же словесного элемента в различных товарных знаках, зарегистрированных на имя разных лиц, Роспатент связан собственными ранее сделанными выводами.

На основании изложенного заявитель просит изменить решение о регистрации товарного знака «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» по заявке № 2025798834 от 20.03.2026 в части предоставления охраны для товаров 30 класса МКТУ «*йогурт замороженный [мороженое]; лед фруктовый; мороженое; сорбет [мороженое]*».

С возражением заявитель представил следующие материалы:

1) Копия решения Роспатента от 20.03.2026.

В ходе заседания коллегии, состоявшегося 15.06.2026, заявитель дополнительно представил пояснения по вопросам коллегии, обратив внимание на то, что включение ингредиента в состав заявленного товара не свидетельствует об их однородности.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия установила следующее.

С учетом даты (12.09.2025) поступления заявки № 2025798834 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя упомянутый выше Кодекс (в ред. Федерального закона от 28.05.2022 № 143-ФЗ) и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный № 38572 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 7 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, включающие, воспроизводящие или имитирующие географические указания или наименования мест происхождения товаров, охраняемые в соответствии с Кодексом, а также обозначения, заявленные на регистрацию в качестве таковых до даты приоритета товарного знака, в отношении однородных товаров, за исключением случая, если такое обозначение включено как неохраняемый элемент в товарный знак, регистрируемый на имя лица, имеющего право использования таких географического указания или наименования места происхождения товара.

Согласно пункту 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 42 Правил сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

- 1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе

обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в пункте 42 Правил, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Согласно пункту 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение «**ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ**» по заявке № 2025798834 является словесным, выполнено стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

Регистрация данного обозначения в качестве товарного знака испрашивалась в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в заявке. Вместе с тем для части заявленных товаров и услуг Роспатентом принято решение о регистрации товарного знака.

Согласно возражению, решение Роспатента от 20.03.2026 оспаривается заявителем только в части отказа в регистрации заявленного обозначения для товаров *«йогурт замороженный [мороженое]; лед фруктовый; мороженое; сорбет [мороженое]»*.

В отношении несоответствия заявленного обозначения пункту 7 статьи 1483 Кодекса коллегией установлено следующее.

Противопоставленные наименования мест происхождения товаров «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» и «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)» выполнены стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Правовая охрана данных средств индивидуализации действует в отношении товаров «чай» и «земляника (клубника)» соответственно с указанием места происхождения товаров Краснодарский край.

Понятие «чай», как верно указывает заявитель, относится к культивируемому вечнозеленому растению, высушенные и особо обработанные листья которого при заварке дают ароматный тонизирующий напиток; к высушенным, измельченным и специально обработанным листьям такого растения; напитку, настоянному на таких листьях (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/279030>).

В свою очередь, «земляника», как и «клубника» – названия многолетнего травянистого растения семейства розоцветных, дающего сладкие ягоды красного цвета, а также ягоды соответствующего растения (клубника – также обиходное название крупной садовой земляники) (<https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/68502>, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/84230>).

Согласно сведениям о наименовании места происхождения товаров, зарегистрированным за № 159, «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» возделывается в регионе Краснодарского края. Чайные плантации Краснодарского края находятся в субтропической зоне, занимающей промежуточное положение между тропическим и умеренным поясом, характеризующейся обилием тепла, влаги и продолжительным безморозным периодом. Чайные плантации, на которых возделывается «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ», удалены от населенных пунктов и промышленных предприятий, что создает благоприятные условия для их произрастания и получения высококачественной готовой продукции. Чай изготавливается из сортового чайного листа ручной сборки. При сборке чайного растения для производства чая используется исключительно «флеш» – верхняя почка с двумя верхними чайными листьями. Зеленому чаю, в отношении которого зарегистрировано наименование места происхождения товара, присвоена оценка в 8 баллов по мировой 10-бальной шкале. Органолептической оценкой отмечено, что чай имеет нежный аромат и вкус, с содержанием полного букета, цвет оливково-зеленый, настой интенсивный, внешний вид чистый. Черному чаю, в отношении которого зарегистрировано наименование места происхождения товара, в соответствии с международной классификацией присвоена оценка в 6 баллов. Органолептической оценкой отмечено, что черный чай имеет густой медно-красный оттенок, вкус крепкий, насыщенный, нежный, со вкусом шоколада, карамельным привкусом.

Согласно сведениям о наименовании места происхождения товаров, зарегистрированным за № 253, особые свойства «КРАСНОДАРСКОЙ ЗЕМЛЯНИКИ (КЛУБНИКИ)» обусловлены природно-климатическими факторами, характерными для территории Краснодарского края, где выращивается ягода. Различные виды укрытий и адаптивные сорта позволяют получать урожай в Краснодарском крае круглогодично. «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)» имеет сочную ягоду с характерными признаками помологического сорта. Почти все сорта ягоды, выращенные в Краснодарском крае, обладают сильным ароматом. Органолептический анализ ягод разных сортов Краснодарской земляники (клубники), включающий в себя оценку вкуса и запаха, показал, что

средняя балльная оценка составляет 4,8 баллов из максимальных 5 баллов. Содержание сахаров в ягодах «КРАСНОДАРСКОЙ ЗЕМЛЯНИКИ (КЛУБНИКИ)» составляет 6,2-6,8 %, диетические свойства ягод зависят от наличия легкоусвояемых моносахаров – глюкозы и фруктозы, содержание которых составляет 75-85 % от общего количества сахаров с незначительной долей сахарозы; В доле кислот, формирующих вкус ягод, преобладает лимонная; Содержание яблочной кислоты – менее 20 %, янтарной – незначительное количество. Важным показателем, отражающим вкусовые качества ягод, является сахарокислотный индекс. Ягоды «КРАСНОДАРСКОЙ ЗЕМЛЯНИКИ (КЛУБНИКИ)» являются ценным источником незаменимых аминокислот (треонин, триптофан, валин, метионин, лейцин, фенилаланин), которые в организме человека не синтезируются. Уникальные свойства ягод «КРАСНОДАРСКОЙ ЗЕМЛЯНИКИ (КЛУБНИКИ)» обуславливаются высокой антиоксидантной активностью, Высокой С-витаминной активностью, а также наличием пектиновых веществ, оказывающих детоксикационное и радиопротекторное действие на организм человека и накапливающихся в ягодах «КРАСНОДАРСКОЙ ЗЕМЛЯНИКИ (КЛУБНИКИ)» в количестве 0,60-0,78 %. По содержанию кальция (20,3-41,2 мг/100 г), магния (10,0-20,4 мг/100 г) ягоды «КРАСНОДАРСКОЙ ЗЕМЛЯНИКИ (КЛУБНИКИ)» превосходят многие плоды. По количеству железа эти ягоды занимают ведущее место среди плодов и ягод, накапливая до 1460 мкг/100 г.

Приведенные сведения свидетельствуют о наличии устойчивой ассоциативной связи между обозначениями «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)», «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» и конкретной территорией Краснодарского края.

При этом слова «КРАСНОДАРСКИЙ» и «КРАСНОДАРСКАЯ», хотя и характеризуют определенное место (территорию), но являются частью устойчивых словосочетаний, представляющих собой наименования мест происхождения товаров (современное или историческое, официальное или неофициальное, полное или сокращенное наименование страны, городского или сельского поселения, местности или другого географического объекта, включающее такое наименование или производное от такого наименования и ставшее известным в результате его

использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами – см. статью 1516 Кодекса).

В силу этого довод заявителя о том, что указанные прилагательные являются второстепенными, лишь определяющими признаки связанных с ними существительных, не состоятелен.

В свою очередь, словесный элемент «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» включает в себя большинство букв и звуков вышеуказанных прилагательных, относящихся к наименованиям мест происхождения товаров «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» и «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)».

Так, часть «-КРАСНОДАРСК-» заявленного обозначения обеспечивает использование в нем одиннадцати из шестнадцати букв и звуков, соответствующих противопоставляемым наименованиям мест происхождения товаров.

Изложенное обеспечивает не только само наличие совпадающих звуков и звуко сочетаний в сравниваемых обозначениях, но и их одинаковое расположение по отношению друг к другу.

Использованная форма слова заявленного обозначения очевидно воспринимается российским потребителем как прилагательное в среднем роде единственного числа, следовательно, последние две буквы «-ОЕ» придают слову формообразующее значение, а не дополняют его смысловым контекстом. Аналогично, первые три буквы «ПРЕ-» соответствуют такой частой форме словообразования как приставка, поэтому также могут быть считаны потребителем как соответствующая часть слова.

То обстоятельство, что использованием приставки с географическим названием «КРАСНОДАРСКИЙ» нетипично, не меняет указанный вывод, поскольку в данном случае исследуется не охраноспособность заявленного обозначения как такового, а его способность быть воспринятым как имитирующее противопоставляемые наименования мест происхождения товаров.

Коллегия оценила сведения заявителя о том, какой именно контекст он вкладывал в слово «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» при создании обозначения, однако

поясняет, что оценка обозначения в целом осуществляется исходя из его наиболее вероятного восприятия адресной группой потребителей.

Никаких предпосылок, кроме собственной интерпретации, к восприятию слова «ПРЕКРАСНОДАРСКОЕ» в качестве составного слова от сочетания «прекрасный» и «дар» заявитель не демонстрирует.

Отсутствие слова в словарных источниках означает, что предложенный заявителем вариант сложения двух основ является предположением о возможном восприятии слова. Это определяет необходимость представления хотя бы каких-то сведений, на которых заявитель базирует свою аргументацию. Однако данных о позиционировании обозначения в гражданском обороте, либо о фактическом его восприятии релевантными потребителями заявитель не представлял.

В свою очередь, коллегия исходит из того, что имитация (от лат. *imitatio* – подражание) означает, прежде всего, подражание кому-либо или чему-либо, воспроизведение, подделку (Большой Энциклопедический словарь, 2000, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc3p/138118>). Применительно к словообразованию такое явление может проследиваться как в структурной аналогии, так и в самом использовании некоего обозначения как производящей основы (источника).

В силу сказанного к обозначениям, имитирующим наименования мест происхождения товаров, могут быть отнесены слова, которые напоминают их, ассоциативно отсылают к ним и не создают своего собственного смыслового образа.

В данном случае основа «КРАСНОДАСК-» относится к Краснодарскому краю и иных ассоциативных связей не имеет.

Как следствие, использование указанной основы для образования заявленного обозначения является достаточным свидетельством заложенной в него имитации противопоставленных наименований мест происхождения товаров.

Иные словесные элементы наименований мест происхождения товаров формируют конкретные смысловые ассоциации, однако заявленное обозначение отсутствует в словарных источниках, следовательно, не имеет указанного в источниках смыслового значения, что снижает значимость идеи заявителя, положенной в основу построения рассматриваемого слова. Визуально заявленное

обозначение не имеет каких-либо особенностей исполнения, способных повлиять на установленное наиболее вероятное восприятие его потребителями.

Таким образом, коллегия считает обоснованным противопоставление заявленному обозначению наименований мест происхождения товаров «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» и «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)».

В отношении однородности испрашиваемых в возражении товаров «йогурт замороженный [мороженое]», «лед фруктовый», «мороженое», «сорбет [мороженое]» и товаров, в отношении которых охраняются противопоставленные наименования мест происхождения товаров, установлено следующее.

«Мороженое» – замороженное сладкое кушанье из сливок, сахара, сока ягод, ароматических веществ (Толковый словарь С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/110186>).

«Йогурт» – заквашенное молоко с различными добавками (там же, <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/77574>). Согласно ГОСТ 32929-2014 «Мороженое кисломолочное. Технические условия» мороженое, произведенное с использованием заквасочных микроорганизмов или кисломолочных продуктов, относят к мороженому кисломолочному. Для изготовления используют различные виды фруктов, ягод, включая землянику (клубнику) свежую (см. пункт 5.3.1 ГОСТ 32929-2014).

В соответствии с ГОСТ Р 55625-2013 «Льды сладкие пищевые. Технические условия» «фруктовый лед» представляет собой лед с массовой долей сухих вещества фруктов не менее 1,0 %. При этом для его приготовления используют различные виды фруктов, ягод, включая землянику (клубнику) свежую (см. пункт 5.3.1 ГОСТ Р 55625-2013).

«Сорбет» по ГОСТ Р 55624-2013 «Десерты взбитые замороженные фруктовые, овощные и фруктово-овощные. Технические условия» представляет собой фруктовый десерт с массовой долей сухих веществ фруктов от 2,0 % до 4,0 %, с добавлением или без добавления натуральных ароматизаторов и красителей. Для изготовления десертов используют различные виды фруктов, ягод, включая землянику (клубнику) свежую (см. пункт 5.3.1 ГОСТ Р 55624-2013).

Все испрашиваемые товары представляют собой десерты (соответствующее толкование назначения указанных товаров подтверждается судебной практикой, в частности постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 06.12.2021 по делу № СИП-880/2020).

При этом «лед фруктовый» и «сорбет [мороженое]» по своей природе являются продуктами на основе сырья растительного происхождения, включая ягоды земляники (клубники), чайные компоненты. Аналогично «йогурт замороженный [мороженое]», «мороженое» могут содержать фруктовые и ягодные наполнители, в том числе земляничные (клубничные) и на основе чая (порошкообразный зеленый чай активно используется производителями десертов в качестве вкусового или цветообразующего компонента).

Таким образом, по признакам общего назначения, круга потребителей, а также условий реализации коллегия находит однородными заявленные товары «йогурт замороженный [мороженое]», «лед фруктовый», «мороженое», «сорбет [мороженое]» 30 класса МКТУ с товарами, в отношении которых охраняются наименования мест происхождения товаров «КРАСНОДАРСКИЙ ЧАЙ» и «КРАСНОДАРСКАЯ ЗЕМЛЯНИКА (КЛУБНИКА)». Сказанное обеспечивает связь между товарами «йогурт замороженный [мороженое]», «лед фруктовый», «мороженое», «сорбет [мороженое]» с одной стороны и «чай», «земляника (клубника)» с другой стороны через способность первых включать вторые как сырье.

Кроме того, коллегия учитывает, что реализация таких товаров как земляника (клубника), представляющей собой сладкий продукт, зачастую осуществляется в замороженном виде, что определяет также общие потребительские свойства, взаимозаменяемость и сходные условия реализации испрашиваемых товаров и товаров «земляника (клубника)».

Возражая относительно однородности сопоставляемых товаров, заявитель указал, что судебная практика не рассматривает однородными ингредиенты и продукт, их содержащий.

Коллегия принимает во внимание данный подход, однако обращает внимание на то, что противопоставленные наименования мест происхождения товаров

ассоциируются у потребителей (и известны им) в связи с конкретной продукцией. Если товар, маркированный заявленным обозначением, содержит в составе землянику (клубнику), экстракты или порошок чая, то у потребителя, знакомого с наименованиями мест происхождения товаров, возникнет представление о том, что товар произведен с использованием известных ягод и чая из соответствующего региона.

Таким образом, соответствующий довод заявителя является неубедительным и не свидетельствует об отсутствии отнесения потребителями сравниваемых товаров к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю), что следует из природы таких товаров (см. пункт 45 Правил).

В связи с однородностью названных товаров и товаров, в отношении которых охраняются противопоставляемые наименования мест происхождения товаров и географическое указание, заявленное обозначение признается не соответствующим пункту 7 статье 1483 Кодекса в отношении испрашиваемых товаров.

Заявитель не получал исключительного права на противопоставляемые наименования мест происхождения товаров, вследствие этого названные противопоставления сняты быть не могут.

Что касается практики регистрации товарных знаков, на которую обращает внимание заявитель, то она не релевантна, поскольку в данном случае коллегией применяются положения Кодекса в ред. Федерального закона от 28.05.2022 № 143-ФЗ, то есть используется иное содержание норм, действующее с 29.05.2023. Доводы заявителя по основаниям, предусмотренным пунктом 7(2) статьи 1483 Кодекса, не относятся к предмету рассмотрения, поскольку, согласно статье 1499 Кодекса экспертиза по указанному основанию не проводится.

После завершения рассмотрения возражения на заседании коллегии 15.06.2026 заявитель представил обращение с просьбой отклонить настоящее заключение коллегии. В обоснование указанного заявитель привел конкретные номера дел судебной практики, которую имел ввиду, заявляя довод об отсутствии однородности продукта и ингредиента (№№ СИП-213/2016, СИП-806/2017, СИП-881/2020).

Ознакомившись с конкретными судебными актами, коллегия отмечает, что они все не касались сравнения обозначений, регистрируемых в качестве товарных знаков, и наименований мест происхождения товаров, имели иной предмет рассмотрения, хотя и предполагающий исследование однородности. В указанных актах нет также выводов о неоднородности конкретных товаров, сопоставляемых в настоящем заключении. Так, в деле № СИП-213/2016 исследовался (и признан не убедительным) довод стороны спора о том, что товары «пельмени, в том числе манты, вареники, хинкали; равиоли» и «хлебобулочные изделия» однородны, поскольку включают общие ингредиенты (в частности, муку), в то время как в данном случае такое рассуждение не применяется. Более того, в отношении спора по делу № СИП-806/2017 следует отметить, что Судом по интеллектуальным правам было впоследствии вынесено решение от 24.05.2019 по делу № СИП-193/2019, признавшее выводы Роспатента об однородности товаров обоснованными. В связи с этим выводы соответствующих решений и постановлений не порочат анализ, представленный выше.

В обращении заявитель дополнительно сослался на практику рассмотрения возражений, однако, она также не касалась сравнения исследуемых в настоящем заключении продуктов.

В завершение доводы обращения содержат ссылку на Обзор практики Суда по интеллектуальным правам, в котором указано об отсутствии правового значения однородности товаров при оценке соответствия обозначений, регистрируемых в качестве товарных знаков, требованиям пункта 7 статьи 1483 Кодекса. Коллегия повторно обращает внимание заявителя на то, что оценка охраноспособности обозначения производится, исходя из требований законодательства на дату подачи заявки, а указанный Обзор касался иной нормы, действие которой с 29.05.2023 прекращено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.04.2026, оставить в силе решение Роспатента от 20.03.2026.