

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ (далее - Кодекс), и Правилами рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке, утвержденными приказом Министерства науки и высшего образования Российской Федерации и Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.04.2020 №644/261, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.08.2020 за №59454, вступившими в силу 06.09.2020 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 15.05.2026 возражение, поданное индивидуальным предпринимателем Победкиным П.В., город Обнинск (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024801044, при этом установила следующее.

FIZZY
INSIGHT

Словесное обозначение «**INSIGHT**» по заявке №2024801044 с датой поступления от 09.09.2024 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака в отношении товаров 33 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Роспатентом было принято решение от 16.01.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2024801044. Основанием для принятия решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому заявленное обозначение не может быть

зарегистрировано в качестве товарного знака в связи с его несоответствием требованиям пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Доводы заключения мотивированы следующим.

В состав заявленного обозначения входит словесный элемент «FIZZY» («FIZZY» переводится с английского языка на русский как «газированный, шипучий» (<https://wooordhunt.ru/word/fizzy>), который не обладает различительной способностью, поскольку указывает на свойство заявленных товаров 33 класса МКТУ, в связи с чем является неохраняемым на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, по сведениям сети Интернет, словесный элемент «INSIGHT» заявленного обозначения служит для индивидуализации товаров, однородных заявленным, производителем которых является компания «Vinultra», Новая Зеландия¹.

Из вышесказанного следует, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно действительного производителя заявленных товаров 33 класса МКТУ и не может быть зарегистрировано для них на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

В возражении, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 15.05.2026, заявитель выражает несогласие с решением Роспатента от 16.01.2026, доводы которого сводятся к следующему:

- возникновение у потребителей устойчивой ассоциативной связи между испрашиваемыми товарами 33 класса МКТУ заявленного обозначения и компанией «Vinultra», Новая Зеландия, экспертизой не доказано;
- обозначению «INSIGHT» новозеландской компании не предоставлена правовая охрана на территории Российской Федерации;
- заявитель полагает, что заявленное обозначение не является сходным до

¹ <https://www.globalalco.ru/item/Insight-Single-Vineyard-Sauvignon-Blanc-Marlborough-53239>,
<https://winestyle.ru/products/Insight-Sauvignon-Blanc-Marlborough-2023.html>,
<https://insightwines.com>,
<https://vinultra.com>,
<https://luding.ru/academy/iskusstvo/vino-s-istoriey-samoe-novozelandskoe-vino-ot-vinultra>

степени смешения с противопоставленным ему обозначением «INSIGHT» иностранной компании, так как заявленное обозначение представляет собой словосочетание «FIZZY INSIGHT», в котором его словесные элементы связаны грамматически и по смыслу, в то время как противопоставленное обозначение включает в себя единственный словесный элемент «INSIGHT»;

- приведенные экспертизой ссылки на сеть Интернет² содержат предложения к продаже вина под обозначением «INSIGHT» новозеландской компании иными поставщиками, а не самой данной иностранной компанией;

- сайты <https://insightwines.com>, <https://vinultra.com>, приведенные в решении Роспатента от 16.01.2026, выполнены на английском языке, ввиду чего средний российский потребитель не мог ознакомиться с их содержанием;

- заявитель обращает внимание коллегии на то, что в материалы настоящей заявки не поступало обращений от компании «Vinultra», Новая Зеландия;

- регистрация заявленного обозначения на имя индивидуального предпринимателя Победкиным П.В. не будет вводить потребителей в заблуждение в отношении производителя товаров 33 класса МКТУ, что подтверждается выводами социологического исследования (приложение №1);

- результаты социологического опроса показали, что само обозначение «INSIGHT» в настоящее время известно только 22 % опрошенным (18 % - на дату подачи заявки), при этом, только 1 % респондентов считает, что именно компания «Vinultra», Новая Зеландия, производит вино под указанным брендом;

- соответственно, заявитель полагает, что заявленное обозначение не нарушает положения пункта 3 статьи 1483 Кодекса и может быть зарегистрировано в качестве товарного знака.

На основании вышеизложенного, заявитель просит отменить решение Роспатента от 16.01.2026 и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве

² <https://www.globalalco.ru/item/Insight-Single-Vineyard-Sauvignon-Blanc-Marlborough-53239>,
<https://winestyle.ru/products/Insight-Sauvignon-Blanc-Marlborough-2023.html>,
<https://luding.ru/academy/iskusstvo/vino-s-istoriey-samoe-novozelandskoe-vino-ot-vinultra>

товарного знака в отношении всех заявленных товаров 33 класса МКТУ.

К возражению заявителем были приложены следующие материалы:

1. Заключение №204-2025 от 09.09.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН;
2. Копия пояснительной записки к Заклчению №204-2025 от 09.09.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН;
3. Копия справки к Заклчению №204-2025 от 09.09.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН.

На заседании 23.06.2026 коллегией в материалы дела были приобщены дополнительные ссылки из сети Интернет, свидетельствующие о том, что словесный элемент «INSIGHT» заявленного обозначения служит для индивидуализации товаров, однородных заявленным, производителем которых является компания «Vinultra», Новая Зеландия³. Указанные источники были приобщены к протоколу данного заседания.

Заявитель на заседании коллегии ознакомился с данными источниками информации, дополнительного времени, для предоставления своих письменных комментариев по их поводу, не просил, о чем членами коллегии была сделана соответствующая запись в протоколе заседания от 23.06.2026.

Изучив материалы дела и заслушав представителя заявителя, коллегия считает доводы, представленные в возражении, необедительными.

С учетом даты подачи (09.09.2024) заявки №2024801044 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков

³ <https://winestyle.ru/products/Insight-Sauvignon-Blanc-Marlborough-2023.html>,
<https://luding-group.ru/assortment/wines/insight-single-vineyard-sauvignon-blanc-marlborough--59969>,
<https://winestyle.ru/wine/sauvignon-blanc/insight>,
<https://www.cigarpro.ru/drinks/wine/newzealand/insight/insight-sauvignon-blanc-marlborough-novozelandskoe-vino-insayt-sovinon-blanc-malboro>

обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 №482 (зарегистрировано в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015, регистрационный №38572), вступившие в силу 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с требованиями пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов:

- 1) вошедших во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 2) являющихся общепринятыми символами и терминами;
- 3) характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта;
- 4) представляющих собой форму товаров, которая определяется исключительно или главным образом свойством либо назначением товаров.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Вместе с тем согласно пункту 1.1 статьи 1483 Кодекса положения пункта 1 настоящей статьи не применяются в отношении обозначений, которые:

- 1) приобрели различительную способность в результате их использования;
- 2) состоят только из элементов, указанных в подпунктах 1 - 4 пункта 1 настоящей статьи и образующих комбинацию, обладающую различительной способностью.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся: простые геометрические фигуры, линии, числа; отдельные буквы и сочетания букв, не обладающие словесным

характером или не воспринимаемые как слово; общепринятые наименования; реалистические или схематические изображения товаров, заявленных на регистрацию в качестве товарных знаков для обозначения этих товаров; сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

К обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся также обозначения, которые на дату подачи заявки утратили такую способность в результате широкого и длительного использования разными производителями в отношении идентичных или однородных товаров, в том числе в рекламе товаров и их изготовителей в средствах массовой информации.

При этом устанавливается, в частности, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы вошедшими во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида.

Проверяется также, не является ли заявленное обозначение или отдельные его элементы:

- общепринятыми символами, характерными для отраслей хозяйства или области деятельности, к которым относятся содержащиеся в перечне товары, для которых испрашивается регистрация товарного знака;
- условными обозначениями, применяемыми в науке и технике;
- общепринятыми терминами, являющимися лексическими единицами, характерными для конкретных областей науки и техники.

Как следует из положений пункта 35 Правил, для доказательства приобретения обозначением различительной способности, предусмотренной подпунктом 1 пункта 1.1 статьи 1483 Кодекса, могут быть представлены содержащиеся в соответствующих документах фактические сведения: о длительности, интенсивности использования обозначения, территории и объемах реализации товаров, маркированных заявленным обозначением, о затратах на рекламу, ее длительности и интенсивности, о степени информированности потребителей о заявленном обозначении и изготовителе

товаров, включая результаты социологических опросов; сведения о публикациях в открытой печати информации о товарах, сопровождаемых заявленным обозначением и иные сведения.

В отношении документов, представленных для доказательства приобретения различительной способности, проводится проверка, в рамках которой учитывается вся совокупность фактических сведений, содержащихся в соответствующих документах.

Документы, представленные заявителем для доказательства приобретения различительной способности, учитываются при принятии решения о государственной регистрации товарного знака в том случае, если они подтверждают, что заявленное обозначение до даты подачи заявки воспринималось потребителем как обозначение, предназначенное для индивидуализации товаров определенного изготовителя.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара или его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Заявленное обозначение «» является словесным,

выполненным жирными шрифтами, заглавными буквами латинского алфавита, на двух строках. Правовая охрана обозначению испрашивается в отношении товаров 33 класса МКТУ.

Решение Роспатента от 16.01.2026 об отказе в государственной регистрации товарного знака в отношении всех товаров 33 класса МКТУ основано на несоответствии заявленного обозначения нормам пунктов 1, 3 статьи 1483 Кодекса.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Как было указано судебной коллегией в решении Суда по интеллектуальным правам от 16.04.2024 по делу №СИП-1356/2023 «согласно многолетней практике Роспатента несколько слов образуют единый элемент товарного знака только в случае, если они представляют собой устойчивое словосочетание (например, «глазное яблоко», «бабье лето», «слуга народа», «битый час», «добрая традиция») или фразеологизм (например, «шапка Мономаха»). Для обозначений этой группы характерна целостность, за счет которой они приобретают новое смысловое значение, отличное от смыслового значения составляющих их слов. Значение таких выражений не связано с семантикой каждого отдельного слова в его составе: слова словосочетания теряют все самостоятельные признаки слова (лексическое значение, формы изменения, синтаксическую функцию), кроме звукового облика. Связь между словами в составе таких выражений неразделимая. Соответственно, такие выражения хотя формально и состоят из нескольких слов, но за счет своей целостности и утраты отдельными лексическими единицами признаков слова воспринимаются в качестве единого элемента».

Аналогичная позиция приведена в постановлениях Президиума Суда по интеллектуальным правам от 23.09.2021 по делу №СИП-871/2020, от 17.12.2021 по делу №СИП-591/2020, от 24.02.2022 по делу №СИП-605/2021.

Заявленное обозначение состоит из словосочетания «FIZZY INSIGHT»,

которое не является устойчивым, не закреплено в словарных источниках (иного заявителем не доказано). Таким образом, правомерным является экспертиза по каждому словесному элементу в отдельности.

В состав заявленного обозначения входит словесный элемент «FIZZY», который является лексической единицей английского языка и переводится на русский язык как «газированный, шипучий» (<https://woordhunt.ru/word/fizzy>, <https://dictionary.cambridge.org/ru/словарь/англо-русский/fizzy>). С учётом своего семантического значения словесный элемент «FIZZY», как верно указывала экспертиза, не обладает различительной способностью, указывает на свойство заявленных товаров 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; биттеры; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; гидромель [медовуха]; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; зельцеры алкогольные; коктейли; кюрасао; ликер анисовый; ликеры; ликеры мятные; макколи; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные солодовые ароматизированные сваренные, кроме пива; напитки алкогольные, за исключением пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки на основе вина; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; соджу; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые», а именно на то, что они являются газированными, шипучими, в силу чего является неохраняемым элементом обозначения на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса. Так, согласно информации в сети Интернет, многие алкогольные напитки могут быть газированными и/или шипучими⁴.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса показал следующее.

⁴ <https://alcofan.com/chto-takoe-vodka-s-gazom.html>,
https://bristol.ru/collections/dzhin-s-gazirovkoj?utm_referrer=https%3A%2F%2Fwww.google.com%2F,
https://aif.ru/food/products/chto_takoe_gazirovannaya_vodka_i_chem_ona_opasna

Заявленному обозначению было отказано в регистрации в качестве товарного знака в силу того, что его словесный элемент «INSIGHT» воспроизводит обозначение, используемое компанией «Vinultra», Новая Зеландия, для маркировки товаров, однородных заявленным, в связи с чем регистрация данного обозначения на имя заявителя может ввести потребителя в заблуждение относительно изготовителя товаров.

Необходимо отметить, что вывод о способности обозначения вводить потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара может быть сделан в том случае, если данное обозначение ассоциируется у потребителя с иным производителем товаров на основании имеющегося опыта.

Словесный элемент «INSIGHT» заявленного обозначения воспроизводит название бренда, используемого компанией «Vinultra», Новая Зеландия, при маркировке алкогольных напитков, а именно вина⁵.

Коллегия сообщает, что на данных ресурсах приведены предложения различных российских алкогольных магазинов к продаже вина «INSIGHT» новозеландской компании, датированные с 2016 по 2023 годы, то есть задолго до даты приоритета заявленного обозначения (09.09.2024).

При этом следует отметить достаточно высокую степень насыщенности сети Интернет такой информацией.

Напротив, в возражении никак не подтверждается известность российским потребителям каких-либо товаров, которые производились бы самим заявителем и маркировались бы им заявленным обозначением, и, в то же время, никак не обосновываются притязания заявителя на конкретное обозначение, уже используемое другим лицом.

⁵ <https://www.globalalco.ru/item/Insight-Single-Vineyard-Sauvignon-Blanc-Marlborough-53239>,
<https://winestyle.ru/products/Insight-Sauvignon-Blanc-Marlborough-2023.html>,
<https://luding.ru/academy/iskusstvo/vino-s-istoriy-samoe-novozelandskoe-vino-ot-vinultra>,
<https://winestyle.ru/products/Insight-Sauvignon-Blanc-Marlborough-2023.html>,
<https://luding-group.ru/assortment/wines/insight-single-vineyard-sauvignon-blanc-marlborough--59969>,
<https://winestyle.ru/wine/sauvignon-blanc/insight>,
<https://www.cigarpro.ru/drinks/wine/newzealand/insight/insight-sauvignon-blanc-marlborough-novozelandskoe-vino-insayt-sovinon-blanc-malboro>

В отношении представленного заявителем Заключения №204-2025 от 09.09.2025 Лаборатории социологической экспертизы РАН (приложение №1), коллегия указывает, что оно содержит в себе ряд нарушений положений, установленных Информационной справкой о выявленной методологии оценки судами результатов опроса мнения потребителей в спорах о защите товарных знаков, утвержденной Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 18.08.2022 №СП-21/15, а именно: 1) использование наводящих вопросов и ответов (например, в диаграмме №8 потребителям предлагалось соотнести заявленное обозначение с различными алкогольными напитками, при этом, такой вариант ответа как «вино» отсутствовал); 2) опрошенным не задавались открытые вопросы; 3) построение вопросов и ответов таким образом, что в них вообще нет упоминаний о новозеландской компании «Vinultra». При этом, респонденты не отвечали на вопрос о том, будет ли заявленное обозначение вводить их в заблуждение в отношении производителя товаров 33 класса МКТУ.

Соответственно, представленный заявителем социологический опрос (приложение №1) не может быть положен в основу вывода о том, что потребители не будут введены в заблуждение в отношении производителя испрашиваемых товаров 33 класса МКТУ.

Как было установлено по тексту заключения выше, словесный элемент «FIZZY» заявленного обозначения является неохраняемым, ввиду чего данный словесный элемент не оказывает существенного влияния при сравнении заявленного обозначения с противопоставленным ему обозначением «INSIGHT» в рамках положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса.

Коллегия сообщает, что заявленное обозначение «FIZZY INSIGHT» и противопоставляемое ему обозначение «INSIGHT» ассоциируются друг с другом, так как сопоставляемые средства индивидуализации содержат фонетически и семантически тождественные охраноспособные словесные элементы «INSIGHT» (являются лексическими единицами английского языка со

значениями «понимание, проницательность, интуиция»⁶).

Сравниваемые обозначения выполнены заглавными буквами латинского алфавита, ввиду чего производят общее зрительное впечатление.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленное обозначение «INSIGHT» являются сходными до степени смешения и ассоциируются друг с другом в целом.

Коллегия отмечает, что испрашиваемые товары 33 класса МКТУ «аперитивы; арак; биттеры; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; водка анисовая; водка вишневая; гидромель [медовуха]; джин; дижестивы [ликеры и спиртные напитки]; зельцеры алкогольные; коктейли; кюрасао; ликер анисовый; ликеры; ликеры мятные; макколи; напитки алкогольные зерновые дистиллированные; напитки алкогольные на основе сахарного тростника; напитки алкогольные смешанные, за исключением напитков на основе пива; напитки алкогольные солодовые ароматизированные сваренные, кроме пива; напитки алкогольные, за исключением пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки на основе вина; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; ром; сакэ; сидр грушевый; сидры; соджу; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые» являются однородными вину «INSIGHT» новозеландской компании «Vinultra», так как сравниваемые товары относятся к алкогольным напиткам, имеют одно назначение, сферу применения и круг потребителей.

Соответственно, есть основания полагать, что у потребителя обозначение

 «INSIGHT» будет ассоциироваться именно с компанией «Vinultra», Новая Зеландия, и, как следствие, при восприятии товаров, маркированных данным обозначением, потребитель будет введен в заблуждение относительно лица, производящего товары. В связи с изложенным, вывод экспертизы,

⁶ <https://wooordhunt.ru/word/insight>

положенный в основу решения Роспатента от 16.01.2026, о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 3 статьи 1483 Кодекса в отношении всех испрашиваемых товаров 33 класса МКТУ, следует признать обоснованным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.05.2026, оставить в силе решение Роспатента от 16.01.2026.