

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 19.06.2014, поданное компанией «Хаят Кимья Санайи Аноним Ширкети», Турция (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 493266, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2011731242 с приоритетом от 22.09.2011 зарегистрирован 06.08.2013 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №493266 на имя Закрытого акционерного общества «ИКС 5 Недвижимость», Санкт-Петербург (далее – правообладатель) в отношении товаров 16 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Оспариваемый товарный знак «PUPİ» является словесным, выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита.

В палату по патентным спорам поступило возражение от 19.06.2014 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №493266 в отношении товаров 16 класса МКТУ, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, является владельцем товарного знака «PAPİA» по свидетельству №311819;
- оспариваемый товарный знак сходен до степени смешения со знаком,

принадлежащим лицу, подавшему возражение, поскольку имеет высокую степень фонетического сходства;

- товары 16 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, однородны товарам, для которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству № 493266 недействительной в отношении товаров 16 класса МКТУ.

На заседании коллегии правообладатель представил отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему.

- сравниваемые обозначения отличаются количеством букв, их составом, определяющим фонетическое воспроизведение обозначений;
- перечень товаров оспариваемого товарного знака ограничен товарами, имеющими определенную потребительскую направленность, они относятся к гигиеническим изделиям и изготавливаются с повышенными требованиями по качеству сырья и упаковке, нормам ведения технологического процесса и условиям хранения;
- сравниваемые обозначения не являются сходными до степени смешения.

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №493266.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи (22.09.2011) заявки №2011731242 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы. Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак «PUP!» является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита.

Противопоставленный товарный знак «PAPIA» по свидетельству №311819 является словесным, выполненным жирным шрифтом буквами латинского алфавита.

Анализ сравниваемых обозначений показал, что они отличаются по фонетическому критерию сходства, поскольку имеют разную фонетическую длину, разное количество слогов и звуков. При этом начальные и конечные слоги различны (PU-PI/PA-PI-A).

Словесные обозначения «PUPИ/PAPIA» не являются лексическими единицами какого – либо языка, ввиду чего анализ по семантическому критерию сходства не проводился.

Относительно графического фактора сходства следует отметить, что он не является существенным при оценке данных словесных обозначений, поскольку оспариваемая регистрация и противопоставленный товарный знак выполнены стандартными шрифтовыми единицами, не имеющими художественной проработки.

Отсутствие сходства сравниваемых знаков по фонетическому и смысловому факторам сходства, свидетельствует о несхождении знаков в целом.

Анализ однородности товаров, приведенных в перечнях сравниваемых регистраций, показал следующее.

Товары 16 класса МКТУ «салфетки бумажные для снятия грима; салфетки косметические бумажные; бумага туалетная; платки носовые бумажные; полотенца для рук бумажные», в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, и товары 16 класса МКТУ «бумага, картон и изделия из них, не относящиеся к другим классам», в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, являются однородными, поскольку соотносятся как род/вид.

А товары 16 класса МКТУ «печатная продукция; материалы для переплетных работ; фотоснимки; писчебумажные товары; клейкие вещества для канцелярских и бытовых целей; принадлежности для художников; кисти; пишущие машины и конторские принадлежности (за исключением мебели); учебные материалы и наглядные пособия (за исключением аппаратуры); пластмассовые материалы для упаковки (не относящиеся к другим классам); шрифты; клише типографские», в отношении которых зарегистрирован противопоставленный товарный знак, хоть и относятся к одному классу, но они имеют разное назначение, разное место реализации и условия производства.

Таким образом, сопоставляемые знаки не являются сходными до степени их смешения в отношении однородных товаров 16 класса МКТУ и основания для вывода о несоответствии оспариваемого знака требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 19.06.2014 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №493266.