

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 13.08.2014, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Лакомка», г. Воронеж (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012734753 (далее – решение Роспатента), при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны заявленному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 05.10.2012 по указанной заявке испрашивается на имя заявителя в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки заявлено «словесное обозначение «Ароматики», выполненное буквами русского алфавита. Буква «А» в слове заглавная, остальные буквы - строчные».

Решение Роспатента от 09.06.2014 об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012734753 было принято на основании заключения по результатам экспертизы, согласно которому установлено следующее:

- заявленное обозначение не соответствует требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса;

- указанный довод мотивирован тем, что в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ заявленное обозначение «Ароматики» [1] сходно до степени смешения со словесным товарным знаком «Ароматика Aromatika» [2], зарегистрированным ранее на имя «Препарадос Алиментисиос С.А.», Испания по свидетельству № 276392 (приоритет от 01.11.2002, срок действия регистрации

продлен до 01.11.2022), а также со знаком «AROMATIKA» [3] по международной регистрации № 832431 (конвенционный приоритет от 11.02.2004), правовая охрана которому предоставлена ранее на территории Российской Федерации на имя «PREPARADOS ALIMENTICIOS, S.A.»;

- сравнительный анализ заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3] показал, что сходство сравниваемых словесных элементов обусловлено наличием совпадающих частей «Ароматик-» и «Ароматик-/AROMATIK-», а различные окончания «-и», «-а» не придают достаточной различительной способности, а лишь оттеняют те качества, которые заложены в «Ароматик»;

- сравниваемые товары 30 класса МКТУ относятся к товарам широкого потребления, степень смешения их в гражданском обороте увеличивается и создает предпосылки для возникновения у потребителя принадлежности их одному изготовителю;

- при установлении однородности сравниваемых товаров 30 класса МКТУ принимались во внимание род (вид) товаров, их потребительские свойства и функциональное назначение, при этом степень однородности товаров тесно связана со степенью сходства обозначений, предназначенных для их маркировки.

В палату по патентным спорам поступило возражение от 13.08.2014, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 09.06.2014.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- заявленное обозначение [1] не является сходным до степени смешения с противопоставленными знаками [2,3];
- выводы решения Роспатента не обоснованы, поскольку не являются результатом всестороннего и объективного анализа сравниваемых обозначений, сопоставления их с учетом существенного влияния особенностей каждого элемента на целостность и полноту общего восприятия потребителя;
- семантическое значение заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3] различно, также как и восприятие их потребителями: смысловые значения связаны с используемыми для образования этих слов суффиксами;

- заявленное обозначение [1] и противопоставленные знаки [2,3] имеют различное морфемное строение слов, что существенным образом влияет на их смысловое значение и отражается на восприятии их потребителем;
- заявленное обозначение [1] – мужского рода, представлено во множественном числе при использовании суффикса «-ик»;
- с учетом значения суффикса «-ик», указанного в «Словаре Ефремовой» (<http://www.edudic.ru>), заявленное обозначение [1] может быть истолковано как некие вымышленные волшебные маленькие живые существа;
- противопоставленные знаки [2,3] являются словами женского рода в единственном числе с использованием суффикса «-тик-»;
- с учетом значения суффикса «-тик-», указанного в «Словаре Ефремовой» (<http://www.edudic.ru>), противопоставленные знаки [2,3] воспринимаются потребителем как «совокупность явлений, имеющих определенные свойства, предмет»;
- между заявленным обозначением [1] и противопоставленными знаками [2,3] отсутствует и грамматическое сходство, обусловленное разным выполнением букв (в том числе, алфавит), что свидетельствует о различном восприятии внешнего вида сравниваемых обозначений;
- из анализа судебной практики следует, что «при сопоставлении товарных знаков должно быть учтено основное правило, согласно которому вывод о сходстве до степени смешения делается на основе восприятия не отдельных элементов, а товарных знаков в целом».

На основании изложенного в возражении содержится просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения [1] в качестве товарного знака в отношении всех заявленных товаров 30 класса МКТУ «кондитерские изделия, а именно печенье».

Уведомленный надлежащим образом заявитель на заседании коллегии, состоявшемся 19.11.2014, отсутствовал.

Изучив материалы дела, палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

С учетом даты подачи заявки (05.10.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

Согласно требованиям пункта 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с пунктом 14.4.2.2 Правил сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) и определяется на основании признаков, перечисленных в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) настоящего пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки. При установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю.

Заявленное обозначение «Ароматики» [1] по заявке № 2012734753 является словесным, выполнено стандартным шрифтом буквами русского алфавита, первая буква исполнена заглавной, остальные - строчные. Регистрация заявленного

обозначения [1] в качестве товарного знака испрашивается в отношении товаров 30 класса МКТУ «кондитерские изделия, а именно печенье».

Ароматика

Противопоставленный товарный знак « Ароматика » [2] по свидетельству № 276392 с приоритетом от 01.11.2002 (срок действия регистрации продлен до 01.11.2022), выполнен стандартным шрифтом буквами русского и латинского алфавита в две строки. Первая буква словесных элементов «Ароматика», «Aromatika» выполнена заглавной, остальные буквы выполнены строчными. Между словесными элементами расположена горизонтальная линия. Правовая охрана противопоставленному товарному знаку [2] предоставлена в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный знак «AROMATIKA» [3] по международной регистрации № 832431 с конвенционным приоритетом от 11.02.2004 является словесным, выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку [3] предоставлена на территории Российской Федерации в отношении товаров 30 класса МКТУ, указанных в перечне регистрации.

Анализ заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3] на тождество и сходство показал следующее.

Сравнительный анализ по фонетическому критерию сходства заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2,3] показал тождество звучания начальных частей «Ароматик-» и «Ароматик-/AROMATIK-» [1]/ [2,3], одинаковое число слогов (по 5 слогов) и их расположение, что свидетельствует о сходстве сравниваемых обозначений по фонетическому критерию сходства словесных обозначений.

Сравнительный анализ по семантическому критерию сходства заявленного обозначения [1] и противопоставленных товарных знаков [2,3] показал следующее. Согласно словарным данным (<http://slovarionline.ru>, <http://dic.academic.ru>, <http://translate.yandex.ru>), лексическое значение словесных элементов «Ароматика/AROMATIKA» [2,3] – ароматические соединения (термин лабораторного жаргонного происхождения, в настоящее время входящий в

употребление и в литературе). При этом присутствие на конце слова гласной «-и» в заявленном обозначении [1] не придает ему иной семантической окраски, отличной от смыслового образа, заложенного в противопоставлениях [2,3], так как обозначает множественное число. Изложенное свидетельствует о подобии идей, заложенных в сравниваемые обозначения [1] и [2,3].

Довод заявителя в части различного толкования суффиксов «-ик» и «-тик», указанных в «Словаре Ефремовой», признан коллегией неубедительным в силу наличия вышеуказанных признаков.

Сравнительный анализ по графическому критерию сходства заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3] показал следующее. Заявленное обозначение [1] и противопоставленный товарный знак [2] имеют близкое общее зрительное впечатление: в сравниваемых обозначениях присутствуют элементы, выполненные буквами одного алфавита (русский), а также близкое написание букв: первая буква – заглавная, остальные – строчные. Заявленное обозначение [1] и противопоставленный знак [3] имеют разное общее зрительное впечатление, формируемое за счет использования при написании букв разного алфавита (русский - [1] и латинский - [3]), а также разным исполнением букв (первая буква – заглавная, остальные – строчные [1]; все буквы – заглавные [3]).

Выполнение буквами разных алфавитов заявленного обозначения [1] и противопоставленного знака [3], а также одного из двух словесных элементов знака [2], различные окончания в сравниваемых словесных элементах [1]/ [2,3] не приводят к качественно иному уровню их восприятия с точки зрения формирования фонетических и семантических образов.

Довод заявителя в части разного восприятия заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3], приводящего к отсутствию грамматического сходства, признан коллегией неубедительным. Визуальные отличия не оказывают решающего влияния при установлении сходства заявленного обозначения [1] и противопоставленных знаков [2,3] в целом в силу наличия фонетического и семантического сходства.

Таким образом, сравниваемые обозначения [1] и [2,3] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Возможное восприятие потребителем сравниваемых обозначений [1] и [2,3] как несходных, не влияет на оценку их сходства в соответствии с положениями пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса. Поэтому данный довод заявителя признан коллегией неубедительным.

В отношении однородности сравниваемых товаров 30 класса МКТУ коллегия отмечает следующее. Заявленные товары 30 класса МКТУ обозначения [1] и часть товаров 30 класса МКТУ противопоставленных знаков [2,3] имеют одни и те же условия реализации (оптом и в розницу), круг потребителей (любители изделий кондитерской промышленности), относятся к одному видовому понятию [«кондитерские изделия»], продаются на одной прилавке продовольственных магазинов. При этом указанное видовое понятие включено отдельной позицией в перечне товаров 30 класса МКТУ противопоставленных знаков [2,3] и отдельной позицией «печенье» в перечне противопоставления [2]. Таким образом, сравниваемые товары 30 класса МКТУ являются однородными, что заявителем в материалах возражения от 13.08.2014 не оспаривается.

Учитывая изложенное, заявленное обозначение [1] и противопоставленные знаки [2,3] являются сходными до степени смешения в отношении однородных товаров 30 класса МКТУ.

Следовательно, вывод, указанный в заключении по результатам экспертизы, о несоответствии заявленного обозначения [1] в отношении товаров 30 класса МКТУ требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса является правомерным.

Принимая во внимание все вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 13.08.2014, оставить в силе решение Роспатента от 09.06.2014.