

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2125540, поступившее 07.06.2016 от Акционерного Общества «Водоканал Ростова-на-Дону» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2125540 на изобретение «Способ очистки воды обработкой в подающем трубопроводе с катионным флокулянт» выдан по заявке № 97104377/25 с приоритетом от 19.03.1997 на имя Божко Л.Н. и Педашенко Д.Д. В дальнейшем согласно договору №РД 0045760 от 20.01.2009 данный патент был переуступлен Божко Л.Н. (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ очистки воды обработкой в подающем трубопроводе с катионным флокулянт, отличающийся тем, что дополнительно вводят минеральный коагулянт в количественном соотношении к флокулянту от 40 : 1 до 1 : 1, причем по ходу движения воды коагулянт вводят или до, или одновременно, или после флокулянта, а время совместного контакта реагентов с водой в трубопроводе принимают от 0,2 до 16,7 ч.

2. Способ по п. 1, отличающийся тем, что минеральный коагулянт вводят в смеси с флокулянтом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы (копии):

- Моктар А.А., Михайлов В.А., Лысов В.А., Бутко А.В. Оптимизация технологии обработки воды при применении катионного флокулянта ВПК-402, Материалы второй международной научной конференции Город и Экология, Ростов-на-Дону, 1996, с.119 (далее – [1]);

- Вейцер Ю.И., Минц Д.М., Высокомолекулярные флокулянты в процессах очистки природных и сточных вод, М., Стройиздат, 1984, с.112-115, 152-153, 162-169 (далее – [2]);

- Мещеряков С.В., Орлянский В.В., Мазлова Е.А., Навроцкий В.А. Перспективы использования флокулянта КФ-91 в очистке сточных вод. НТЖ защита от коррозии и охрана окружающей среды, 1996 № 5-6.с.22-27 (далее – [3]);

- Михайлов В.А., Моктар А.А., Бутко А.В., Лысов В.А. Результаты и проблемы применения катионного флокулянта ВПК-402 при очистке сточных вод р. Дон для питьевых нужд, Межвузовский сборник научных трудов Очистка природных и сточных вод, Ростов-на-Дону, подписано в печать 09.12.1996,с.24-33 (далее – [4]);

- Кожин В.Ф., Очистка питьевой и технической воды. Примеры и расчеты, М., Издательство литературы по строительству, 1971, с. 67 (далее – [5]);

- авторское свидетельство SU № 1778081, опубликовано 30.11.1992 (далее – [6]);

- авторское свидетельство SU № 935481, опубликовано 15.06.1982 (далее – [7]);

- авторское свидетельство SU № 1520019, опубликовано 07.11.1989 (далее – [8]);
- заявка Великобритании № 2004535, опубликовано 04.04.1979 (далее – [9]);
- патент США № 4,279,756 опубликовано 21.07.1981 (далее – [10]);
- авторское свидетельство SU № 1301784, опубликовано 07.04.1984 (далее – [11]);
- авторское свидетельство SU № 1536345, опубликовано 15.01.1990 (далее – [12]);
- Шевелев Ф.А., Таблицы для гидравлического расчета стальных, чугунных, асбестоцементных и пластмассовых водопроводных труб, М.; Издательство литературы по строительству, 1970, с.14-17, 50 (далее – [13]);
- Кульский Л.А., Теоретические основы и технология кондиционирования воды, Киев, «Наукова думка», 1980, с. 164 (далее – [14]);
- Бутко А.В. и др., Усовершенствованная методика пробного коагулирования. Водоснабжение и санитарная техника, М.; Издательство литературы по строительству, 1991, № 1 с.22-23 (далее – [15]);
- патент РФ № 2125540, опубликовано 27.01.1999 (далее – [16]);
- авторское свидетельство SU № 1411297, опубликовано 23.07.1988 (далее – [17]);
- Таубе П.Р., Баранова А.Г., Химия и микробиология воды, М., «Высшая школа», 1983, с. 132-133 (далее – [18]);
- Тезисы докладов Всесоюзной конференции «Коагулянты и флокулянты в очистке природных и сточных вод», состоявшейся 12-14 октября 1988, Одесса, 1988, с 106,132-133 (далее – [19]);
- Бабенков Е.Д., Очистка воды коагулянтами, М.; Издательство «Наука», 1977, с. 293-294, 310, 312 (далее – [20]);

- Запольский А.К., Баран А.А., Коагулянты и флокулянты в процессе очистки воды. Свойства. Получение. Применение. Л., изд. «Химия» Ленинградское отделение, 1987, с.178 (далее – [21]);

- Атлас М.И., Литвишков Н.М., Справочник по водоснабжению и канализации предприятий нефтяной промышленности, Баку, 1958, с. 320-323 (далее – [22]);

- Клячко В.А., Апельцин И.Э., Очистка природных вод, М., Издательство литературы по строительству, М., 1971, с. 89-90 (далее – [23]);

- Кульский Л.А., Строкач П.П., Технология очистки природных вод, Киев, «Вища школа», 1981, с. 90-91 (далее – [24]);

- Москвитин А.С. и др., Оборудование водопроводно-канализационных сооружений, М., Стройиздат, 1979, с.198-199 (далее – [25]);

- Вейцер Ю.И., Минц Д.М., Высокомолекулярные флокулянты в процессах очистки воды, М., Стройиздат, 1975, с.100-105, 108-109 (далее – [26]).

Доводы возражения сводятся к следующему.

По мнению лица, подавшего возражение, из статьи [1] (с.119) известно использование в способе очистки воды, в том числе с целью ее осветления, флокулянта ВПК 402 (катионный флокулянт), проявляющего эффективность в случае его введения на значительном расстоянии от очистных сооружений в водоводы подачи воды от насосных станций 1-го подъема (подающие трубопроводы).

Кроме того, отмечено, что сведения из книги [2] подтверждают факт того, что начало проведения процесса очистки воды, в том числе совместно с коагулянтом (что повышает эффективность очистки с.153) осуществляют в трубопроводах (с.112) по которым вода с реагентами поступает на сооружения по дальнейшей очистке воды. При этом в книге [2] (с.114, таблица 3.2) приведены условия смешивания, обеспечивающие

оптимальное хлопьеобразование, в частности для катионного флокулянта. Исходя из градиента скорости и критерия Кемпа, можно рассчитать оптимальное время смешивания реагента, которое составляет 0,5 часа.

Относительно количественных соотношений катионного флокулянта и коагулянта, лицо, подавшее возражение, ссылается на опыт по очистке маломутных цветных вод и подготовке хозяйственно-питьевых вод, изложенный в журнале [3] (с.27), из которого следует, что эффективное количественное соотношение катионного флокулянта к коагулянту составляет $150 \text{ мг/л} : 12,5 \text{ мг/л} = 12 : 1$ при одновременном их использовании. При этом производительность сооружений первой ступени очистки за счет совместного использования флокулянта и коагулянта повышается на 15-20%.

Далее указано, что в статье [4] (с.27) также раскрывается подача смеси флокулянта и воды из реки Дон на очистные сооружения через трубопровод расположенный в 3000 м от площадки очистных сооружений, что способствует эффективности осветления воды из реки Дон с применением катионного флокулянта и коагулянта (с.28).

В отношении времени совместного контакта реагентов с водой в возражении отмечено, что в книге [5] для напорного трубопровода приведены параметры (расстояние, скорость и т.п.), позволяющие его рассчитать. Подчеркнуто также, что временной контакт реагентов и воды (верхний предел) выбран исходя из реальной длины падающего трубопровода.

Для подтверждения известности из уровня техники альтернативного признака «коагулянт вводят или до, или одновременно, или после флокулянта», включенного в формулу изобретения по оспариваемому патенту, лицо, подавшее возражение, ссылается на следующие источники информации:

-авторское свидетельство [6] (с.1), в котором раскрыто последовательное добавление к воде коагулянта и флокулянта, что приводит к ускорению процесса осаждения взвешенных частиц за счет образования более крупных и плотных хлопьев;

- авторское свидетельство [7] (с.1) и авторское свидетельство [8] (с.1) в котором описано первоначальное введение коагулянта и последующее введение флокулянта, используемых в процессе очистки воды. При этом отмечается, что такое введение позволяет повысить скорость выпадения взвеси при очистке мутных вод;

- авторское свидетельство [11] (с.1) дополняет уровень техники, описывая, в том числе, использование флокулянта до введения коагулянта;

- авторское свидетельство [12] (с.1), из которого известна смесь коагулянта и флокулянта используемая в процессе для повышения степени очистки воды.

Дополнительно, лицо подавшее возражение, приводит способ очистки природных мутных вод в подающей трубе перед очистными сооружениями, при этом коагулянт вводится до введения флокулянта с целью ускорения хлопьеобразования с последующей общей выдержкой в течение 0,22 часа.

В подтверждение своих доводов, для общего понимания уровня техники в данной области и для усиления своей позиции, лицо подавшее возражение, дополнительно приводит источники информации [13]-[26].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, представил отзыв, поступивший 08.08.2016.

К отзыву приложены следующие материалы (копии):

-статья В.А. Михайлов и др. «Применение катионного флокулянта на водопроводе г. Ростова-на-Дону (в порядке обсуждения)», журнал ВСТ, №7, 1997- 4 листа (далее – [27]);

- договор на использование «Ноу-Хау» №327 от 15.07.1993 и дополнительное соглашение к договору от 30.05.1994, (далее – [28]);

- Моктар А.А., Михайлов В.А., Лысов В.А., Бутко А.В. Оптимизация технологии обработки воды при применении катионного флокулянта ВПК-402, Материалы второй международной научной конференции Город и Экология, Ростов-на-Дону, 1996, с.119 (далее – [29]);

-инструкция по определению коррозионной устойчивости воды, М.; Отдел научно-технической информации АКХ, 1985, с.4, 6 (далее – [30]);

- отчет «Разработка и внедрение технологии донской воды с использованием катионного флокулянта ВПК-402 для хозяйственно-питьевого водоснабжения объектов в районе деятельности А.О. Ростовуголь, Ростов-на Дону, 1997 с.9-13 (далее – [31]);

- акт применения способа очистки мутных вод обработкой катионным флокулянтом в падающем трубопроводе (патент № 20835504) на предприятии ОАО «Донбассводоснабжение», г. Шахты Ростовской области, с.1 (далее – [32]);

- отчет «Разработка и внедрение технологии обской воды с использованием катионного полиэлектролита ВПК-402 для хозяйственно-питьевого водоснабжения г. Барнаула, Ростов-на Дону, 1995 с.11, 13-17 (далее – [33]);

- акт применения способа очистки мутных вод обработкой катионным флокулянтом в падающем трубопроводе (патент № 20835504) и способа определения остаточного количества синтетического катионного флокулянта – четвертичной аммониевой соли на основе полистирола и винилтолуола в питьевой воде (патент № 2080595) на предприятии ЗАО «Водоканал Барнаула», с.1 (далее – [34]);

- акт сдачи-приемки от 10 ноября 2006г. по договору НИР №3.4 от 24 ноября 2003г. на 3 л (далее – [35]);

-акт сдачи-приемки от 30 ноября 2009г. по НИР №7.1 от 20.07.2007г. (далее – [36]);

- акт внедрения способа очистки воды путем совместной обработки катионным флокулянтom полиДАДМАХ и неорганическим (минеральным) коагулянтom Аква-Аурат – 10 (патент №2125540) на предприятии МУП ПО «Водоканал» г. Ростова-на-Дону от 28.03.2005 (далее – [37]).

Анализируя сведения из источников информации, приложенных к возражению, патентообладатель отмечает, что:

- книга [2] дает общие сведения о совместном использовании флокулянта и коагулянта в трубопроводе, а сведения по оптимальному градиенту скорости, на основании которого произведен расчет оптимального времени смешивания, противоречивы;

- журнал [3] в целом не относится к очистке мутных вод;

- книга [5] показывает ограниченную длительность смешивания реагентов с водой в подающем трубопроводе, не показан длительный контакт реагентов с водой, нет доказательств того что флокулянт является катионным;

- авторские свидетельства [6] и [8] не раскрывают, что флокулянты являются катионными;

- авторское свидетельство [7] не раскрывает очистка мутных вод;

- авторское свидетельство [9] и патент США [10] показывают, что обработанная вода не соответствует требованиям для хозяйственно-питьевого или технического водоснабжения;

- авторское свидетельство [11] показывает, что в воду вводят раствор флокулянта ПАА одновременно с минеральным коагулянтom;

- авторское свидетельство [12] относится к способам очистки маломутных цветных вод.

В отзыве также проанализированы источники информации общего уровня техники [14], [17]-[26].

На основании представленного анализа источников информации, патентообладатель делает вывод о том, что «техническое решение по

оспариваемому патенту не было очевидным для специалистов в области очистки воды, так как противоречило общепринятым представлениям об условиях смешения и хлопьеобразования в процессе коагуляционной обработки».

При этом в отзыве подчеркнуто, что «в настоящем возражении, как и в предыдущих трех возражениях, не было представлено ни одного технического решения, которое было бы сопоставимо по техническому результату», достигаемому при использовании изобретения по оспариваемому патенту.

Подробно анализируя сведения, содержащиеся в статьях [1] и [4], патентообладатель обращает внимание на то, что они «не могут служить обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, так как его авторы и авторы, технического решения, описанного в статьях [1] и [4], одни и те же лица».

Привлекая отчеты о внедрении своих технологий [31], [33], а также акты о применении и акты о сдаче-приемке продукции [32], [34], [35], [36], [37], патентообладатель указывает на то, что достижение технического результата - повышение агрегирования веществ в воде за счет использования флокулянта и коагулянта в подающем трубопроводе функционально зависит, в том числе, от условий в сооружениях, в которых оно осуществляется. При этом патентообладателем перечислен ряд гидравлических параметров в подающем трубопроводе, условия выбора диаметра водовода, внутреннего давления в трубопроводе, скорости движения воды, условий перемешивания и пр.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.03.1997), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее –

Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. Не признается обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, такое раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, при котором сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Патентное ведомство не позднее шести месяцев с даты раскрытия информации. При этом обязанность доказывания данного факта лежит на заявителе.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.3 Правил ИЗ не

признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, для достижения технического результата, в отношении которого установлено влияние именно таких дополнений;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связями между ними;

Не могут быть признаны соответствующими изобретательскому уровню также изобретения, основанные на изменении количественного признака (признаков), представлении таких признаков во взаимосвязи либо изменении ее вида, если известен факт влияния каждого из них на технический результат и новые значения этих признаков или их взаимосвязь могли быть получены исходя из известных зависимостей, закономерностей.

В соответствии с подпунктом (6) пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации. Однако это не освобождает экспертизу от обязанности указать такие источники при дальнейшем рассмотрении заявки, если на этом будет настаивать заявитель.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем.

В соответствии с подпунктом (8) пункта 19.5.3 Правил ИЗ если заявленное изобретение, охарактеризованное в многозвенной формуле, содержащей зависимые пункты, признано соответствующим условию изобретательского уровня в отношении независимого пункта, дальнейшая проверка в отношении зависимых пунктов формулы не проводится.

В соответствии с пунктом 3.2.4.2. Правил ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охраняемым документам - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

Как указано в описании к оспариваемому патенту (см. стр. 2) технический результат, достигаемый при использовании изобретения, заключается в «повышении агрегатирования (хлопьеобразования)

взвешенных веществ воды в трубопроводе для их дальнейшего более полного осаждения в отстойниках».

Способ очистки воды поверхностных водоисточников, согласно формуле изобретения и описанию к оспариваемому патенту относится к предварительному удалению взвешенных частиц воды путем их агрегатирования в трубопроводе, подающем воду на очистные сооружения (отстойники), т.е. относится к предварительной очистке воды, которая на выходе из трубопровода не является конечным продуктом.

В описании к оспариваемому патенту (см. стр. 3) также указано, что «основной причиной эффекта хлопьеобразования ...является совместное участие в процессе как коагулирующих частиц минерального коагулянта, так и молекул флокулянта. Гидравлические условия в трубопроводе создают более выраженный, чем в обычных камерах хлопьеобразования, синергетический эффект агломерации мелких частиц в крупные агрегаты». Однако, «гидравлические условия» в трубопроводе, как существенные, не включены в формулу изобретения по оспариваемому патенту.

Наиболее близким аналогом «способа очистки обработкой в подающем трубопроводе катионным флокулянтом» по оспариваемому патенту является средство того же назначения – способ очистки воды с применением флокулянтов и коагулянтов, раскрытый в книге [2].

В книге [2] приведены сведения о технологии очистки воды, при которой используется совместное применение катионных флокулянтов с минеральным коагулянтом. Процесс очистки (образование хлопьев) происходит в камерах хлопьеобразования, в качестве которых используют в т.ч. и подающий трубопровод, по которому вода с реагентами поступает в аппараты для обезвоживания осадка (отстойники). При этом указано, что флокулянты применяют для улучшения качества очистки воды и увеличения производительности сооружений (отстойников и т.д.), при этом использование катионного флокулянта совместно с минеральным

коагулянт позволяет повысить эффективность очистки воды. В книге [2] приведены оптимальные параметры перемешивания катионного флокулянта с водой, обеспечивающие хлопьеобразование. Так в таблице 3.2 на стр.114 приведены значения градиента скорости $G=300^{c-1}$ и критерия перемешивания Кемпа $Gt=540000$. Следует отметить, что известное из книги [2] оптимальное значение градиента скорости $G=300^{c-1}$, обеспечивающее хлопьеобразование, попадает в интервал значений градиента скорости $G=68-346^{c-1}$, указанный в описании к оспариваемому патенту для совместного использования коагулянта и флокулянта. Далее простыми арифметическими действиями можно рассчитать оптимальное время совместного контакта реагента с водой для обеспечения хлопьеобразования: $t = 0,5$ ч. Соответственно, рассчитанное значение времени также подпадает под временной диапазон, указанный в формуле изобретения по оспариваемому патенту. Следовательно, в данном конкретном случае, режимы перемешивания (гидравлические условия) используемые при осуществлении способа очистки воды обработкой коагулянт совместно с флокулянт по изобретению по оспариваемому патенту и при осуществлении способа очистки воды обработкой только катионным флокулянт, известного из книги [2], совпадают. При этом целесообразно подчеркнуть, что формула изобретения по оспариваемому патенту не содержит признаков, характеризующих какие-либо гидравлические условия в подающем трубопроводе. Данный вывод подтверждается и описанием к оспариваемому патенту. Так, на стр. 2 описания указано, что «при использовании различных видов минеральных коагулянтов при различных соотношениях с катионным флокулянт» перемешивание проводилось в моделирующем устройстве «с параметрами максимально приближенными к параметрам в ближайшем аналоге», в котором очистка воды осуществляется катионным флокулянт (без коагулянта). Следовательно, приемы первой ступени очистки воды в

трубопроводе с использованием флокулянта могут быть применены при очистке воды совместно с коагулянтом.

В книге [2] приведены сведения о технологической схеме очистки воды, при которой флокулянты вводят в коагулированную воду, подающуюся в отстойники, т.е. коагулянт вводится до флокулянта.

Таким образом, решение по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из книги [2], тем, что минеральный коагулянт вводят в количественном соотношении к флокулянту от 40:1 до 1:1, а также признаком, выраженным в виде альтернативы: коагулянт вводят одновременно с флокулянтом, или коагулянт вводят после флокулянта.

Вместе с тем, в журнале [3] приведены сведения о совместном использовании флокулянта и коагулянта при одновременном их введении в трубопровод, подающий очищаемую воду на фильтры (отстойники) в технологии очистки вод поверхностных водоисточников. Соотношение используемых реагентов при такой технологии, применяемой для очистки вод из реки Москва, составляет 12 : 1 (катионного коагулянта 150 мг/л и минерального флокулянта 12,5 мг/л) и является эффективным для очистки вод реки Москва. Известное из журнала [3] соотношение реагентов находится в диапазоне, включенном в формулу по оспариваемому патенту.

Описание изобретения к авторскому свидетельству [11] раскрывает способ очистки вод поверхностных водоисточников, при котором реагенты: катионный флокулянт вводят одновременно с минеральным коагулянтом или раньше его. Известный способ позволяет повысить эффективность очистки воды.

Описание изобретения к авторскому свидетельству [7] раскрывает способ очистки сточных вод, при котором с целью повышения степени очистки воды используют реагенты: «катионный флокулянт вводят одновременно с минеральным коагулянтом, или раньше его».

Таким образом, изобретение по оспариваемому патенту для

специалиста очевидным образом следует из предшествующего уровня техники.

Комбинируя сведения из книги [2] о приемах очистки воды в подающем трубопроводе с применением реагентов (катионного флокулянта и минерального коагулянта) и времени их взаимодействия с водой, с учетом сведений из журнала [3] о влиянии качества исходной воды на соотношения реагентов, специалист путем варьирования этих знаний, с учетом конкретных потребностей, заданных на стадии проектирования (качество исходной воды, качество продукта, подаваемого на дальнейшую очистку, и др.) придет к указанным в формуле изобретения по оспариваемому патенту в широком объеме реагентам в широких диапазонах соотношений и времени взаимодействия этих реагентов. Привлекая сведения из авторских свидетельств [11] и [7] возможно получение указанных в формуле альтернатив.

В отношении доводов патентообладателя, касающихся «неправомерности учета источников информации [1] и [4]» при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», целесообразно подчеркнуть, что сведения из указанных статей [1] и [4] не были использованы в приведенном выше анализе.

Приведенные в возражении источники информации [1], [4]- [6], [8]- [10], [12] -[26] содержат сведения, общего уровня техники в данной области, частично дублируют сведения из [2], [3], [7] и [11], но ввиду сделанного выше вывода, подробно не анализировались.

Материалы [27] -[37], приложенные патентообладателем к отзыву, не содержат сведений, позволяющих сделать вывод о патентоспособности решения по оспариваемому патенту.

Доводы технического характера, изложенные патентообладателем в особом мнении, поступившем 30.08.2016 и в «дополнении к отзыву»,

поступившем 19.10.2016, по существу повторяют доводы патентообладателя, представленные в отзыве и проанализированные выше в настоящем заключении.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 07.06.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2125540 признать недействительным полностью.