

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Каскад» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.12.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №46531, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №46531 на полезную модель "Скребок для очистки насосно-компрессорных труб" выдан по заявке №2003108054/63 с приоритетом от 28.03.2003 на имя ООО «Ямалнефтеотдача» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Скребок для очистки насосно-компрессорных труб, включающий режущий элемент в виде, по меньшей мере, двух фрез с винтовыми лопастями, установленных на валу с возможностью их вращения в противоположные стороны под воздействием движущегося потока жидкости, отличающийся тем, что режущие кромки винтовых лопастей каждой фрезы лежат на сферической поверхности.

2. Скребок по п.1, отличающийся тем, что фрезы выполнены с разнонаправленными винтовыми лопастями.

3. Скребок по п.1, отличающийся тем, что фрезы установлены на расстоянии друг от друга.

4. Скребок по п.1, отличающийся тем, что фрезы установлены на валу с помощью радиально-опорных подшипников.

5. Скребок по п.1, отличающийся тем, что скребок снабжен

направляющим хвостовиком, жестко связанным с валом».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость».

В возражении обращается внимание на то, что «реализовать скребок по оспариваемому патенту технически невозможно», поскольку устройство содержит «не существующие в природе» радиально-опорные подшипники.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, представленном на заседании коллегии, обращается внимание на то, что определение «радиально-опорные», относящиеся к используемым в скребке подшипникам, указывает на выполняемую ими функцию, а именно: опоры для фрезы, воспринимающей радиальную нагрузку при ее вращении.

Кроме того, патентообладатель обращает внимание на то, что сведения о радиально-опорных подшипниках были известны из уровня техники до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту из следующих материалов:

- Патентный документ RU 2158355 C2 26.03.1998 (- далее [1]);
- Патентный документ RU 2036453 C1 26.06.1992 (- далее [2]);
- Распечатка из Интернет (- далее [3]).

На заседании коллегии лицо, подавшее возражение, представило сведения из справочного издания: Бейзельман Р.Д. и др. Подшипники качения. Справочник. Издание пятое, исправленное и дополненное. Москва. Издательство «Машиностроение», 1967, стр. 10 (далее - [4]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному

патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 5 Закона, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 16.9.(2) Правил ПМ, охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "промышленной применимости", если выполняются следующие условия:

- в заявке, на основании которой свидетельство выдано, указано конкретное назначение полезной модели как средства производства или предмета потребления либо их составных частей;
- при выполнении полезной модели в соответствии с каждым пунктом формулы действительно реализуется указанное назначение;
- имеются известные на дату приоритета или описанные в заявке (а при установлении более раннего приоритета, чем дата поступления заявки - как в заявке, так и в материалах, на основании которых установлен приоритет) средства и методы, позволяющие осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в любом из пунктов формулы.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность их идентифицирования, т.е. однозначного понимания специалистом на основании известного уровня техники их смыслового

содержания.

В соответствии с пунктом 5 Правил ПМ в формуле полезной модели, описании и поясняющих его материалах, а также в реферате используются стандартизованные термины и сокращения, а при их отсутствии - общепринятые в научной и технической литературе.

Согласно пункту 18.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо полезной модели по оспариваемому патенту выражено в приведённой выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

Назначение полезной модели по оспариваемому патенту отражено в ее родовом понятии – «скребок для очистки насосно-компрессорных труб».

Согласно независимому пункту формулы полезной модели по оспариваемому патенту, скребок для очистки насосно-компрессорных труб содержит режущий элемент в виде, по меньшей мере, двух фрез с винтовыми лопастями, установленными на валу с возможностью их вращения в противоположные стороны под воздействием движущегося потока жидкости.

При этом, в соответствии с признаками зависимого пункта 4 формулы оспариваемого патента, для установки фрез на валу скребка используются радиально-опорные подшипники.

Общеизвестно, что подшипником называется опора вала или вращающейся оси, воспринимающая от них радиальные, осевые и радиально-осевые нагрузки и обеспечивающая их вращение (см. Техническая Энциклопедия. Москва. ОГИЗ РСФСР. Государственное словарно-

энциклопедическое издательство «Советская Энциклопедия». 1932. Том семнадцатый, стр. 395).

Из описания и графических материалов к полезной модели по оспариваемому патенту следует, что «фрезы 2 установлены на валу 1 при помощи радиально-опорных подшипников 4, обеспечивающих их легкое вращение» (см. страницу 3 описания и фигуру 1 графических материалов).

Используемый в зависимом пункте 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту термин «радиально-опорные» указывает на функцию, выполняемую подшипниками, а, именно, на то, что их используют в качестве опоры для фрез, воспринимающей радиальную нагрузку от их вращения.

Исходя из этого можно констатировать, что смысловое содержание данного термина понятно специалисту в данной области техники.

При этом следует отметить, что понятие «радиально-опорные» подшипники, действительно, не относится к стандартизованным терминам.

Так, например, в справочнике [4] вышеуказанный тип подшипников не упомянут.

Однако, из уровня техники известны сведения о конструкции «радиально-опорных» подшипников.

В частности, способ по патентному документу [2] используется для диагностики «радиально-опорных» подшипников, которые состоят из внутреннего кольца, устанавливаемого на вращающийся вал, внешнего кольца и расположенных между ними тел качения (см. страницы 1-2 описания и фиг. 3 графических материалов к патентному документу [2]).

Таким образом, в источнике информации, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в зависимом пункте 4 формулы (в независимом пункте формулы термин «радиально-опорные» подшипники отсутствует).

В отношении патентного документа [1] необходимо отметить, что в нем не

упоминается термин «радиально-опорные» подшипники, а в распечатке [3] не содержится даты публикации содержащихся в ней сведений в сети Интернет.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "промышленная применимость".

Что касается доводов лица, подавшего возражение, представленных в обращении, поступившем 01.02.2011, то они были проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.12.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 46531 оставить в силе.