

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рудакова Валентина Юрьевича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 06.05.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 121032, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 121032 на группу полезных моделей «Светильник и отражатель светильника» выдан по заявке № 2012120886/07 с приоритетом от 22.05.2012 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Кемеровский завод "Луч" (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Светильник, содержащий корпус, в котором расположены отражатель, лампа, устройство крепления и питания лампы, устройство для подсоединения проводов к электрической схеме светильника, выполненное в виде клеммной колодки с зажимами и расположенное внутри коробки, находящейся снаружи корпуса и имеющей в боковой стенке отверстие для ввода проводов или кабеля, отличающийся тем, что отражатель установлен на корпусе с зазором, а внутренняя поверхность отражателя выполнена зеркальной.

2. Светильник по п.1, отличающийся тем, что отражатель выполнен

из ячеистого листового алюминия.

3. Светильник по п.1, отличающийся тем, что он содержит устройство фиксации лампы, выполненное в виде проволочного захвата, закрепленного на втулке с возможностью перемещения ее вдоль штока, установленного на корпусе и зафиксированного гайкой.

4. Отражатель светильника, содержащий центральную, боковые и торцевые части, отличающийся тем, что центральная часть отражателя выполнена в виде параболического цилиндра, а две боковые части выполнены в виде плоскостей с малой кривизной.

5. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что в торцевых частях выполнены овальные отверстия для размещения в них цокольной и оконечной частей лампы.

6. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что лампа установлена в фокусе параболического цилиндра центральной части отражателя.

7. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что центральная, боковые и торцевые части скреплены между собой при помощи заклепок, или сварки, или болтовых соединений.

8. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что центральная, боковые и торцевые части скреплены между собой при помощи лепестков, выполненных в виде вырезанных отгибов участков центральной части отражателя.

9. Отражатель светильника по п.3, отличающийся тем, что внутренняя поверхность отражателя выполнена зеркальной.».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей условию патентоспособности «новизна».

В возражении приведен анализ признаков независимых пунктов 1 и 4 формулы оспариваемого патента. При этом, по мнению лица, подавшего

возражение, из уровня техники известны технические решения, которым присущи все признаки группы полезных моделей по этому патенту, существенные в отношении указанного в описании к данному патенту технического результата.

В подтверждение своего мнения лицо, подавшее возражение, приводит следующие материалы:

- свидетельство РФ на полезную модель № 26105, опубл. 10.11.2002 (далее – [1]);
- патент РФ на изобретение № 2245488, опубл. 27.01.2005 (далее – [2]);
- свидетельство РФ на полезную модель № 39679, опубл. 10.11.2002 (далее – [3]);
- газета «С тобой» № 16(1476) от 02.03.2011 (далее – [4]);
- справка Кемеровской областной научной библиотеки им. В.Д. Федорова № 106 от 09.04.2013 на 1 л. (далее – [5]);
- письмо ООО «ВНИСИ» № ИЦ/111 от 25.03.2013 на 1 л. (далее – [6]);
- чертеж РА-1000-011 00.00 СБ «Светильник РА-1000-011. Сборочный чертеж» и спецификация к нему, всего на 5 л. (далее – [7]);
- чертеж ГКУ12-1-156 01.00 СБ «Корпус. Сборочный чертеж» и спецификация к нему, всего на 2 л. (далее – [8]);
- чертеж ГКУ12-1-156 01.10 СБ «Кронштейн. Сборочный чертеж» и спецификация к нему, всего на 2 л. (далее – [9]);
- чертеж ГКУ12-1-156 01.101 «Скоба» на 1 л. (далее – [10]);
- чертеж ГКУ12-1-156 04.00 СБ «Отражатель. Сборочный чертеж» и спецификация к нему, всего на 2 л. (далее – [11]);
- письмо ООО «КЕМЗМОО» № 1/4 от 22.04.2013 на 1 л. (далее – [12]);
- счет-фактура № 030 от 27.04.2010 (далее – [13]);
- счет-фактура № 051 от 16.06.2010 (далее – [14]);
- счет-фактура № 56 от 29.06.2010 (далее – [15]);
- счет-фактура № 124 от 23.12.2010 (далее – [16]);
- счет-фактура № 052 от 10.05.2011 (далее – [17]);
- счет-фактура № 009 от 31.01.2012 (далее – [18]);

- товарная накладная № 030 от 27.04.2010 (далее – [19]);
- товарная накладная № 051 от 16.06.2010 (далее – [20]);
- товарная накладная № 056 от 29.06.2010 (далее – [21]);
- товарная накладная № 124 от 23.12.2010 (далее – [22]);
- товарная накладная № 052 от 10.05.2011 (далее – [23]);
- товарная накладная № 009 от 31.01.2012 (далее – [24]).

При этом в возражении обращается внимание на несущественность в отношении технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту, признака приведенной выше формулы, согласно которому устройство для подсоединения проводов к электрической схеме светильника выполнено в виде клеммной колодки с зажимами и расположено внутри коробки, находящейся снаружи корпуса и имеющей в боковой стенке отверстие для ввода проводов или кабеля.

Дополнительно, в качестве словарно-справочных источников информации, в возражении упоминаются следующие материалы:

- ГОСТ 16703-79: Приборы и комплексы световые. Термины и определения. – Взамен ГОСТ 16703-71; введ. 01.07.1980 (далее – [25]);
- ГОСТ 2.102-68: Виды и комплектность конструкторских документов. – Введ.: 01.01.1971 (далее – [26]);
- ГОСТ 2746-90: Патроны резьбовые для электрических ламп. Общие технические условия. – Введ.: 01.01.1993 (далее – [27]);
- Лампы разрядные натриевые высокого давления типа ДНаТ. Руководство по эксплуатации: РЛФИ.675610.001 РЭ (далее – [28]);
- Айзенберг Ю.Б., Световые приборы. – М.: Энергия, 1980 (далее – [29]);
- Справочная книга по светотехнике / Под ред. Ю.Б. Айзенберга. – М.: Энергоатомиздат, 1983 (далее – [30]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам 14.11.2013 от патентообладателя поступил отзыв на данное возражение, в котором он выражает несогласие с его выводами.

Так, патентообладатель выражает несогласие с доводом возражения о несущественности признака формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту, согласно которому устройство для подсоединения проводов к электрической схеме светильника выполнено в виде клеммной колодки с зажимами и расположено внутри коробки, находящейся снаружи корпуса и имеющей в боковой стенке отверстие для ввода проводов или кабеля.

При этом, по мнению патентообладателя, для технических решений, охарактеризованных в источниках информации [1] – [4], не характерны все существенные признаки полезной модели по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Что касается материалов [7] – [24], то, согласно отзыву патентообладателя, они не свидетельствуют о факте использования на территории Российской Федерации средств того же назначения, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту.

В отношении независимого пункта 4 формулы оспариваемого патента в отзыве патентообладателя выражается согласие с известностью всех признаков данного пункта формулы из приведенного в возражении патентного документа [1].

Дополнительно в отзыве патентообладателя обращается внимание на то, что в возражении при оценке патентоспособности полезных моделей по оспариваемому патенту не приведен анализ зависимых пунктов формулы данного патента.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия группы полезных моделей по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента ПМ. Содержащиеся в

независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из свидетельства на полезную модель [1], публикация которого была осуществлена 10.11.2002, т.е. до даты приоритета группы полезных моделей по оспариваемому патенту, известны сведения о конструкции прожектора, содержащего отражатель.

Прожекторы, также как и светильники, согласно стандарту [25] относятся к световым приборам, предназначенным для освещения. При этом в описании к оспариваемому патенту имеется указание на то, что предложенная группа полезных моделей «...относится к области светотехники и, в частности, может быть использована в светильниках и прожекторах ...».

Таким образом, в свидетельстве [1] охарактеризованы средства того же назначения, что и группа полезных моделей по оспариваемому патенту.

Техническое решение по свидетельству [1], также как и светильник по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента, содержит корпус, в котором расположены отражатель, лампа, устройство крепления и питания лампы, а также устройство для подсоединения проводов к электрической схеме светильника.

В описании к свидетельству [1] содержатся сведения о том, что подвод электропитания к осветительному прибору осуществляется через ввод, обозначенный позицией 7. Данный ввод (поз. 7), согласно фигурам 1, 2 и 3 чертежей к данному свидетельству [1], выполнен коробчатым и закреплен снаружи корпуса осветительного прибора. При этом, как это очевидно для специалиста, для осуществления электропитания через этот

ввод (поз. 7) необходимо наличие отверстий в боковой стенке для прохода проводов или кабеля, т.е. данный признак имманентно присущ решению по свидетельству [1].

Отражатель (поз. 2) в техническом решении по свидетельству [1] установлен внутри корпуса (поз. 1) таким образом, что между ним и корпусом имеется ничем не заполненное расстояние (см. фиг 1 и 2 чертежей). Отражатель (поз. 2) примыкает к корпусу (поз. 1) только в зоне крепления к нему защитного стекла (поз. 3) и в точке размещения лампового патрона (поз. 5), т.е. отражатель (поз. 2) установлен относительно корпуса (поз. 1) с зазором переменной величины.

Также следует отметить, что в описании к свидетельству [1] имеется упоминание о применении именно зеркального отражателя, т.е. отражателя, у которого внутренняя поверхность выполнена зеркальной, как и в светильнике по оспариваемому патенту.

В материалах свидетельства [1] отсутствует информация лишь об известности признаков независимого пункта 1 формулы оспариваемого патента, согласно которым подсоединение проводов к электрической схеме светильника выполнено именно в виде клеммной колодки с зажимами. Однако, в описании к оспариваемому патенту нет сведений о наличии причинно-следственной связи данных признаков с указанным техническим результатом, заключающимся в повышении эффективности и надежности. Данные сведения не были приведены патентообладателем и в отзыве на возражение. В виду того, что наличие подобной причинно-следственной связи для специалиста не очевидно, упомянутые признаки не могут быть признаны существенными.

Таким образом, все существенные в отношении указанного технического результата признаки независимого пункта 1 приведенной формулы присущи техническому решению, известному из публикации свидетельства [1].

Что касается признаков независимого пункта 4 формулы, характеризующей группу полезных моделей по оспариваемому патенту,

то отражатель, охарактеризованный в свидетельстве [1], также как и отражатель по оспариваемому патенту, содержит центральную, боковые и торцевые части, центральная часть отражателя выполнена в виде параболического цилиндра, а две боковые части выполнены в виде плоскостей с малой кривизной.

Таким образом, все признаки независимого пункта 4 приведенной формулы также присущи техническому решению, известному из публикации свидетельства [1], с чем патентообладатель выразил согласие в своем отзыве на возражение.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезные модели по независимым пунктам 1 и 4 формулы оспариваемого патента несоответствующими условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Ввиду отсутствия в возражении как доводов о существенности, так и доводов об известности из уровня техники признаков зависимых пунктов 2-7 формулы полезной модели по оспариваемому патенту, патентообладателю было предложено, в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС, внести в формулу оспариваемого патента изменения, в результате которых описанная в ней полезная модель могла бы быть признана патентоспособной.

Патентообладателем на заседании 21.01.2014 была представлена уточненная формула полезной модели, в которой независимый пункт 4 был исключен, а независимый пункт 1 – дополнен признаками, ранее содержащимися в зависимом пункте 3 формулы, – «... содержит устройство фиксации лампы, выполненное в виде проволочного захвата, закрепленного на втулке с возможностью перемещения ее вдоль штока, установленного на корпусе и зафиксированного гайкой ...».

Данная формула была принята к рассмотрению коллегией палаты по патентным спорам.

Следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту присутствуют сведения о том, что «... проволочный захват 6 охватывает головку лампы 4 и плотно прижимает ее к патрону 5. При этом лампа 4 с высокой точностью позиционируется в рабочее положение, в фокус параболического цилиндра отражателя 3 и надежно удерживается в нем практически независимо от воздействия тряски и вибрации. ...». Очевидно, что надежное удержание лампы в фокальной плоскости обеспечивает повышение надежности и эффективности работы осветительного устройства, т.е. существенно с точки зрения достижения технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

Анализ сведений технического характера, содержащихся в патентных документах [1] – [3], газете [4] и в чертежах [7] – [11], показал, что из них не известны признаки, включенные патентообладателем в уточненную формулу полезной модели.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 06.05.2013, признать патент Российской Федерации на полезную модель № 121032 недействительным частично и выдать новый патент с уточненной патентообладателем формулой, представленной на заседании коллегии палаты по патентным спорам 21.01.2014.

(21) 2012120886/63

(51) МПК
F21L 14/00 (2006.01)

(57) 1. Светильник, содержащий корпус, в котором расположены отражатель, лампа, устройство крепления и питания лампы, устройство для подсоединения проводов к электрической схеме светильника, выполненное в виде клеммной колодки с зажимами и расположенное внутри коробки, находящейся снаружи корпуса и имеющей в боковой стенке отверстие для ввода проводов или кабеля, отличающийся тем, что он содержит устройство фиксации лампы, выполненное в виде проволочного захвата, закрепленного на втулке с возможностью перемещения ее вдоль штока, установленного на корпусе и зафиксированного гайкой, отражатель установлен на корпусе с зазором, а внутренняя поверхность отражателя выполнена зеркальной.

2. Светильник по п.1, отличающийся тем, что отражатель выполнен из ячеистого листового алюминия.

3. Светильник по п.1, отличающийся тем, что отражатель содержит центральную, боковые и торцевые части, при этом центральная часть отражателя выполнена в виде параболического цилиндра, а две боковые части выполнены в виде плоскостей с малой кривизной.

4. Светильник по п.1, отличающийся тем, что в торцевых частях отражателя выполнены овальные отверстия для размещения в них цокольной и оконечной частей лампы.

5. Светильник по п.1, отличающийся тем, что лампа установлена в

фокусе параболического цилиндра центральной части отражателя.

6. Светильник по п.1, отличающийся тем, что центральная, боковые и торцевые части отражателя скреплены между собой при помощи заклепок, или сварки, или болтовых соединений.

7. Светильник по п.1, отличающийся тем, что центральная, боковые и торцевые части отражателя скреплены между собой при помощи лепестков, выполненных в виде вырезанных отгибов участков центральной части отражателя.