

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2322087, поступившее 23.08.2013 от ЗАО «Эссен Продакшн АГ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2322087 на изобретение «Майонез», выдан по заявке №2005126341/13 с приоритетом от 19.08.2005 на имя ОАО «Казанский жировой комбинат» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой:

«Майонез, содержащий масло растительное, сахар-песок, соль поваренную, лимонную кислоту, консервант и воду, отличающийся тем, что масло используют растительное рафинированное дезодорированное, при этом он дополнительно содержит молоко или сливки сухие, горчичный порошок или ароматизатор «Горчица», яйцо перепелиное, стабилизатор -

структурообразующее вещество, краситель и антиокислитель при следующем содержании компонентов, мас. %:

масло растительное рафинированное	10-85,0
дезодорированное	
сахар-песок	1,6-2,5
соль поваренная	0,1-1,4
молоко или сливки сухие	0,05-10,0
яйцо перепелиное	0,1-10,0
стабилизатор - структурообразующее вещество	0,05-2,0
горчичный порошок или ароматизатор «Горчица»	0,01-1,0
лимонная кислота	0,2-1,0
краситель	0,001-0,05
антиокислитель	0,005-0,1
консервант	0,01- 0,1
вода	остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ № RU 2135005, опубл. 27.08.1999 (далее – [1];
- патентный документ Испании № 2147515, опубл. 16.11.2001 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [2]);
- Нечаев А.П., Кочеткова А.А., Нестерова И.Н., Майонезы, Санкт-Петербург, ГИОРД, 2000, с. 62 - 65 (далее – [3]);
- постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

№09АП-9876/2010-АК от 24.05.2010 (далее – [4]);

- патентный документ RU № 2284127, опубл. 27.09.2006 (далее – [5]);
- письмо Зам директора ГУ НИИ питания РАМН исх. 72/Э – 2635/ и 08 от 17.11.2008 (далее – [6]);
- заключение ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт жиров» (далее – [7]);
- Романов А.Л., Романова А.И., Птичье яйцо, М.: Пищепромиздат, 1959, с. 256-259, 384-387, 388-405 (далее – [8]);
- письмо Директора ГУ НИИ питания РАМН исх. 72/Э – 2360/ и 08 от 14.10.2008 (далее – [9]);
- патентный документ RU №2269273, опубл. 10.02.2006 (далее – [10]);
- патентный документ RU №2266687, опубл. 27.12.2005 (далее – [11]);
- патентный документ RU №2120777, опубл. 27.10.1998 (далее – [12]);
- патентный документ RU № 2182446, опубл. 20.05.2002 (далее – [13]);
- патентный документ RU № 2237420, опубл. 27.08.2002 (далее – [14]);
- письмо Заместителя директора ГУ НИИ питания РАМН исх. № 72/Э-2636/и-08 (далее – [15]);
- распечатка словарной статьи из Научно-технического энциклопедического словаря (далее – [16]).

От лица, подавшего возражение, 12.12.2013 поступило дополнение к возражению, к которому дополнительно приложены следующие источники информации:

- патентный документ RU № 2218821, опубл. 20.12.2003 (далее – [17]);
- Нечаев А.П., Кочеткова А.А., Нестерова И.Н., Майонезы, Санкт-Петербург, ГИОРД, 2000, с. 20-31 (далее – [18]);
- патентный документ GB № 1155490, опубл. 18.06.1969 (далее – [19]);
- патентный документ RU № 2284127, опубл. 27.09.2006 (далее – [20]);
- заключение ГНУ «Всероссийский научно-исследовательский

институт жиров» (далее – [21]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в отзыве, представленном на заседании коллегии, состоявшемся 21.01.2014, отметил следующее:

- в майонезе по патентному документу [2] используют пастеризованные перепелиные яйца, а не свежее перепелиное яйцо;
- при взбивании и нагревании перепелиных яиц происходит денатурация белка перепелиных яиц, в результате которой белки утрачивают свою биологическую активность;
- в патентного документа [2] отсутствуют сведения об известности использования в составе майонезов свежего перепелиного яйца, а также в данном документе отсутствуют сведения о таких свойствах и результатах, которые могли бы быть получены за счет использования пастеризованного перепелиного яйца;
- имеет место только частичное совпадение интервалов количественного содержания ингредиентов в майонезе по оспариваемому патенту и в майонезах, известных из приложенных к возражению источников информации.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.08.2005), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по данному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с п. 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам 21.01.2014 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 23.08.2013.