

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2033 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее Правила ППС), рассмотрела поступившее 09.03.2016 от Корпусова В.И., RU (далее заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее Роспатент) от 27.01.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2014148647/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Способ определения дублирующей защиты нейронов нервной ткани головного мозга генотипов высшей нервной деятельности и фенотипов, сформированных на генетической основе», совокупность признаков которого изложена в первоначальной формуле изобретения от 02.12.2014, в следующей редакции:

«Способ определения дублирующей защиты нейронов нервной ткани головного мозга генотипов высшей нервной деятельности и фенотипов, сформированных на генетической основе, отличающийся тем, что с учетом известного модулирующего влияния энергии тормозных импульсов на афферентные импульсы и зависящих от энергии последних, доминантно воздействующих на нервную ткань – НТ головного мозга – ГМ и идущих от проприорецепторов мышц соматической функции, имеющих индивидуальный суммарный экстенсивный генетический фактор Φ , равный отношению в организме суммы чисел быстрых мышечных волокон типа ПА – НБМВПА плюс суммы чисел быстрых мышечных волокон типа ПВ – НБМВПВ к сумме чисел медленных мышечных волокон – NMMB по формуле:

$$\Phi = (\text{НБМВПА} + \text{НБМВПВ}) / \text{NMMB} ,$$

а также имеющих индивидуальное генетическое соотношение этих профакторов:

$$\Phi_{IIA} / \Phi_{IIB} = NBM_{BIIA} / NBM_{BIIB} ,$$

находят и дублирующее значение защитное влияние на нейроны НТ ГМ, возникающее за счет коллатерально отводимой энергии от этих доминантных афферентных импульсов в мозговые центры и циркулирующей в них и между ними, создающей в этих центрах энергетический фоновый уровень, увеличенный у организмов с большей величиной фактора Φ ;

и энергия этого фонового уровня, суммируясь с энергией раздражителей нейронов, сближает величину критического уровня деполяризации – КУД нейронов в этих центрах, с мембранным потенциалом – МП этих нейронов, что снижает уровень потенциалов действия этих нейронов и, следовательно, увеличивает их возбудимость, формирует генотип высшей нервной деятельности индивидов, и что тем самым при увеличенном факторе Φ у индивидов из-за увеличения расхода энергии в синапсах этих нейронов в нейронных цепях приводит и к увеличенной диссипации энергии из НТ ГМ, что и создает дублирующую защиту нейронов НТ ГМ от излишнего перевозбуждения как в пренатальный период у генотипов от доминантных афферентных импульсов, так и в постнатальный период от них и от всех других афферентных импульсов первой и второй сигнальных систем у фенотипов, и что предохраняет НТ ГМ от некроза или от активации наступления преждевременного патологического апоптоза за счет гипотермии».

При вынесении решения Роспатента от 27.01.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о том, что в том виде как заявленное предложение изложено в формуле изобретения оно не является изобретением.

В подтверждение указанного вывода в отношении заявленного предложения, в решении Роспатента приведены доводы, касающиеся того, что указанный заявителем достигаемый результат не имеет технического характера, предложение охарактеризовано лишь через природу происходящих процессов, без каких-либо объективных действий и технических приемов. Также делается вывод о том, что предложенный способ обладает признаками, характерными для научной теории, которая не является изобретением.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что взгляды автора полностью опираются на фундаментальный труд (2) «Физиологические основы психической деятельности и поведения человека» В.И. Циркина и С.И. Трухиной. В изобретении на основании психодинамических свойств людей и изложенных в (1) RU 2401071 С1 (КОРПУСОВ ВЛАДИСЛАВ ИВАНОВИЧ) от 10.10.2010 закономерностей, полученных путем математической обработки экспериментальных данных И.П. Павлова и сотрудников его лаборатории, устанавливают связи со всеми психодинамическими параметрами работы экстенсивных, а следовательно, генетических факторов Φ и соотношения их подфакторов Φ_{IIA} / Φ_{IIB} .

В изобретении, основываясь на работах (1,2), учитывают запаздывание импульсов торможения, показывают, что прорыв незаторможенных импульсов опасен для нейронов НТ ГМ.

Рассматривают коллатерально отводимую энергию от афферентных импульсов. В работе (2) говорят, что кроме гематоэнцефалического барьера существуют и другие виды дублирующей защиты нейронов НТ ГМ, но не указывают их. Последовательно анализируя все процессы возбуждения и торможения нейрона НТ ГМ, в изобретении находят что все они связаны с фактором Φ и соотношением его подфакторов. Аналогично, находят

зависимость тонуса нервных центров от фактора Φ и его подфакторов, причем постоянную роль тонуса в деятельности нейронов НТ ГМ. Соответствуя взглядам работы (2) устанавливают, что пластичность нервных центров, а именно синаптический механизм пластичности их нейронов ввиду огромного количества синапсов каждого нейрона определяет вид постоянной защиты нейронов НТ ГМ. Таким образом, другой вид, дублирующей защиты, его основная суть опирается на научные взгляды, изложенные в работе (2). Но в работе (2) не дается различия этой защиты у людей, от их темперамента, от их генетического фактора Φ и соотношения его подфакторов, а в предполагаемом изобретении на этом заострено внимание.

Экспериментальные наблюдения за эмоциями спортсменов: спринтеров, имеющих высокое значение Φ , и стайеров, имеющих пониженный фактор Φ , но оказавшихся в аналогичной жизненной ситуации (случай с пропажей шиповок) наглядно демонстрирует различную синаптическую пластичность нейронов НТ ГМ у этих индивидов, различную величину их синаптической дублирующей защиты. Именно она постоянно включена в работу у людей, предохраняет нейроны НТ ГМ от некроза в первую очередь, и коллатеральная энергия, зависящая от фактора Φ и соотношения его подфакторов, постоянно создает индивидуальный энергетический фон и тонус нервных центров, влияет на величину синаптической пластичности.

Именно это индивидуальное влияние фактора Φ закладывают в определение постоянно действующей дублирующей защиты нейронов НТ ГМ.

Таким образом, дублирующую защиту нейронов НТ ГМ обосновывают синаптической пластичностью, изложенной в (2), но не делают различий у индивидов, как это сделал автор.

С учетом даты подачи заявки (02.12.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной

функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденных приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее - Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняются техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, научные теории и математические методы.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

Согласно пункту 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающем изобретение.

Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении бысродействия или уменьшения требуемого объема оперативной памяти компьютера.

Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле изобретения, которую коллегия принимает к рассмотрению.

В материалах заявки технический результат, возникающий при осуществлении заявляемого способа, заявителем напрямую не обозначен. На странице 2 текста описания в 5 абзаце заявителем приведена цель изобретения: «определение другого вида дублирующей защиты нейронов и динамических свойств нейронов НТ ГМ, сформированной на доминантной основе общих типов ВНД».

В материалах заявки и в материалах возражения отсутствует указание на получение заявленным решением именно технических эффектов, явлений или

свойств, которые объективно проявлялись бы при осуществлении заявленного предложения.

Также заявляемый способ не содержит в своей характеристике процессов осуществления действий над материальными объектами с помощью материальных средств.

В представленном возражении заявитель приводит свои доводы в подтверждение выявления им дублирующей защиты нейронов НТ ГМ, которые основаны на анализе информации содержащейся в источниках (1) и (2). Представленные доводы касаются природы происходящих в НТ ГМ процессов, без использования каких-либо объективных действий над материальными объектами.

Таким образом, можно констатировать, что существо заявленного в формуле изобретения предложения выражается в совокупности получения той или иной информации и реализуется только благодаря применению математического метода, т.е. данное решение обладает признаками, характерными для научной теории. При этом, не достигается какой-либо технический результат.

Из вышесказанного следует, что предложенное решение, изложенное в формуле изобретения, представляет собой научную теорию, и, следовательно, в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, не является изобретением.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о неправомерности решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения: отказать в удовлетворении возражения, поступившего 09.03.2016, решение Роспатента от 27.01.2016 оставить в силе.