

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шамрая Виктора Павловича (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.01.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №97812, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель «Вентиляционная решетка» выдан по заявке №2010106670/22 с приоритетом от 24.02.2010 на имя Еремина В.И., Рыжкова А.Н. и Федорова А.В. (далее – патентообладатель), со следующей формулой полезной модели:

«Вентиляционная решетка, содержащая рамку и воздухораспределительную пластину, расположенную в рамке и жестко скрепленную с последней, отличающаяся тем, что рамка выполнена из жестко соединенных между собой под прямым углом отрезков уголкового профиля из холоднокатаной стали марки 08пс, или нержавеющей стали марки 08Х18Н10, или алюминиевого сплава марки Д16Т, а воздухораспределительная пластина выполнена из перфорированного листа холоднокатаной стали марки 08пс или нержавеющей стали марки 08Х18Н10, при этом формы, размеры и число отверстий перфорации упомянутой пластины выбраны из условия обеспечения требуемого коэффициента «живого сечения» решетки».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложен патент Российской Федерации на полезную модель № 87000, опубликованный 20.09.2010 (далее - [1]).

При этом в возражении приведен сопоставительный анализ признаков, включенных в формулу полезной модели по оспариваемому патенту и признаков решения, известного из патентного документа [1].

На основании представленного анализа лицо, подавшее возражение, делает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту содержит признаки «совпадающие, либо эквивалентные» признакам решения, известного из патентного документа [1].

Патентообладатель, в установленном пунктом 3.1 Правил ППС порядке ознакомленный с возражением, отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для проверки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает указанный выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции

Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4 Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 08.12.2011, от лица, подавшего возражение, поступила просьба об отзыве настоящего возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 26.01.2012.