

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 29.10.2013 возражение ООО «Феретти Рус» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116477, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116477 на группу полезных моделей «Контейнер упаковочный (варианты)», обладателем исключительных прав на которую в настоящее время является Общество с ограниченной ответственностью "ТрастИнвестСтрой" (далее – патентообладатель), выдан по заявке № 2011154118/12 с приоритетом от 29.12.2011 со следующей формулой:

«1. Контейнер упаковочный, предназначенный для упаковки, транспортировки и хранения, в том числе, пищевых продуктов, который включает дно и крышку, выполненные округлой формы, при этом диаметр дна выполнен с превышением диаметра крышки на толщину бортика, обрамляющего дно по контуру таким образом, что высота указанного бортика препятствует смещению крышки относительно дна в горизонтальном направлении, что обеспечено тем, что нижний внешний край крышки упирается в указанный бортик, а внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика, обрамляющего дно по контуру, при этом центральная часть

дна выполнена ниже широкого борта для обеспечения удобства выемки содержимого, крышка выполнена с выпуклыми сферическими боками, закругленными книзу в верхней части крышки, таким образом, что образует в центральной части крышки углубление округлой формы, предохраняющее крышку от продавливания.

2. Контейнер упаковочный, предназначенный для упаковки, транспортировки и хранения, в том числе, пищевых продуктов, который включает дно и крышку, выполненные округлой формы, при этом диаметр дна выполнен с превышением диаметра крышки на толщину бортика, обрамляющего дно по контуру таким образом, что высота указанного бортика препятствует смещению крышки относительно дна в горизонтальном направлении, что обеспечено тем, что нижний внешний край крышки упирается в указанный бортик, а внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика, обрамляющего дно по контуру, при этом центральная часть дна выполнена ниже широкого борта для обеспечения удобства выемки содержимого, крышка выполнена с выпуклыми сферическими боками, закругленными книзу в верхней части крышки, таким образом, что образует в центральной части крышки углубление округлой формы, предохраняющее крышку от продавливания, с выполнением крышки, как с полями по нижнему контуру, так и без полей, при этом наличие полей обеспечивает более полную фиксацию крышки к дну, при этом ширина полей крышки зависит от расстояний между бортиком и бортом дна.

3. Контейнер упаковочный, предназначенный для упаковки, транспортировки и хранения, в том числе, пищевых продуктов, с выполнением одноразовым и/или многоразовым, который включает дно и крышку, выполненные округлой формы, при этом диаметр дна выполнен с превышением диаметра крышки на толщину бортика, обрамляющего дно по контуру таким образом, что высота указанного бортика препятствует смещению крышки относительно дна в горизонтальном направлении, что

обеспечено тем, что нижний внешний край крышки упирается в указанный бортик, а внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика, обрамляющего дно по контуру, при этом центральная часть дна выполнена ниже широкого борта для обеспечения удобства выемки содержимого, крышка выполнена с выпуклыми сферическими боками, закругленными книзу в верхней части крышки, таким образом, что образует в центральной части крышки углубление округлой формы, предохраняющее крышку от продавливания.

4. Контейнер упаковочный, предназначенный для упаковки, транспортировки и хранения, в том числе, пищевых продуктов, с выполнением одноразовым и/или многоразовым, который включает дно и крышку, выполненные округлой формы, при этом диаметр дна выполнен с превышением диаметра крышки на толщину бортика, обрамляющего дно по контуру таким образом, что высота указанного бортика препятствует смещению крышки относительно дна в горизонтальном направлении, что обеспечено тем, что нижний внешний край крышки упирается в указанный бортик, а внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт, сформированный поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика, обрамляющего дно по контуру, при этом центральная часть дна выполнена ниже широкого борта для обеспечения удобства выемки содержимого, крышка выполнена с выпуклыми сферическими боками, закругленными книзу в верхней части крышки, таким образом, что образует в центральной части крышки углубление округлой формы, предохраняющее крышку от продавливания, с выполнением крышки как с полями по нижнему контуру, так и без полей, при этом наличие полей обеспечивает более полную фиксацию крышки к дну, при этом ширина полей крышки зависит от расстояний между бортиком и бортом дна.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение,

мотивированное несоответствием группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- договор № 22/09 от 05 мая 2010 с приложениями №8 и №15 (далее - [1]);
- счета-фактуры №0500670 от 05.11.2010; №0439518 от 30.04.2011; №0439471 от 31.03.2011 (далее - [2]);
- товарные накладные №0500670 от 05.11.2010; №0439518 от 30.04.2011 (далее - [3]);
- международные товарно-транспортные накладные CRM № 0007369 от 05.11.2010; CRM № 0024701 от 30.04.2011; CRM № 0024668 от 31.03.2011 (далее - [4]);
- платежные поручения №1996 от 11.11.2010; №1967 от 10.11.2010; №4933 от 11.05.2011 (далее - [5]);
- чертеж изделия «Упаковка одноразовая К-80» (далее - [6]).

В возражении указано, что сведения о техническом средстве, которому присущи все существенные признаки, содержащиеся в каждом из независимых пунктах формулы по оспариваемому патенту, стали известны в результате применения на территории Российской Федерации изделия «упаковка одноразовая К-80» по чертежу [6]. Факт такого применения подтверждается материалами [1]-[5].

По мнению лица, подавшего возражение, некоторые признаки формулы оспариваемого патента являются несущественными. К таким признакам относятся следующие признаки: «контейнер выполнен одноразовым или многоразовым» (пункт 3 и 4 формулы), ширина полей крышки зависит от расстояния между бортиком и бортом дна» (пункт 2 и 4 формулы), «широкий борт сформирован поднятием дна на высоту, совпадающую с высотой бортика» (пункты 1-4 формулы).

Лицом, подавшим возражение, 22.04.2014 и 03.07.2014 были представлены следующие дополнительные материалы (копии):

- фотографии изделия «образец-эталон упаковка полимерная одноразовая К-80» (далее - [7]);
- чертежи «Дно 400 гр», «Крышка 400 гр» (далее - [8]);
- каталог продукции «Фристайл», 2010 (далее - [9]);
- договоры поставки кондитерской продукции (далее - [10]);
- решения судов (далее - [11]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на указанное возражение не поступал.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из

уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений подпункта 1.1 пункта 9.7.4.3. настоящего Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на

получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности полезной модели, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Группе полезных моделей по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Как следует из возражения, существенным признаком каждого из устройств по всем независимым пунктам формулы оспариваемого патента является признак, указывающий на упор внутреннего нижнего края крышки в широкий борт дна.

По мнению лица, подавшего возражения, данный признак присущ известному контейнеру.

Источником информации, по которому можно судить о конструкции известного контейнера является чертеж [6].

Однако, на указанном чертеже упомянутый признак не идентифицируется.

Так, на чертеже [6] показан фрагмент сечения упаковки. Место соединения дна и крышки этой упаковки изображено в виде множества соединенных между собой под разными углами сплошных линий. Однако, какие именно из линий относятся к крышке, а какие – к дну упаковки однозначно определить невозможно, а, следовательно, нельзя сделать вывод о том, что именно внутренний нижний край крышки упирается в широкий борт дна.

Здесь следует отметить, что из описания к оспариваемому патенту следует, что упомянутый борт совместно с внешним бортиком дна препятствует смещению крышки в горизонтальном направлении. Очевидно, что при наличии внешнего горизонтально направленного силового воздействия на крышку данный борт с внутренней стороны крышки будет препятствовать не только ее смещению, но и продавливанию ее края во внутренний объем контейнера. То есть, при отсутствии этого внутреннего борта внешнему силовому воздействию будут противостоять лишь прочностные свойства самой крышки.

Таким образом, признаки формулы оспариваемого патента, характеризующие наличие на дне контейнера борта, представляющего собой упор для внутреннего нижнего края крышки, являются существенными с точки зрения возможности достижения технического результата, указанного в описании к этому патенту, а именно, с точки зрения возможности предотвращения деформаций, которые могут привести к трещинам, сколам или иным механическим повреждениям.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что в возражении не представлено источников информации, содержащих сведения о техническом средстве, которому присущ указанный выше существенный признак, приведенный в каждом из независимых пунктов формулы оспариваемого патента.

Ввиду сделанного выше вывода анализ доводов лица, подавшего возражения, о несущественности ряда признаков группы полезных моделей по оспариваемому патенту и материалов [1] - [5], приведенных в возражении для подтверждения факта применения известной упаковки на территории Российской Федерации, не проводился.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, свидетельствующие о несоответствии группы полезных моделей по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В отношении представленных лицом, подавшим возражение, дополнительных материалов [7]-[11] следует отметить, что данные материалы не могут быть рассмотрены в рамках настоящего возражения, так как не являются общедоступными словарно-справочными изданиями (п. 2.5 Правил ППС).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.10.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 116477 оставить в силе.