

Приложение
к решению Федеральной службы по интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поданное фирмой FRIUL INTAGLI INDUSTRIES S.P.A., Италия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 19.11.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №117276, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №117276 на полезную модель «Фасад мебельный» выдан по заявке №2011153937/12 с приоритетом от 29.12.2011 на имя ООО «СоюзБалтКомплект» (далее -патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Фасад мебельный, содержащий раму, состоящую из соединенных со стороны торцевых частей в замкнутый контур поперечных и вертикальных стыковочных элементов обвязки, имеющих фигурный профиль с пазом по внутреннему контуру и вставленной в паз панелью, отличающийся тем, что стыковочные элементы обвязки выполнены с внешней частью в виде планки прямоугольного сечения, а внутренней части профильной формы - с пазом, при этом торцевая часть одного из стыковочных элементов обвязки выполнена со скосом торцевой поверхности профильной части под углом 45° до прилегающей планки внешней части с переходом в плоскую поверхность до внешнего торца элемента с образованием профиля с общим внутренним углом 135°, а второй стыковочный элемент обвязки выполнен со скосом торцевой

поверхности профильной части под углом 45° до прилегающей планки внешней части запиленной на угол 90° относительно внешнего торца элемента с общим внешним углом 225° с обеспечением возможности соединения поперечных и вертикальных стыковочных элементов обвязки под углом 90° .

2. Фасад мебельный по п.1, отличающийся тем, что стыковочные элементы обвязки и панель выполнены из МДФ и/или ЛДСП и облицованы натуральным шпоном, и/или пластиком CPL, и/или финиш-пленкой.

3. Фасад мебельный по п.1, отличающийся тем, что панель выполнена из стекла и/или витража.

4. Фасад мебельный по п.1, отличающийся тем, что панель и внешние поверхности профильной части стыковочных элементов обвязки выполнены фигурными.

5. Фасад мебельный по п.4, отличающийся тем, что по меньшей мере часть профильной части стыковочных элементов обвязки выполнена с формой поперечного профиля, отличной от прямоугольной, а размеры всех соединительных торцевых профилей и пазов унифицированы.

6. Фасад мебельный по любому из пп.1, 2, 3 или 4, отличающийся тем, что торцевые части стыковочных элементов обвязки на одном конце выполнены с образованием внутреннего угла 135° , а со стороны второго конца с образованием общего внешнего угла 225° с обеспечением возможности соединения поперечных и вертикальных стыковочных элементов обвязки под углом 90° .

7. Фасад мебельный по любому из пп.1, 2, 3 или 4, отличающийся тем, что торцевые части стыковочных элементов обвязки выполнены симметричными с обеспечением возможности соединения поперечных и вертикальных стыковочных элементов обвязки под углом 90° »

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- счет № 15 от 23.03.2006 г. на имя ЭГТЕР ДРЕВПРОДУКТ, Москва; накладная CMR; декларация (далее - [1]).

- счет-фактура № 4142 от 24.04.2009г. на имя META МАСТЕР, Москва; - транспортная накладная на ввоз коллекции мебели FRIUL INTAGLI INDUSTRIES S.P.A, стенда с образцами дверей, рекламных материалов и др. для участия в 17 специализированной выставке-ярмарке мебели в Крокус Экспо в Москве (далее - [2]);

- переписка по вопросу аренды выставочной площади, о подготовке каталога на русском языке (далее - [3]);

- счет-фактура № 156 от 17.04.2009 на оплату выставочной площади от META МАСТЕР на имя FRIUL INTAGLI INDUSTRIES S.P.A. (далее - [4]);

- квитанция к приходному ордеру от ООО «МебельПроЭкспо» (далее - [5]);

- счет № 9337 от 01.06.2009г. (далее - [6]);

- кредитовое авизо к счету № 4142 от 24.04.2009г. (далее - [7]);

- электронная переписка по поводу заказа кухонь Сицилия, Венеция, предложение о сотрудничестве и участии в выставках в Москве (далее - [8]);

- счет № 109 от 22.07.2009г. на имя META МАСТЕР, Москва, на каталоги FRIUL INTAGLI INDUSTRIES S.P.A. (далее - [9]);

- декларация 09S100191325584874 (далее - [10]);

- счет № 127 от 14.09.2009г. на имя META МАСТЕР, Москва, на образцы дверей Сицилия, Венеция (далее - [11]);

- транспортная накладная; декларация 09S100191325718322 (далее - [12]);

- счет № 155 от 26.10.2009г. на имя МЕТА МАСТЕР, Москва, оплата дверей модели Сицилия (далее - [13]);

- счет № 13381 от 12.11.2009г. на имя МЕТА МАСТЕР, Москва, предоплата; электронная переписка об отгрузке и оплате модели Сицилия (далее - [14]);

-счет № 159 от 04.11.2009г. на имя МЕТА МАСТЕР, Москва; транспортная накладная; декларация 09S100191325884808 (далее - [15]);

- электронная переписка по поводу подготовки каталога для выставки и отправки образцов на выставку (далее - [16]);

-счет на оплату выставки Мебель-2009, (далее - [17]);

- счет № 16392 от 29.12.2009г. на имя МЕТА МАСТЕР, Москва, на оплату модели Сицилия (далее - [18]);

- транспортная накладная (далее - [19]);

-декларация 10S100191325008250; электронная переписка по поводу заказа образцов дверей (далее - [20]);

- счет № 167 от 28.11.2011 на имя ООО СоюзБалтКомплект, г. Санкт-Петербург; предложение вариантов модели GIOVE (далее - [21]);

- счет № 26974 от 30.11.2001г. на авансовый платеж за первую часть партии (далее - [22]);

- счет № 99 от 08.08.2011г. на имя Союзбалткомплект Индастриал Груп, Санкт-Петербург (далее - [23]);

- письмо об отправке образцов дверей; электронное письмо, подтверждающее получение образцов (далее - [24]);

счет № 226 от 15.05.2009г. от ЕУРОСТАМПА на имя FRIUL INTAGLI INDUSTRIES S.P.A. за печать каталога для выставки в Москве (далее - [25]);

- счет № 995 от 17.06.2009г. от АДРИАНИ РОССИ ЭДИЦИОНИ за выполнение графических работ, фоторабот и переводов при подготовке каталога для FRIUL INTAGLI INDUSTRIES S.P.A. (далее - [26]);

- счета №№ 137, 138, 139 на имя ООО СоюзБалтКомплект, С-Петербург, от 28.09.2011г. на поставку различных вариантов дверей модели GIOVE (далее - [27]);

- счет № 173 на имя ООО СоюзБалтКомплект от 05.12.2011г. за поставку модели GIOVE по контракту № 11/11/2011 (далее - [28]);

- выписки из банков Италии о произведенных оплатах - 3 письма (далее - [29]);

- письмо-декларация от немецкой фирмы KOCH, подтверждающее покупку ФРИУЛ ИНТАЛЬИ станков, выполняющих «French eut» (далее - [30]);

- копия подтверждения заказа, содержащая технические характеристики заказанных станков (с частичным переводом на русский язык) (далее - [31]);

- распечатка с сайта формы KOCH (далее - [32]);

- «каталог» продукции ФРИУЛ ИНТАЛЬИ ИНДАСТРИЗ С.п.а. 2009 года на русском и английском языках (далее - [33]);

- Письмо президента фирмы г-на Инако Маккана с переводом на русский язык, письмо от организатора выставки РЕСТЕК (далее - [34]);

- договор № 0510-11/0137 на участие в выставке ZOW-Moscow 2011 и Акт оказанных услуг к этому договору (далее - [35]);

- письмо от ООО «Шаттдекор», г. Чехов, Московская обл., о ввозе на территорию МВК «ЭКСПОЦЕНТР» выставочных образцов фирмы FRIUL INTAGLI Industries s.p.a. для участия в выставке «Мебель 2011» (далее - [36]);

- таможенная Декларация на ввоз в Россию выставочных образцов фирмы FRIUL INTAGLI Industries s.p.a. (далее - [37]);

- приложение к контракту между SCHATTDECOR AG, Германия и ООО «Шаттдекор», Россия, о бесплатной поставке экспонатов в Россию (далее - [38]);

- транспортный документ об отправке выставочных образцов от FRIUL INTAGLI Industries s.p.a. фирме SCHATTDECOR s.r.l. в Италии и упаковочный лист, с переводом на русский язык (далее - [39]);

- письмо от Группы компаний «Шаттдекор» (далее - [40]);
- фотографии с выставки ZOW-MOSCOW 2011 (далее - [41]);
- распечатка из Википедии статьи «Угол» (далее - [42]);
- Журнал «ЛесПромИнформ», № 8 за 2007г., статья «Качество под любым углом» (далее - [43]);
- Журнал «Мебельный бизнес» № 10 за декабрь 2011г., статья «Алмазный ключ» (далее - [44]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, до даты заседания коллегии представил отзыв по мотивам возражения. В отзыве приведен анализ материалов [1] - [44], с учетом которого патентообладателем отмечено следующее. Общедоступность сведений, содержащихся материалах [1] -[44] не подтверждена, «отсутствует связь между документами и содержащимися в них сведениями, отсутствует документальное подтверждение ввоза продукции на территорию Российской Федерации и передачи ее потребителю, отсутствует подтверждение распространения рекламной продукции и демонстрации экспонатов».

На заседании коллегии от 26.08.2014 лицом, подавшим возражение, был представлен «комментарий к отзыву патентообладателя». Представленные в комментарии доводы, по сути, повторяют доводы возражения. При этом, лицо, подавшее возражение, более подробно аргументирует свою позицию, касающуюся отнесения «каталога» [33] к печатным изданиям, а содержащуюся в нем информацию к общедоступным до даты приоритета сведениям. Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, таможенная декларация [37] подтверждает ввоз каталога на территорию Российской Федерации для участия в выставке ZOW-Moscow 2011, а факт его распространения подтверждается фотографией с указанной выставки [41].

На упомянутом заседании коллегии от 26.08.2014 для уточнения своей позиции лицом, подавшим возражение, было подано ходатайство, содержащее просьбу в рамках возражения рассматривать «каталог» [33] в качестве

источника информации, «порочающего новизну» решения по оспариваемому патенту. Далее уточнено, что «остальные материалы ([1] - [32] и [34] - [44]) представлены для сведения и анализу не подлежат».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно пункту 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о

содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - первый день месяца или 01 января указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом; для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других материалов - дата их депонирования; для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации - дата их поступления в эти органы; для нормативно-технической документации: проектов технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата опубликования уведомления об их разработке или о завершении их публичного обсуждения или дата опубликования проекта; технических регламентов, национальных стандартов Российской Федерации, государственных стандартов Российской Федерации - дата их официального опубликования; технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление - документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение; для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа; для сведений о техническом средстве, ставших известными в

результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно пункту 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» показал следующее.

Согласно 22.3. Регламента ПМ сведения, содержащиеся в каталоге [33] не могут быть признаны общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и, соответственно, не могут быть привлечены для целей установления соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», по следующим основаниям.

Полиграфическое издание, указанное в возражении как «Каталог» [33] представляет собой иллюстрированное полноцветное сброшюрованное издание

формата А4. На титульной и на последней странице помещен товарный знак, название фирмы FRIUL INTAGLI Industries s.p.a. и ее реквизиты. На предпоследней странице указано - «отпечатано в мае 2009 года – Италия» - дата изготовления печатной продукции. Иные выходные сведения, предусмотренные стандартами для печатных изданий отсутствуют, что не позволяет судить о дате выпуска его в свет. Кроме того, каких-либо документов, подтверждающих дату, с которой стало возможно обозрение каталога [33] в возражении также не представлено

Что касается фотографий [41] подтверждающих, по мнению лица, подавшего возражение, наличие каталога изготовленного в 2009 году [33] на выставке 2011 года, то они не могут быть отнесены к самостоятельным источникам информации вне какого-либо издания. При этом в возражении также отсутствуют документы позволяющие судить о дате, с которой стало возможно их обозрение. Для сведения целесообразно отметить, что «издание», лежащее на столике на одной из панорамных фотографий общего плана какого-то помещения, не позволяет идентифицировать данное «издание» на фотографии с каталогом [33]. Что касается таможенной декларации [37], согласно которой, по мнению лица, подавшего возражение, был произведен ввоз образцов и «каталогов» на территорию Российской Федерации, то в ней также не содержится сведений, позволяющих идентифицировать «ввезенные каталоги» с «каталогом [33].

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1351 Кодекса и подпункт 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ).

Доводы, представленные лицом, подавшим возражение в «особом мнении», поступившем 29.08.2014, по существу повторяют доводы, изложенные в возражении, в «комментарии к отзыву» и проанализированы выше в настоящем заключении.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.11.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №117276 оставить в силе.