

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «МПП ВЭРС» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.03.2014, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №86582, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №86582 на промышленный образец «Прибор для систем безопасности» выдан по заявке №2012501615/49 с приоритетом от 22.05.2012 на имя ООО «ВЕРСЕТ» (далее – патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

- «Прибор для систем безопасности,
характеризующийся:
- наличием корпуса на основе вертикально ориентированного прямоугольного параллелепипеда;
 - составом основных композиционных элементов корпуса: основание и крышка;
 - выполнением крышки корпуса с верхней стороной, имеющей выпуклую поверхность большого радиуса, с плоскими боковыми сторонами, со скругленными передними боковыми ребрами и с выпуклой лицевой стороной, имеющей уклон в верхней части;

- наличием на лицевой стороне корпуса фигурного углубления и расположенного в нем заглубленного прямоугольного окна с панелью управления и индикации;

- наличием на панели управления и индикации кнопок и индикаторов, расположенных вертикальными рядами,

- наличием на панели управления и индикации информационных надписей и графических элементов;

- наличием крепежных элементов на задней стороне основания корпуса; отличающийся:

- выполнением нижней стороны крышки корпуса с выпуклой поверхностью большого радиуса;

- наличием в области передних верхнего и нижнего ребер крышки корпуса фигурных наклонных граней;

- расположением фигурного углубления в левой части лицевой стороны корпуса;

- выполнением фигурного углубления с длинными боковыми сторонами, со скругленными ребрами сопряжения с основной поверхностью лицевой стороны корпуса, прямолинейными почти по всей длине, а на концах вверху и внизу изогнутыми наружу, при этом глубина углубления к верхней и нижней его сторонам плавно сходит на нет;

- выполнением верхней, нижней и боковых сторон основания корпуса со скосами под разными углами по периметру;

- выполнением основания и крышки корпуса контрастными;

- выполнением панели управления и индикации с выделенным полем, оформленным чередующимися горизонтальными полосами разного тона;

- расположением кнопок и индикаторов в верхней и нижней частях выделенного поля, при этом вертикальные ряды индикаторов в верхней части поля расположены вдоль одной прямой с вертикальными рядами индикаторов в нижней части поля».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении указано, что все признаки, характеризующие промышленный образец по оспариваемому патенту присущи прибору охранно-пожарному серий ВЭРС-ПК 2/4/8 П версия 3, «внешний вид которого полностью совпадает» с промышленным образцом по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что «общее зрительное впечатление», производимое промышленным образцом по оспариваемому патенту, и прибором охранно-пожарным серий ВЭРС-ПК 2/4/8 П версия 3, «абсолютно одинаковое», т.е. данные решения сходны до степени смешения.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, признаки перечня признаков промышленного образца по оспариваемому патенту:

- «наличие в области передних верхнего и нижнего ребер крышки корпуса фигурных наклонных граней»;

- «- выполнение фигурного углубления с длинными боковыми сторонами, со скругленными ребрами сопряжения с основной поверхностью лицевой стороны корпуса, прямолинейными почти по всей длине, а на концах вверху и внизу изогнутыми наружу, при этом глубина углубления к верхней и нижней его сторонам плавно сходит на нет»,
являются несущественными.

В возражении подчеркнуто, что данные признаки «зрительно практически не различимы на представленных изображениях промышленного образца» по оспариваемому патенту, их «роль... не значима и не существенна». Они являются нюансными, степень влияния указанных признаков на формирование общего зрительного впечатления на вид изделия очень низкая.

Прибор охранно-пожарный серий ВЭРС-ПК 2/4/8 П версия 3 был «разработан, производился, предлагался к продаже, продавался, был

опубликован в сети Интернет, журналах, а также экспонировался на выставках».

В подтверждение данных доводов лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- фотографии прибора ВЭРС-ПК4 (далее – [1]);
- Приказ №34 от 19 марта 2010 «О разработке нового корпуса для приборов охранно-пожарной сигнализации» (далее – [2]);
- чертеж ВЭРС.425713.069СБ (далее – [3]);
- чертеж ВЭРС.735116.182 (далее – [4]);
- чертеж ВЭРС.735116.183 (далее – [5]);
- спецификация ВЭРС.425713.069 (далее – [6]);
- Приказ №28 от 24.02.2012 «Об оформлении патента на полезную модель» (далее – [7]);
- счет-фактура №00589 от 02.04.2012 (далее – [8]);
- товарная накладная №00589 от 02.04.2012 (далее – [9]);
- Сертификат с выставки mips 2012 (далее – [10]);
- письма, содержащие отзывы пользователей приборов, произведенных ООО «МПП ВЭРС» (далее – [11]);
- доверенности №449 от 24.12.2013, №523 от 04.12.2013, №401 от 03.10.2013, №466 от 12.12.2013, №468 от 19.12.2013 (далее – [12]);
- товарная накладная №20101 от 27.12.2013 (далее – [13]);
- товарная накладная 6756 от 17.05.2012 (далее – [13]);
- товарная накладная №1040 от 04.12.2013 (далее – [15]);
- доверенность №523 от 04.12.2013 (далее – [16]);
- товарная накладная №847 от 03.10.2013 (далее – [17]);
- доверенность №401 от 03.10.2013 (далее – [18]);
- товарная накладная №523 от 09.07.2012 (далее – [19]);
- товарная накладная №269 от 11.04.2012 (далее – [20]);
- товарная накладная №179 от 13.03.2012 (далее – [21]);

- товарная накладная №1074 от 12.12.2013 (далее – [22]);
- товарная накладная № 1100 от 19.12.2013 (далее – [23]);
- товарная накладная №19090 от 12.12.2013 (далее – [24]);
- товарная накладная №14012 от 04.10.2013 (далее – [25]);
- Каталог 2012 г. Системы охранно-пожарной безопасности ВЭРС (далее – [26]);
- трудовые книжки (далее – [27]);
- Исковое заявление в арбитражный суд Новосибирской области (далее – [28]);
- Заключение о наличии/отсутствии существенных признаков промышленного образца Шехтман Е.Л. (далее – [29]);
- Интернет-распечатка www.verspk.ru (далее – [30]);
- Интернет-распечатка <http://images.yandex.ru> (далее – [31]);
- фото стенда ВЭРС с выставки (далее – [32]);
- фото Научно–технического журнала Пожарная безопасность №4, 2012 г., стр. 182 (далее – [33]).

К возражению также приложен патент на полезную модель RU 124513, опубл. 27.01.2013 (далее – [34]) и сведения о патенте на промышленный образец RU 87550, опубл. 16.01.2014 (далее – [35]).

На заседании коллегии лицом, подавшим возражение, было представлено дополнение к возражению, содержащее таблицу сравнения существенных признаков перечня промышленного образца с признаками, присущими прибору «ВЭРС-ПК4».

Кроме того, дополнительно, были представлены следующие материалы:

- Руководство по эксплуатации, паспорт ВЭРС.425713.069 РЭ на прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК(8,4,2)П(Т) (далее – [36]);
- письмо №115 от 20.10.2014 Издательского дома «ВОЯЖ» с приложениями (далее – [37]);

- письмо №63 от 15.10.2014 ООО «МПП ВЭРС» с приложениями и письмо №1068 от 17.10.2014 (далее – [38]).

Так же на обозрение был представлен прибор ВЭРС-ПК4, версия 3, зав. №147, выпуск 28.02.2012 (ТУ 4372-001-52297721-99).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 13.10.2014 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве отмечено, что источники информации и «иные источники» представленные в возражении, не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности промышленного образца по оспариваемому патенту.

Так, патентные документы [35] и [34] опубликованы после даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Исковое заявление [28] и заключение [29] «изготовлены» после даты приоритета, кроме того «любое лицо не могло иметь... доступ» к данным материалам.

Конструкторская документация [3]-[6]; приказы [2], [7], товарные накладные [9], [13]-[15]; [17], [19]-[25] не являются «открытыми источниками информации». Кроме того, большинство товарных накладных «имеют дату после даты приоритета» промышленного образца по оспариваемому патенту.

Отзывы пользователей [11] «либо не имеют даты, либо составлены после даты приоритета промышленного образца» по оспариваемому патенту.

Интернет распечатки [30], [31] и каталог [27] не являются общедоступными источниками информации.

Журнал [33] «является журналом за 4-ый квартал 2014 г., следовательно, выпущен... позже даты приоритета» промышленного образца по оспариваемому патенту.

При этом, документами «свидетельствующими об открытом использовании какого-то изделия» являются сертификат [10] и товарные накладные [20], [21]. Однако, сертификат [10] не содержит информации о том, какой именно «прибор принимал участие в выставке», а в товарных накладных [20] и [21] указаны «некие приборы версии 3», как «выглядят эти приборы, из товарных накладных установить невозможно».

На заседании коллегии представителем патентообладателя были представлены следующие материалы:

- «экспертиза по определению наличия/отсутствия существенных признаков промышленного образца» [39];

- экспертное заключение по результатам судебной экспертизы [40].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (22.05.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и

оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса, промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 22.5.4 Регламента ПО проверка новизны промышленного образца проводится в отношении всей совокупности признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображении изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие

требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.5 существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческими характером особенностей изделия, в частности, в случаях если:

(2.1) совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога (эффект имитации внешнего вида известного изделия). При оценке сходства до степени смешения принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий данного и однородного назначения (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные, в частности, с функциональными особенностями изделия (учет степени свободы дизайнера).

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является: для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение; для депонированных рукописей статей, обзоров, монографий и других

материалов - дата их депонирования; для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы; для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе; для материалов диссертаций и авторефератов диссертаций, изданных на правах рукописи, - дата их поступления в библиотеку; для принятых на конкурс работ - дата их выкладки для ознакомления, подтвержденная документами, относящимися к проведению конкурса; для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение; для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа; для сообщений по телевидению, кино - дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату; для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными; для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков, - либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует, - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

В соответствии с пунктом 2.5. Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведенные в подтверждение наличия оснований для признания патента, свидетельства и/или предоставления правовой охраны недействительными полностью или частично. Дополнительные материалы

считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения, поданного в соответствии с условиями подачи возражений, предусмотренными Правилами ППС.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту в возражении указан «прибор охранно-пожарный серий ВЭРС-ПК2/4/8 П(Т) версия 3».

При этом, факт применения на территории Российской Федерации данного прибора, в соответствии с возражением, подтверждается товарными накладными [14], [20], [21]. Однако, согласно упомянутым накладным продавались следующие товары:

- ВЭРС-ПК 2П (вер. 3) прибор прием.-контр. (накладная [14]);
- ВЭРС-ПК 2П (прибор ОПС) версия 3, ВЭРС-ПК 4П (прибор ОПС) версия 3 (накладная [20]);
- ВЭРС-ПК 2П (прибор ОПС) версия 3, ВЭРС-ПК 4П (прибор ОПС) версия 3, ВЭРС-ПК 8П (прибор ОПС) версия 3 (накладная [21]).

Таким образом, наименование прибора, указанного в возражении в качестве ближайшего аналога промышленного образца по оспариваемому патенту, и приборов, указанных в накладных [14], [20], [21], не совпадают.

В связи с изложенным, необходимо отметить следующее.

В возражении содержатся фотографии прибора «ВЭРС-ПК4», Интернет-распечатка [30] с информацией о поступлении в продажу приемно-контрольных приборов «ВЭРС-ПК(8,4,2)П версия 3» и увеличенным фото прибора «ВЭРС-ПК8» (ракурс фото 3/4 спереди), конструкторская документация [3]-[6], относящаяся к приборам серии «ВЭРС-ПК(2,4,8) версия 3». Данные приборы, а также прибор ВЭРС-ПК4, версия 3, зав. №147, представленный на обозрение на заседании коллегии, имеют одинаковый внешний вид, и отличаются лишь количеством кнопок (4 или 8) на лицевой стороне прибора.

Согласно конструкторской документации (см. чертеж [3]) в наименовании приборов ВЭРС-ПК(2,4,8) числа 2, 4, 8, соответствуют количеству шлейфов и, соответственно, количеству кнопок на лицевой стороне прибора. Приборы данной серии (см. чертеж [3]) имеют одинаковую наклейку «Россия МПП ВЭРС прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК (число, соответствующее количеству шлейфов) версия 3 ТУ 4372-001-52297721-99».

В представленном патентообладателем экспертном заключении по результатам судебной экспертизы [40] на странице 4, первый абзац указано: «2.1.1 Содержатся ли все существенные признаки промышленного образца по патенту... в приборах охранно-пожарных «серии ВЭРС-ПК2/4/8 П(Т) версии 3.1».

На экспертизу были представлены (см. страницу 5 заключения [40]):

«-руководство по эксплуатации, паспорт ВЭРС.425713.069 РЭ на приборы ВЭРС-ПК(8,4,2)П(Т)»;

«- прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК2 версия 3.1»;

«- прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК4 версия 3.1»;

«- прибор приемно-контрольный охранно-пожарный ВЭРС-ПК8 версия 3.1».

Копия фото прибора приемно-контрольного охранно-пожарного ВЭРС-ПК2 версия 3.1 представлена в Приложении 5 заключения [40]. На данном фото на приборе есть наклейка, где прибор обозначен ВЭРС-ПК2 версия 3.1, остальные надписи неразборчивы из-за плохого качества копии.

На странице 14 заключения [40] отмечено: «Экспертизой установлено, что в приборах охранно-пожарных «серии ВЭРС-ПК2/4/8 П(Т) версии 3.1... представленных для экспертизы не содержатся все существенные признаки промышленного образца...».

Выше на этой же странице 40 указано: «При сравнении Руководства по эксплуатации приборов ВЭРС ПК(8,4,2) версия 3... и Руководства по эксплуатации приборов ВЭРС-ПК(8,4,2) версия 3.1... не обнаружено различия в изготовлении корпусов приборов версии 3 и версии 3.1. Информация на официальном сайте... о модернизации приборов ВЭРС-ПК2/4/8 версии 3.1 указывает на то, что приборы версии 3 и версии 3.1 выпускаются в одинаковых корпусах...».

Таким образом, сведения, приведенные в заключение [40] (см. копию фото в приложении 5) позволяют констатировать, что прибор с двумя шлейфами и кнопками ВЭРС-ПК2 версия 3.1, комплектуется общим «руководством по эксплуатации, паспортом ВЭРС.425713.069 РЭ на приборы ВЭРС-ПК(8,4,2)П(Т)». Т.е. в сопроводительной документации указано полное наименование серии приборов, при этом приборы серии имеют одинаковый корпус, и соответственно внешний вид, и отличаются только количеством кнопок 2, 4, 8. А на самом приборе на лицевой стороне указывается более краткое его наименование (ВЭРС-ПК2).

В соответствии с изложенным, в совокупности документы [3]-[6], [30] и [40] позволяют сделать вывод о том, что наименование прибора ВЭРС-ПК4 П (прибор ОПС) версия 3, упомянутого в товарных накладных [20], [21]

(аббревиатура ОПС означает охранно-пожарная сигнализация (см. чертеж [3]) и Интернет-распечатку [30]) относится к приборам приемно-контрольным охранно-пожарным серии ВЭРС-ПК2/4/8 П(Т) версия 3 и его внешний вид идентичен прибору ВЭРС-ПК4 по фотографиям [1] и образцу прибора ВЭРС-ПК4, версия 3, зав. №147, представленному на обозрение на заседании коллегии.

Таким образом, факт применения на территории Российской Федерации прибора ВЭРС-ПК4, в соответствии с возражением, подтверждается товарными накладными [20], [21].

Прибору ВЭРС-ПК4 присущи следующие признаки, нашедшие отображение на изображениях изделия и включенные в перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту: наличие корпуса на основе вертикально ориентированного прямоугольного параллелепипеда; состав основных композиционных элементов корпуса: основание и крышка; выполнение крышки корпуса с верхней стороной, имеющей выпуклую поверхность большого радиуса, с плоскими боковыми сторонами, со скругленными передними боковыми ребрами и с выпуклой лицевой стороной, имеющей уклон в верхней части; наличие на лицевой стороне корпуса фигурного углубления и расположенного в нем заглубленного прямоугольного окна с панелью управления и индикации; наличие на панели управления и индикации кнопок и индикаторов, расположенных вертикальными рядами; наличие на панели управления и индикации информационных надписей и графических элементов; наличие крепежных элементов на задней стороне основания корпуса; выполнение нижней стороны крышки корпуса с выпуклой поверхностью большого радиуса; расположение фигурного углубления в левой части лицевой стороны корпуса; выполнение фигурного углубления с длинными боковыми сторонами, с ребрами сопряжения с основной поверхностью лицевой стороны корпуса, прямолинейными почти по всей длине, а на концах вверху и внизу изогнутыми,

при этом глубина углубления к верхней и нижней его сторонам плавно сходит на нет; выполнение верхней, нижней и боковых сторон основания корпуса со скосами под разными углами по периметру; выполнение основания и крышки корпуса контрастными; выполнение панели управления и индикации с выделенным полем, оформленным чередующимися горизонтальными полосами разного тона; расположение кнопок и индикаторов в верхней и нижней частях выделенного поля, при этом вертикальные ряды индикаторов в верхней части поля расположены вдоль одной прямой с вертикальными рядами индикаторов в нижней части поля.

Прибор для систем безопасности по оспариваемому патенту отличается от прибора ВЭРС-ПК4 следующими признаками, нашедшими отражение на изображении изделия:

- наличие в области передних верхнего и нижнего ребер крышки корпуса фигурных наклонных граней;
- выполнение ребер сопряжения с основной поверхностью лицевой стороны корпуса скругленными, прямолинейными почти по всей длине, а на концах вверху и внизу изогнутыми наружу.

Таким образом, можно констатировать, что прибор ВЭРС-ПК4 не характеризуется всей совокупностью признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшей отражение на изображениях изделия и приведенной в перечне указанного патента.

В отношении других материалов необходимо отметить следующее.

Приказы [2], [7] и письма [11] не корреспондируются с товарными накладными [20], [21]. Трудовые книжки [27] говорят лишь о месте работы указанных в них лиц.

Патентные документы [34] и [35] в соответствии с возражением представлены для сведения.

Каталог [26] не относится к печатным изданиям и носит рекламный характер. Документы, подтверждающие факт его распространения до даты

приоритета (22.05.2012) промышленного образца по оспариваемому патенту, в возражении отсутствуют. Счет-фактура [8] и товарная накладная [9] подтверждают лишь факт изготовления и получения этого каталога организацией, заказавшей его изготовление.

Доверенности [12], товарные накладные [13]-[19], [22]-[25] имеют дату более позднюю, чем дата приоритета (22.05.2012) промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сертификат [10] подтверждает участие ООО «МПП ВЭРС» в 18-й Международной выставке «Охрана, безопасность и противопожарная защита», прошедшей 24-27 апреля 2012 года в г. Москве, ЦВК «ЭКСПОЦЕНТР». Однако фото [32] с изображением стенда ВЭРС не позволяют сделать вывод о том, что данные фото были сделаны именно на указанной выставке. При этом документы, раскрывающие сведения о том, какую продукцию ООО «МПП ВЭРС» показывало на выставке, в возражении отсутствуют.

Журнал [33] в соответствии с информацией с сайта данного журнала - www.pb.informost.ru (ссылка на сайт содержится в тексте возражения) выпускается 4 раза в год. Журнал [33] имеет №4, т.е. это его последний выпуск в 2012 году. Сведения, содержащиеся на этом же сайте в разделе «архив содержания журналов» / «содержание журнала №4 2012 г.» позволяют сделать вывод о том, что данный журнал [33] вышел в свет в четвертом квартале 2012 года, т.е. после даты приоритета (22.05.2014) промышленного образца по оспариваемому патенту.

Относительно Интернет-распечаток [30] и [31] следует отметить, что в возражении нет документального подтверждения даты, с которой сведения, содержащиеся в них, стали общедоступными в сети Интернет. Данные распечатки принимались во внимание для сведения.

Заявление [28] и заключение [29] являются частным мнением, составивших их лиц.

Материалы [36]-[38], дополнительно представленные лицом, подавшим

возражение, на заседании коллегии не относятся к словарно-справочным изданиям и, следовательно, они не могут быть учтены в рамках возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

В связи с изложенным, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», показал следующее.

Как было выше указано, ближайшим аналогом промышленного образца по оспариваемому патенту является прибор ВЭРС-ПК4, факт применения которого на территории Российской Федерации подтверждается товарными накладными [20], [21].

Следует признать правомерность доводов возражения о том, что внешний вид промышленного образца по оспариваемому патенту производит такое же общее зрительное впечатление, которое производит внешний вид прибора ВЭРС-ПК4. Сравниваемые изделия (представленные на изображениях) сходны до степени смешения (эффект имитации внешнего вида известного решения), поскольку конструкция, форма, пропорции, геометрия, состав и пластическая проработка элементов изделий характеризуется одинаковыми совокупностями доминантных (существенных) признаков, формирующими одинаковое зрительное впечатление.

Действительно, прибору ВЭРС-ПК4 того же (однородного) назначения и прибору по оспариваемому патенту присущи следующие одинаковые доминантные (зрительно активные) существенные признаки, формирующие внешний вид изделия: выполнение корпуса на основе вертикально ориентированного прямоугольного параллелепипеда; наличие у корпуса

основных композиционных элементов - основания и крышки; выполнение крышки корпуса с верхней стороной, имеющей выпуклую поверхность большого радиуса, с плоскими боковыми сторонами, со скругленными передними боковыми ребрами и с выпуклой лицевой стороной, имеющей уклон в верхней части; наличие на лицевой стороне корпуса фигурного углубления и расположенного в нем заглубленного прямоугольного окна с панелью управления и индикации; наличие на панели управления и индикации кнопок и индикаторов, расположенных вертикальными рядами; наличие на панели управления и индикации информационных надписей и графических элементов; наличие крепежных элементов на задней стороне основания корпуса; выполнение нижней стороны крышки корпуса с выпуклой поверхностью большого радиуса; расположение фигурного углубления в левой части лицевой стороны корпуса; выполнение фигурного углубления с длинными боковыми сторонами, с ребрами сопряжения с основной поверхностью лицевой стороны корпуса, прямолинейными почти по всей длине, а на концах вверху и внизу изогнутыми, при этом глубина углубления к верхней и нижней его сторонам плавно сходит на нет; выполнение верхней, нижней и боковых сторон основания корпуса со скосами под разными углами по периметру; выполнение основания и крышки корпуса контрастными; выполнение панели управления и индикации с выделенным полем, оформленным чередующимися горизонтальными полосами разного тона; расположение кнопок и индикаторов в верхней и нижней частях выделенного поля, при этом вертикальные ряды индикаторов в верхней части поля расположены вдоль одной прямой с вертикальными рядами индикаторов в нижней части поля.

Сходство обусловлено совпадением общих зрительных впечатлений, производимых совокупностями существенных признаков прибора по оспариваемому патенту и прибора ВЭРС-ПК4 (эффект имитации внешнего вида изделия).

Вместе с тем, промышленный образец по оспариваемому патенту имеет особенности, отличающие его от прибора ВЭРС-ПК4, и заключающиеся, в частности, в наличии в области передних верхнего и нижнего ребер крышки корпуса фигурных наклонных граней и выполнении ребер сопряжения с основной поверхностью лицевой стороны корпуса скругленными, прямолинейными почти по всей длине, а на концах вверху и внизу изогнутыми наружу.

Указанные особенности хотя и просматриваются, но недостаточно выразительны и не выделяются на общем фоне, а следовательно - могут быть отнесены к нюансам. Нюанс (франц. nuance) – «оттенок, едва заметный переход...». Нюансные признаки не являются существенными, поскольку не участвуют в формировании иного общего зрительного впечатления, отличного от общего зрительного впечатления, производимого решением внешнего вида прибора ВЭРС-ПК4 (т.е. промышленный образец по оспариваемому патенту имитирует внешний вид прибора ВЭРС-ПК4). Мысленное исключение или включение указанных признаков, характеризующих нюансные особенности изделия, в совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, не приводит к изменению зрительного впечатления, производимого внешним видом изделия, поскольку указанные нюансы не формируют нового зрительного образа, не индивидуализируют решение и, как следствие, не обуславливают творческий характер особенностей изделия.

При этом, патентообладателем не представлено информации об аналоговом ряде, свидетельствующем об ограничении возможностей дизайнеров по разработке решения внешнего вида изделия данного назначения, связанные с функциональными особенностями изделия.

Таким образом, в возражении представлены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «оригинальность».

Экспертное заключение [39] является частным мнением составившего

его лица. Вместе с тем, доводы, изложенные в данном заключении, не изменяют сделанного выше вывода.

Относительно обращений, содержащихся в корреспонденциях, поступивших 05.11.2014, 17.11.2014, 24.11.2014 и 06.03.2015 необходимо отметить следующее.

В отношении возможности корректировки перечня существенных признаков заявленного промышленного образца, целесообразно отметить следующее. При признании несоответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» по основаниям, изложенным выше, сравниваются общие зрительные впечатления от изделий, производимые совокупностями существенных признаков, определяющими их внешний вид.

Как было подчеркнуто выше в настоящем заключении, отличительные особенности заявленного промышленного образца от прибора ВЭРС-ПК4, касаются исключительно нюансной проработки элементов. Следовательно, внесение признаков, описывающих вышеуказанные особенности (несущественных признаков), в уточненный перечень промышленного образца по оспариваемому патенту, не устранит причин, послуживших основанием для признания его несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Остальные доводы, содержащиеся в упомянутых обращениях, подробно рассмотрены выше.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.03.2014, патент Российской Федерации на промышленный образец №86582 признать недействительным полностью.